Jaringan Kekuasaan



Analisis Anarkis terhadap Institusi, Struktur, dan Sistem Penindasan serta Eksploitasi untuk Diperdebatkan, Dikembangkan, dan Diterapkan.

Wolfi Landstreicher

Jaringan Kekuasaan

Wolfi Landstreicher

Jaringan Kekuasaan

Wolfi Landstreicher

Diterjemahkan oleh:
Anonim

Contemplative Publishing
2024

Jaringan Kekuasaan
Wolfi Landstreicher

Dipilih dan diterjemahkan dari:
Willful Disobedience by Wolfi Landstreicher
Ardent Press, 2009.

Penerjemah:
Anonim

Pemeriksa Aksara:
D. B. Complot!

Perancang Sampul:
Studio Endsign

Penata Isi:
Aditya Dwi Laksana

Diterbitkan oleh Contemplative Publishing,
cetakan pertama, Agustus 2024.

Anti-hak cipta.
Setiap teks, gambar, dan apapun yang
kamu sukai adalah milikmu. Ambil dan
gunakan semaumu tanpa meminta izin.

76 hal, 13 x 19 cm

Instagram: @__contemplative
contemplative.bigcartel.com

DAFTAR ISI

9 | KATA PENGANTAR

11 | KEKUATAN NEGARA

19 | BIAYA BERTAHAN HIDUP

24 | DARI PROLETARIAT KE INDIVIDU:
Menuju Pemahaman Anarkis tentang Kelas

32 | KERJA: Perampasan Hidup

37 | MESIN KONTROL: Tinjauan Kritis terhadap Teknologi

44 | PROPERTI: Pagar-Pagar Penjaga Kapital

48 | AGAMA: Ketika yang Sakral Memenjarakan Pengalaman Kreatif yang Unik

57 | SEBUAH URUSAN KELUARGA

63 | MENGAPA KITA SEMUA HIDUP DI PENJARA?
Penjara, Hukum, dan Kontrol Sosial

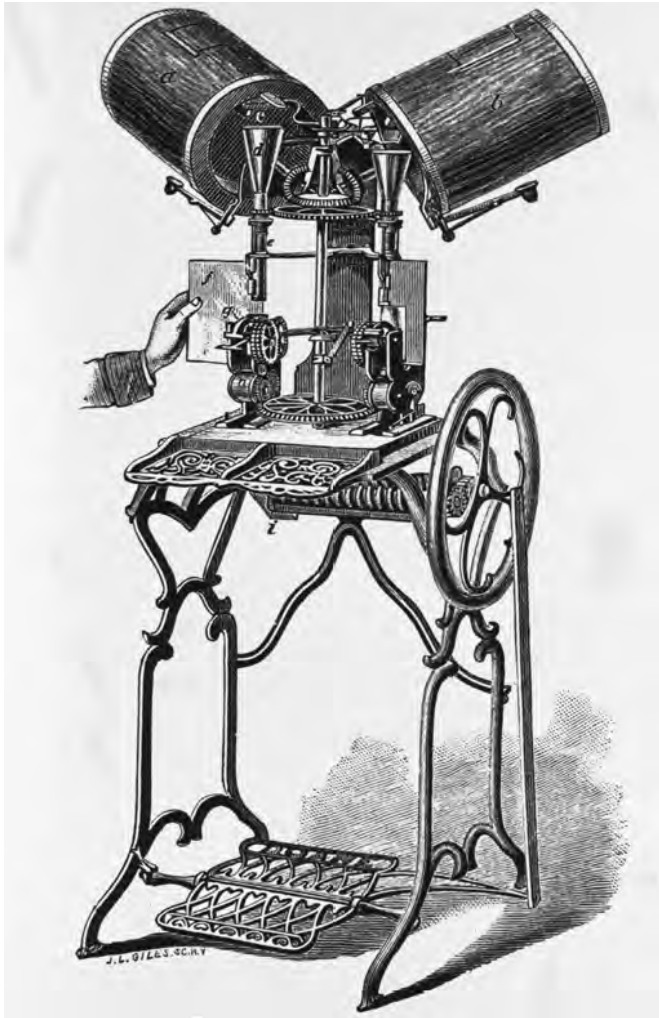
69 | EPILOG: Hancurkan Peradaban?

73 | TENTANG PENULIS

Untuk Ilyas Sidiq,
dan seluruh tahanan anarkis sedunia!

KATA PENGANTAR

Esai-esai berikut mengkaji berbagai institusi, struktur, sistem, dan hubungan penindasan serta eksploitasi yang mendefinisikan keberadaan kita saat ini. Esai-esai ini tidak dimaksudkan untuk menjadi komprehensif atau jawaban akhir, tetapi lebih sebagai bagian dari diskusi yang saya harap akan berlangsung dalam lingkaran anarkis, dengan tujuan mengembangkan eksplorasi teoritis anarkis khusus tentang realitas yang kita hadapi. Banyak analisis yang saat ini dilakukan dalam lingkaran anarkis bergantung pada kategori dan konsep Marxis atau postmodernis. Meskipun kategori ini mungkin berguna, menerima mereka begitu saja tanpa memeriksa realitas sosial dalam kerangka proyek revolusioner anarkis kita sendiri menunjukkan kemalasan intelektual. Jadi, saya berharap kita dapat mulai mendiskusikan dan memeriksa dunia dalam kerangka proyek, impian, dan keinginan kita sendiri, sambil tentunya memahami semua analisis yang kita anggap berguna, untuk menciptakan proyek revolusioner teoritis dan praktis kita sendiri.


J.L. GILES SC. N.Y.

KEKUATAN NEGARA

Tidak jarang jika hari ini—bahkan di kalangan anarkis. Ketika mendengar kata negara, selalu tergambarkan sebagai sekadar institusi pelayanan multinasional, IMF, Bank Dunia, dan institusi ekonomi internasional lainnya. Menurut perspektif ini, negara bukanlah pemegang dan pengatur kekuasaan, melainkan hanya sebagai koordinator institusi kontrol sosial melalui penguasa ekonomi korporat yang mempertahankan kekuasaan mereka. Dari sini, dapat diambil kesimpulan yang cukup merugikan bagi perkembangan proyek revolusioner anarkis. Jika negara hanya sebuah struktur politik untuk menjaga stabilitas yang saat ini melayani kekuatan ekonomi besar, bukan kekuatan mandiri yang memiliki kepentingannya sendiri dan mempertahankan diri melalui dominasi dan penindasan, maka negara bisa direformasi secara demokratis untuk menjadi oposisi terhadap kekuasaan multinasional. Ini akan berarti masyarakat yang menjadi kekuatan tandingan dan mengendalikan negara. Ide semacam ini tampaknya mendasari anggapan absurd dari beberapa anti-kapitalis kontemporer bahwa kita harus mendukung kepentingan negara-bangsa melawan institusi ekonomi internasional. Agar tidak terjebak dalam pandangan ini, kita perlu pemahaman yang lebih jelas tentang negara.

Negara tidak mungkin ada jika kita tidak kehilangan kemampuan untuk menentukan sendiri kondisi individu-

al hidup kita dalam asosiasi bebas dengan orang lain. Kehilangan kemampuan ini adalah bentuk *keterasingan sosial* yang menjadi dasar segala bentuk dominasi dan eksploitasi. Keterasingan ini bisa ditelusuri kembali saat munculnya kepemilikan (apa yang saya maksud adalah kepemilikan secara umum, bukan hanya kepemilikan *pribadi,* karena sejak awal, banyak kepemilikan yang bersifat *institusional*—dimiliki oleh negara). Kepemilikan didefinisikan sebagai klaim eksklusif oleh individu atau institusi atas alat, ruang, dan bahan yang diperlukan untuk hidup, sehingga membuatnya tidak dapat diakses oleh orang lain. Klaim ini ditegakkan melalui kekerasan, baik secara langsung mau pun tidak langsung. Karena tidak lagi bebas untuk memperoleh apa yang diperlukan untuk hidup mereka, orang-orang yang terampas terpaksa harus mengikuti kondisi yang ditetapkan oleh pemilik properti yang mengklaim hak atas kepemilikannya, sehingga hidup mereka harus dengan terpaksa menjadi sekadar komoditas pelayanan. Negara adalah institusi yang mewujudkan proses ini, mengubah keterasingan kapasitas individu untuk menentukan kondisi hidup mereka sendiri menjadi akumulasi kekuasaan di tangan segelintir orang.

Tidak ada gunanya dan tidak perlu mencoba menentukan apakah akumulasi kekuasaan atau akumulasi kekayaan lebih dulu ada, ketika kepemilikan dan negara pertama kali muncul. Saat ini, keduanya benar-benar terintegrasi. Namun, tampaknya negara adalah *institusi* pertama yang mengakumulasi kepemilikan untuk menciptakan surplus di bawah kendalinya, surplus yang memberikan kekuasaan nyata atas kondisi sosial tempat subjeknya harus hidup.

Surplus ini memungkinkan negara untuk mengembangkan berbagai institusi yang digunakan untuk menegakkan kekuasaannya: institusi militer, institusi agama/ideologi, institusi birokrasi, institusi kepolisian, dan sebagainya. Dengan demikian, negara, sejak awalnya, dapat dianggap sebagai kapitalis itu sendiri, dengan kepentingan ekonomi khusus yang berfungsi untuk mempertahankan kekuasaannya atas kondisi kehidupan sosial.

Seperti kapitalis pada umumnya, negara menawarkan layanan tertentu dengan harga. Atau lebih tepatnya, negara menyediakan dua layanan yang saling terkait: perlindungan terhadap properti dan kedamaian sosial. Negara melindungi properti pribadi melalui sistem hukum yang mendefinisikan dan membatasinya, serta melalui kekuatan senjata untuk menegakkan hukum tersebut. Sebenarnya, properti pribadi hanya bisa dikatakan ada secara nyata ketika institusi negara ada untuk melindunginya dari mereka yang ingin mengambilnya secara sembarangan—tanpa perlindungan institusi ini, yang ada hanyalah konflik kepentingan antar individu. Inilah sebabnya Stirner menggambarkan properti pribadi sebagai bentuk properti sosial atau properti negara yang dianggap rendah oleh "individu yang unik". Negara juga melindungi "kekayaan bersama/publik" dari penyerang eksternal dan dari apa yang ditentukan negara sebagai penyalahgunaan oleh warganya melalui hukum dan kekuatan bersenjata. Sebagai satu-satunya pelindung seluruh properti di dalam batasnya—peran yang dipertahankan oleh monopoli kekerasan negara. Negara mengendalikan semua properti ini secara konkret (tentunya relatif terhadap kapasitas nyata untuk menjalankan kendali

tersebut). Dengan demikian, biaya perlindungan ini tidak hanya berupa pajak dan berbagai bentuk layanan wajib, tetapi juga kepatuhan terhadap peran aparat sosial yang memelihara negara, setidaknya, hubungan kesetiaan kepada negara, yang dapat mengklaim properti mana pun atau mengepung ruang bersama "dalam kepentingan bersama/publik" kapan saja. Keberadaan properti membutuhkan negara untuk perlindungan, dan keberadaan negara mempertahankan properti, tetapi selalu pada akhirnya sebagai properti *negara,* terlepas dari seberapa "pribadi" ia diklaim.

Kekerasan yang terkandung dalam produk hukum dan kekerasan eksplisit dari militer serta polisi yang digunakan oleh negara untuk melindungi properti merupakan cara yang sama yang digunakan untuk mempertahankan kedamaian sosial. Kekerasan yang membuat orang kehilangan kemampuan untuk mengatur hidup mereka sendiri adalah bentuk perang sosial yang terlihat setiap hari dalam pembantaian yang biasanya bertahap (tapi terkadang secepat peluru polisi) terhadap mereka yang dieksploitasi, dikecualikan, dan dimarginalkan oleh tatanan sosial. Ketika orang yang diserang mulai mengenali musuh mereka, mereka seringkali bertindak untuk melawan. Tugas negara untuk menjaga *kedamaian sosial* adalah bentuk *perang sosial* yang dilakukan penguasa terhadap yang dikuasai–penekanan dan pencegahan terhadap serangan balik tersebut. Kekerasan dari penguasa terhadap yang dikuasai diubah menjadi sebuah ilusi yang disebut sebagai bagian dari kedamaian sosial. Namun, kedamaian sosial yang hanya bergantung pada kekuatan kekerasan selalu terlihat rapuh. Negara perlu menanamkan dalam pikiran setiap orang/

individu yang berada di bawah kekuasaannya agar beranggapan bahwa mereka/rakyat turut serta memiliki kepentingan dalam keberlangsungan hidup bernegara dan tatanan sosial yang dijaganya. Hal ini bisa kita analogikan seperti apa yang terjadi di era Mesir Kuno, di mana propaganda agama yang digunakan untuk mempertahankan kekuasaan Firaun, membenarkan pemerasan (upeti) yang dilakukan dengan menguasai semua cadangan gandum, membuat rakyat sangat bergantung pada kemurahan hatinya di masa kelaparan. Atau mungkin dalam bentuk institusi partisipasi demokratis yang menciptakan bentuk pemerasan yang lebih halus di mana kita secara terpaksa berpartisipasi dalam bentuk-bentuk protes yang dilegalkan/sesuai hukum, tetapi juga secara linier terpaksa harus menerima "kehendak rakyat" dalam keikutsertaan kita. Namun, di balik bentuk-bentuk pemerasan ini, baik yang halus mau pun yang dilakukan secara terang-terangan (senjata, penjara, tentara, dan polisi) tersebut selalu ada, dan ini adalah inti dari negara dan ilusi kedamaian sosial yang dibuatnya. Sisanya–apa yang kita lihat hanyalah sebuah lapisan paling luar dari inti pembahasan

Meski pun negara bisa dipandang sebagai kapitalis (dalam arti bahwa ia mengakumulasi kekuasaan dengan mengumpulkan kekayaan surplus melalui proses dialektika), kapitalisme seperti yang kita kenal dengan lembaga ekonomi "pribadinya" adalah perkembangan yang relatif baru dan dapat ditelusuri di awal era modern. Perkembangan ini jelas telah menghasilkan perubahan signifikan dalam dinamika kekuasaan, karena sebagian besar kelas penguasa kini tidak *secara langsung* merupakan bagian dari aparat negara,

namun juga sebagai warga negara biasa (Kelas Menengah Atas atau pemilik Perusahaan Swasta), sama halnya seperti mereka yang dieksploitasi (Kelas Menengah Bawah atau Pekerja dan Pengangguran). Namun, perbedaan ini tidak berarti bahwa negara telah ditundukkan oleh berbagai lembaga ekonomi global atau bahwa perannya dalam kekuasaan menjadi tidak penting.

Jika negara sendiri merupakan kapitalis, dengan kepentingan ekonominya sendiri yang harus dikejar dan dipertahankan, maka alasan mengapa negara berusaha mempertahankan kapitalisme bukanlah karena ia telah dikuasai oleh lembaga kapitalis lainnya, melainkan untuk mempertahankan kekuasaan negara itu sendiri, negara harus menjaga kekuatan ekonominya sebagai sang kapitalis di antara kapitalis. Negara-negara yang lebih lemah pada akhirnya akan tunduk pada kepentingan ekonomi global karena mereka tidak memiliki kekuatan untuk mempertahankan kepentingannya sendiri, sama seperti perusahaan kecil yang bergantung kepada investor. Negara-negara besar memainkan peran yang setidaknya sama pentingnya dalam menentukan kebijakan ekonomi global. Faktanya, tangan-tangan negara adidayalah yang akan menegakkan kebijakan-kebijakan ini.

Kekuasaan negara terletak pada monopoli hukumnya dan lembaga yang berhubungan dengan kekerasan. Ini memberikan negara kekuatan material yang sangat nyata yang bergantung pada lembaga ekonomi global. Lembaga-lembaga seperti Bank Dunia dan IMF tidak hanya melibatkan delegasi dari semua kekuatan negara besar dalam semua proses pengambilan keputusan, tetapi mereka juga bergantung pada kekuatan militer negara-negara paling

kuat untuk menerapkan kebijakan mereka. Ancaman kekerasan fisik harus selalu ada di balik pemerasan ekonomi jika ingin berfungsi sesuai kepentingannya. Dengan kekuatan kekerasan yang nyata di tangan mereka, negara-negara besar tidak hanya berfungsi sebagai pelayan semata bagi lembaga ekonomi global. Sebaliknya, dalam bentuk Kapitalisme saat ini, hubungan mereka adalah hubungan pemerasan yang wajib mereka terima demi keuntungan negara yang paling berkuasa di antara mereka.

Selain monopoli kekerasan, negara juga mengontrol banyak jaringan dan institusi yang diperlukan untuk perdagangan dan produksi seperti: sistem jalan raya, kereta api, pelabuhan, bandara, serta sistem satelit dan serat optik yang diperlukan untuk komunikasi dan jaringan informasi, hal-hal tersebut umumnya dikelola oleh negara dan selalu berada di bawah kendali negara. Penelitian ilmiah dan perkembangan teknologi terbarukan yang diperlukan untuk kepentingan industri maupun ilmu pengetahuan sangat bergantung pada fasilitas universitas yang dikelola oleh negara dan institusinya.

Dengan demikian, kekuatan korporasi bergantung pada kekuatan negara untuk mempertahankan dirinya. Ini bukan masalah penundukan satu jenis kekuasaan kepada yang lain, tetapi pengembangan sistem kekuasaan yang menyeluruh yang tampak sebagai "hidra berkepala dua" dari kapitalis dan negara, sebuah sistem yang berfungsi secara menyeluruh untuk mempertahankan dominasi dan eksploitasi, serta kondisi yang diterapkan oleh kepentingan kelas penguasa untuk memelihara keberadaan kita. Dalam konteks ini, lembaga seperti IMF dan Bank Dunia

lebih baik dipahami sebagai sebuah cara di mana berbagai kekuatan negara dan korporasi saling mengoordinasikan aktivitas mereka untuk menjaga kesatuan dominasi atas kelas yang dieksploitasi di tengah persaingan kepentingan ekonomi dan politik. Dengan demikian, negara tidak melayani lembaga-lembaga ini, melainkan lembaga-lembaga ini melayani kepentingan negara dan kapitalis yang paling kuat.

Oleh karena itu, tidak mungkin bagi kita yang ingin menghancurkan tatanan sosial, untuk memanfaatkan konsep negara-bangsa melawan para kapitalis dan mendapatkan keuntungan dari situasi tersebut. Kepentingan terbesar mereka sama, yaitu mempertahankan tatanan yang ada. Sebagai bagian dari perjuangan kita, perlu untuk menyerang Negara dan Kapitalisme dengan segala kekuatan yang kita miliki, ketika kita telah menyadari bahwa keduanya adalah "hidra berkepala dua" dari dominasi dan eksploitasi yang harus kita hancurkan jika kita ingin merebut kembali kapasitas kita untuk menentukan kondisi eksistensi kita sendiri tanpa campur tangan mereka.



BIAYA BERTAHAN HIDUP

Segalanya memiliki harga, yaitu suatu ukuran nilai yang ditentukan dalam bentuk ekuivalen umum. Tidak ada yang memiliki nilai dalam *dirinya sendiri*. Semua nilai ditentukan dalam hubungannya dengan pasar—termasuk nilai hidup kita dan diri kita sendiri. Kini, hidup kita telah dibagi menjadi satuan waktu yang diukur dan secara terpaksa harus kita jual kepada roda industri untuk membeli kembali keberlangsungan hidup kita dalam bentuk potongan-potongan kehidupan orang lain, yang juga secara terpaksa telah dijual dan diserahkan untuk diubah oleh keperluan industri menjadi komoditas/produk untuk dijual. Inilah kenyataan yang mengerikan dalam ekonomi.

Pengasingan yang mengerikan ini memiliki dasar pada keterkaitan antara tiga institusi paling mendasar dalam masyarakat ini: kepemilikan, pertukaran komoditas, dan kerja. Hubungan integral antara ketiga unsur ini menciptakan sistem di mana kelas penguasa mengambil kekayaan yang diperlukan untuk mempertahankan kekuasaan mereka—apa yang saya bicarakan di sini adalah ekonomi.

Tatanan sosial yang didasarkan pada dominasi dan eksploitasi, berakar pada pengasingan sosial yang mendasar, yang asal-usulnya menjadi bahan spekulasi yang menarik, namun sebenarnya cukup jelas. Ribuan orang telah dirampas kemampuan serta potensi dirinya untuk menentukan kondisi kehidupan mereka sendiri, untuk menciptakan

kehidupan dan hubungan yang mereka inginkan sesuai kehendak diri. Namun hanya segelintir orang di puncak piramida ekonomi yang dapat mengakumulasi kekuasaan dan kekayaan serta memutarbalikkan keseluruhan eksistensi sosial, hanya untuk keuntungan mereka sendiri. Agar hal ini dapat terjadi, setiap orang harus dirampas dari sarana yang mereka miliki untuk memenuhi kebutuhan dan keinginan mereka—impian dan aspirasi mereka. Hal ini hanya bisa terjadi dengan perlindungan area tertentu dan penimbunan barang-barang tertentu sehingga tidak lagi dapat diakses oleh semua orang. Namun, perlindungan dan penimbunan tersebut akan menjadi tidak berarti jika tidak ada lembaga yang memiliki kekuatan untuk mencegahnya dari penjarahan—sebuah kekuatan untuk menjaga agar orang lain tidak mengambil apa yang mereka inginkan tanpa izin (pencurian). Dengan akumulasi tersebut, menjadi perlu untuk menciptakan sebuah alat untuk melindunginya. Setelah sistem ini terbentuk, kaum mayoritas yang terjebak dalam posisi ketergantungan pada segelintir elit yang telah melakukan pengambilalihan kekayaan dan kekuasaan ini, ketika ingin mengakses kekayaan yang terakumulasi, para mayoritas yang tereksploitasi terpaksa menukarkan sebagian besar kehidupan mereka kepada keperluan industri. Jadi, sebagian dari aktivitas yang awalnya mereka lakukan untuk diri mereka sendiri, kini harus dilakukan untuk kepentingan penguasa, hanya demi menjamin keberlangsungan hidup mereka sendiri. Seiring dengan meningkatnya kekuatan segelintir elit tersebut, mereka mampu mengendalikan semakin banyak sumber daya dan hasil kerja dari kaum mayoritas, hingga akhirnya aktivitas

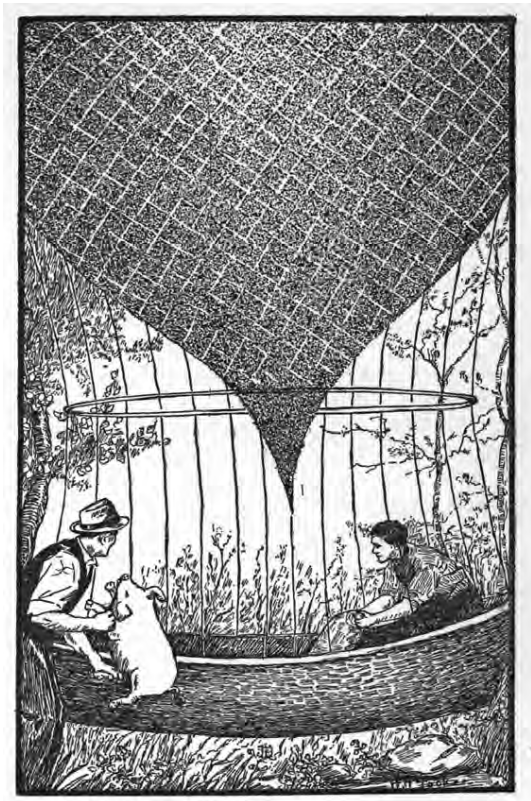
yang dieksploitasi hanyalah pekerjaan untuk menciptakan komoditas demi mendapatkan upah yang kemudian mereka habiskan untuk membeli kembali komoditas tersebut. Tentu saja, perkembangan penuh dari proses ini melambat karena dihadapkan pada perlawanan di setiap langkahnya. Masih ada bagian dari Bumi dan kehidupan alam yang belum dikuasai oleh negara dan ekonomi, tetapi sebagian besar eksistensi kita telah dilabeli harga, dan biayanya telah meningkat secara geometris selama sepuluh ribu tahun.

Jadi, negara dan ekonomi muncul bersamaan sebagai aspek dari pengasingan yang telah dijelaskan sebelumnya. Mereka membentuk "hidra berkepala dua" yang memiskinkan kita, di mana hidup kita berubah menjadi perjuangan untuk bertahan hidup. Inilah kenyataan yang berlaku, baik di negara-negara kaya maupun di negara-negara miskin akibat eksploitasi kapitalis. Kini, definisi dari kehidupan hanyalah sekadar bertahan hidup, bukan karena kekurangan barang yang telah dilabeli harga atau kurangnya sarana untuk membeli barang-barang tersebut. Melainkan, ketika seseorang terpaksa menjual hidupnya, memberikan energinya untuk proyek yang bukan pilihannya sendiri, tetapi proyek yang menguntungkan orang lain yang memberitahunya apa yang harus dilakukan, hanya untuk mendapatkan kompensasi (upah, tunjangan, dsb), yang memungkinkan seseorang membeli beberapa kebutuhan dan kesenangan—inilah definisi dari kehidupan yang hanya sekadar bertahan hidup. Namun, tidak peduli seberapa banyak *barang* yang mampu untuk dibeli dan dimiliki, hidup seharusnya bukanlah akumulasi barang-barang, melainkan hubungan kualitatif dengan dunia.

Penjualan hidup yang terpaksa dilakukan ini, atau kita sebut saja sebagai *perbudakan upah,* mengurangi kualitas kehidupan hanya untuk menjadi sebuah komoditas, sebuah keberadaan yang dibagi dalam potongan-potongan terukur yang dijual dengan harga tertentu. Tentu saja bagi pekerja, yang telah dipaksa untuk menjual hidupnya dengan cara ini, upah tersebut tidak akan pernah terasa cukup. Bagaimana mungkin cukup, jika yang sebenarnya hilang bukan hanya waktu yang diberikan, tetapi juga kualitas hidup itu sendiri? Dalam dunia di mana kehidupan dibeli dan dijual sebagai imbalan untuk bertahan hidup, di mana makhluk hidup dan benda-benda yang membentuk dunia "alami" hanya dianggap sebagai barang dagangan yang dapat dieksploitasi untuk memproduksi barang-barang lain yang juga untuk dijual kembali, nilai benda dan nilai kehidupan menjadi sebuah angka, sebuah ukuran, dan ukuran tersebut selalu dalam bentuk dolar atau peso atau euro atau yen atau rupiah—yaitu mata uang. Namun, tidak ada jumlah uang dan tidak ada jumlah barang yang mampu untuk dibeli yang dapat mengompensasi penderitaan dari kehidupan semacam ini, karena penilaian hidup semacam ini hanya bisa ada dengan menguras kualitas, energi, dan kenikmatan dari kehidupan yang sesuai kehendak dan imajinasi setiap individu.

Perjuangan melawan kekuasaan ekonomi—yang harus berjalan seiring dengan perjuangan melawan negara. Harus dimulai dengan penolakan terhadap kuantifikasi eksistensi yang hanya bisa terjadi ketika hidup kita dicuri dari kita. Ini adalah perjuangan untuk menghancurkan institusi properti, pertukaran komoditas, dan pekerjaan—bukan

untuk membuat orang bergantung pada institusi baru di mana kekuasaan tetap bertahan hidup dengan wajah baru yang terlihat lebih murah hati (komunisme, sayap kiri, sayap kanan dan bentuk-bentuk institusi 'revolusioner' lainnya), tetapi agar kita semua dapat kembali menguasai hidup kita sebagai milik kita sendiri dan mengejar kebutuhan, keinginan, impian, dan aspirasi kita dalam segala keunikan yang tak terukur.



DARI PROLETARIAT KE INDIVIDU:
Menuju Pemahaman Anarkis tentang Kelas

Hubungan sosial antara kelas dan eksploitasi tidaklah sederhana. Konsepsi pekerja, yang berlandaskan pada gagasan tentang kelas yang secara objektif revolusioner dan didefinisikan berdasarkan hubungannya dengan alat produksi, sering kali mengabaikan banyak orang di seluruh dunia yang hidupnya dirampas oleh tatanan sosial saat ini tetapi tidak menemukan tempat dalam sistem produksi yang ada (kaum lumpen, dsb). Konsepsi ini pada akhirnya menawarkan pemahaman yang sempit dan sederhana tentang eksploitasi dan transformasi revolusioner. Untuk menjalankan perjuangan revolusioner melawan eksploitasi, kita perlu mengembangkan pemahaman tentang kelas sebagaimana adanya di dunia nyata tanpa mencari jaminan yang pasti dan kaku.

Pada dasarnya, masyarakat kelas adalah kondisi masyarakat di mana adanya sekelompok yang memerintah dan yang diberi perintah, kelompok yang mengeksploitasi dan kelompok yang dieksploitasi. Tatanan sosial semacam ini hanya bisa muncul ketika orang-orang kehilangan kemampuan untuk menentukan kondisi eksistensi mereka sendiri. Dengan demikian, kualitas esensial yang dimiliki oleh para kaum yang tereksploitasi adalah hilangnya kemampuan mereka akan kehendak untuk membuat dan melaksanakan

keputusan dasar tentang bagaimana seharusnya mereka hidup.

Kelas penguasa didefinisikan berdasarkan proyek mereka sendiri dalam mengakumulasi kekuasaan dan kekayaan. Meskipun ada konflik signifikan di antara kelas penguasa terkait kepentingan spesifik dan persaingan yang nyata untuk mengendalikan sumber daya dan wilayah, proyek besar yang bertujuan untuk mengontrol kekayaan sosial dan kekuasaan, serta kehidupan dan hubungan setiap individu, memberikan kelas ini sebuah kesempatan proyek yang positif untuk bersatu.

Kelas yang dieksploitasi tidak memiliki proyek positif yang dapat mendefinisikan dirinya sendiri. Sebaliknya, kelas ini didefinisikan oleh apa yang diperintahkan kepada mereka dan apa yang telah diambil dari mereka. Setelah dicabut dari cara hidup yang telah mereka ketahui dan mereka ciptakan bersama rekan-rekan mereka, satu-satunya komunitas yang tersisa bagi orang-orang yang membentuk kelas heterogen ini adalah komunitas yang disediakan oleh kapitalis dan negara—komunitas kerja dan pertukaran komoditas yang dihiasi dengan konstruk ideologis nasionalis, religius, etnis, rasial, atau subkultural. Melalui tatanan yang diciptakan oleh kelas penguasa inilah, identitas untuk menyalurkan individualitas dan pemberontakan dapat dicegah. Konsep identitas proletariat positif, proyek proletariat yang tunggal dan bersatu, sesungguhnya tidak memiliki dasar dalam kenyataan, karena yang mendefinisikan seseorang sebagai proletariat adalah kenyataan bahwa hidupnya telah dicuri darinya, bahwa ia telah diubah menjadi pion dalam proyek-proyek para penguasa.

Konsep proletariat dalam pandangan pekerja *(workerist)* berasal dari teori revolusioner di Eropa dan Amerika Serikat (terutama teori-teori Marxis dan Sindikalis). Pada akhir abad ke-19, baik Eropa Barat maupun Amerika-Serikat bagian timur sudah dalam proses industrialisasi yang mendalam, dan ideologi dominan tentang kemajuan mengaitkan perkembangan teknologi dengan pembebasan sosial. Ideologi ini muncul dalam teori revolusioner sebagai gagasan bahwa kelas pekerja industri secara objektif memiliki kemampuan untuk menciptakan visi revolusioner karena mereka berada dalam posisi yang kuat (karena banyaknya jumlah mereka) untuk mengambil alih alat produksi yang dikembangkan di bawah kapitalisme—sebagai produk dari kemajuan yang diasumsikan bersifat membebaskan dan menggunakannya untuk melayani keberadaan masyarakat secara adil. Dengan mengabaikan sebagian besar aspek lain (daerah dan kelompok yang belum dan akan terancam oleh dampak industrialisasi), para teoretikus revolusioner kiri dapat menciptakan proyek positif untuk proletariat, sebuah misi historis yang objektif. Bahwa hal ini didasarkan pada payung ideologi yang sama yang dimiliki oleh ideologi borjuis tentang kemajuan. Menurut pendapat saya, para Luddites (para pekerja tekstil/penenenun Inggris dari abad ke-19, terutama antara tahun 1811-1816 yang menentang pengembangan teknologi yang menghemat penggunaan tenaga kerja yang disebabkan oleh perkembangan mesin) memiliki perspektif yang jauh lebih jelas, dengan menyadari bahwa industrialisme adalah salah satu alat para penguasa yang digunakan untuk merampas mereka. Dengan alasan yang baik, mereka menyerang mesin-mesin pro-

duksi massal.

Proses penghilangan hak milik telah lama terjadi di Barat (meskipun tentu saja proses ini terus berlangsung di sini juga), tetapi di banyak bagian Selatan dunia, proses ini masih berada pada tahap awal. Sejak dimulainya proses tersebut di Barat, telah terjadi perubahan signifikan dalam cara kerja alat produksi. Posisi-posisi di pabrik yang memerlukan keterampilan khusus telah banyak menghilang, dan yang dibutuhkan dari seorang pekerja sekarang adalah fleksibilitas, kemampuan untuk beradaptasi—dengan kata lain, kemampuan untuk menjadi bagian yang dapat dipertukarkan dengan mesin. Selain itu, pabrik-pabrik cenderung memerlukan jauh lebih sedikit pekerja untuk menjalankan proses produksi, baik karena perkembangan teknologi dan teknik manajemen yang memungkinkan proses produksi lebih terdesentralisasi, maupun karena jenis pekerjaan yang diperlukan di pabrik sekarang sebagian besar hanya berupa pemantauan dan pemeliharaan mesin.

Secara praktis, ini berarti bahwa kita semua, sebagai individu, dianggap bisa digantikan dalam proses produksi, karena kita semua dapat digantikan dengan mesin. Di dunia pertama, ini telah menyebabkan semakin banyak orang yang terancam berada dalam posisi yang semakin tidak pasti: pekerjaan harian, pekerjaan sementara, pekerjaan di sektor jasa, pengangguran kronis, pasar gelap dan bentuk-bentuk ilegalitas lainnya, tunawisma dll. Pekerjaan tetap dengan jaminan kehidupan yang agak stabil—meskipun kehidupan itu bukan milik kita—memberikan jalan kepada kurangnya jaminan, di mana ilusi yang diberikan oleh konsumerisme yang cukup nyaman tidak lagi dapat

menyembunyikan bahwa kehidupan di bawah kapitalisme adalah "hidup di jurang bencana".

Di negara-negara dunia ketiga, orang-orang yang sebelumnya bisa menciptakan kehidupan mereka sendiri—meskipun terkadang sulit, kini menemukan ancaman bahwa tanah dan sarana yang mereka miliki untuk menjalani hidup dapat dicabut dari mereka seiring dengan berkembangnya mesin kapital, yang secara harfiah menyerbu rumah mereka dan mengikis kemungkinan untuk terus melanjutkan keberlangsungan hidup dari aktivitas yang mereka kerjakan sehari-hari. Mereka dipaksa untuk berpisah dari kehidupan dan tanah mereka, mereka terpaksa pindah ke kota-kota, di mana sedikit lapangan pekerjaan yang tersedia bagi mereka. Permukiman kumuh berkembang di sekitar kota-kota, sering kali dengan populasi yang lebih besar daripada kota itu sendiri, tanpa kemungkinan mendapatkan pekerjaan tetap, para penghuni permukiman kumuh ini terpaksa membentuk ekonomi pasar gelap untuk bertahan hidup, namun ini juga tetap melayani kepentingan kapitalis. Yang lain, dalam keputusasaan, memilih untuk bermigrasi, mengambil risiko ditahan oleh pihak keimigrasian dan ditempatkan di sebuah kamp khusus untuk para imigran gelap tanpa dokumen dan atau mengalami serangan dari ekstrimis sayap kanan (seperti apa yang terjadi pada kaum muslim di inggris saat teks ini diterjemahkan—catatan penyunting), dengan harapan mampu memperbaiki kondisi hidup mereka.

Jadi, bersamaan dengan perampasan, ketidakpastian, dan ancaman penggusuran, yang telah menjadi ciri-ciri bersama/serupa dari kelas yang dieksploitasi di seluruh dunia. Jika, di satu sisi—ini berarti bahwa peradaban komoditas

ini menciptakan sebuah kelas barbar yang berada di tengah-tengah mereka yang mereka (peradaban komoditas) anggap tidak akan memberikan kerugian bagi mereka jika mereka ingin menghancurkan/menghapusnya, di sisi lain, ciri-ciri ini sendiri tidak memberikan dasar untuk proyek positif transformasi kehidupan yang lebih baik. Kemarahan yang dipicu oleh kondisi kehidupan yang mengerikan yang dipaksakan oleh masyarakat di peradaban komoditas ini dapat dengan mudah dialihkan ke proyek-proyek yang melayani tatanan yang berkuasa atau setidaknya kepentingan spesifik dari satu penguasa lain yang menjadi oposisi bagi penguasa yang saat ini memegang kendali. Contoh-contoh situasi dalam beberapa dekade terakhir, di mana kemarahan orang-orang yang dieksploitasi telah dimanfaatkan untuk memacu proyek nasionalis, rasialis, atau religius yang hanya memperkuat kekuasaan yang nampaknya terlalu banyak untuk dihitung. Kemungkinan akhir dari tatanan sosial saat ini sama besarnya seperti sebelumnya, tetapi keyakinan akan keberadaannya tidak lagi dapat mengklaim memiliki dasar yang objektif.

Namun, untuk benar-benar memahami proyek revolusi dan memulai perencanaan bagaimana cara melaksanakannya—serta mengembangkan analisis tentang bagaimana kelas penguasa berhasil mengalihkan kemarahan orang yang dieksploitasi ke dalam proyek-proyeknya sendiri. Penting untuk menyadari bahwa eksploitasi tidak hanya terjadi dalam hal produksi kekayaan, tetapi juga dalam hal reproduksi hubungan sosial. Terlepas dari posisi setiap proletar dalam bagian dari roda produksi, adalah kepentingan kelas penguasa agar menjadikan setiap orang memiliki peran dan

identitas sosial, yang berfungsi dalam reproduksi hubungan sosial: ras, gender, etnis, agama, preferensi seksual, subkultur—semua hal ini mungkin mencerminkan perbedaan yang sangat nyata dan signifikan, tetapi semuanya adalah konstruksi sosial untuk mengarahkan perbedaan-perbedaan ini ke dalam peran yang berguna untuk pemeliharaan tatanan sosial saat ini. Di daerah-daerah paling maju dari masyarakat saat ini, di mana pasar mendefinisikan sebagian besar hubungan, identitas sebagian besar didefinisikan dalam hal komoditas yang melambangkannya, dan pertukaran menjadi hal yang biasa dalam reproduksi sosial, sama seperti dalam produksi ekonomi. Dan justru, karena identitas adalah konstruksi sosial dan semakin menjadi komoditas yang bisa diperjualbelikan, hal ini harus ditangani dengan serius oleh para revolusioner serta dianalisis dengan cermat dalam kompleksitasnya dengan tujuan yang tepat untuk melampaui kategori-kategori ini, hingga perbedaan kita—termasuk yang akan didefinisikan masyarakat dalam hal ras, gender, etnis, dll. Dapat mencerminkan masing-masing dari kita sebagai individu yang unik.

Karena tidak ada proyek positif yang general yang dapat ditemukan dalam kondisi kita sebagai proletariat—sebagai kelompok yang dieksploitasi dan terpinggirkan. Proyek kita haruslah perjuangan untuk menghancurkan kondisi proletariat kita, untuk mengakhiri kondisi terpinggirkan kita. Esensi dari apa yang telah kita hilangkan bukanlah kontrol atas alat produksi atau kekayaan material; melainkan kehidupan kita itu sendiri, kapasitas kita untuk menciptakan keberadaan kita berdasarkan kebutuhan dan keinginan kita sendiri. Dengan demikian, perjuangan kita

menemukan medan di mana-mana dan juga di setiap saat. Tujuan kita adalah menghancurkan segala sesuatu yang menghalangi kehidupan kita: kapitalis, negara, perangkat teknologi industri dan pasca-industri, kerja, pengorbanan, ideologi, setiap organisasi yang mencoba merebut perjuangan kita, singkatnya, semua sistem kontrol.

Dalam proses melaksanakan perjuangan ini, satu-satunya cara yang bisa kita lakukan adalah melampaui dan juga melawan segala bentuk formalitas dan institusionalisasi yang biasa dilakukan oleh kaum kiri. Kita mulai mengembangkan cara-cara baru dalam berhubungan yang didasarkan pada swadaya, sebuah kesamaan yang berlandaskan perbedaan atas keunikkan yang mendefinisikan diri kita masing-masing sebagai individu yang kebebasannya berkembang bersama kebebasan orang lain. Di sinilah, dalam pemberontakan melawan kondisi proletariat kita, kita menemukan proyek positif bersama yang berbeda untuk masing-masing dari kita: perjuangan kolektif untuk realisasi menuju individu yang utuh.



KERJA:
Perampasan Hidup

"Apa arti pengeboman seorang hakim, penculikan seorang pengusaha, penggantungan seorang politisi, penembakan seorang polisi, perampokan sebuah supermarket, pembakaran kantor seorang komisaris, pemukulan seorang jurnalis, cemoohan terhadap seorang intelektual, pemukulan seorang seniman, jika dibandingkan dengan pengasingan mematikan dari eksistensi kita, suara alarm yang terlalu pagi, kemacetan di jalan raya, barang-barang yang dijual yang berjejer di rak-rak?"

Jam alarm membangunkanmu lagi—seperti biasa, berdering terlalu pagi. Kamu menyeret dirimu keluar dari kehangatan tempat tidur menuju kamar mandi untuk membersihkan diri, bercukur, dan buang air besar, lalu berlari ke dapur di mana kamu menyantap kue kering atau, jika ada waktu, roti panggang dan telur dengan secangkir kopi. Setelah itu, kamu bergegas keluar untuk melawan kemacetan atau kerumunan orang yang serupa denganmu di kereta bawah tanah sampai tiba di... *yups,* tempat kerja, di mana harimu dihabiskan dalam tugas-tugas yang bukan menjadi pilihanmu, dalam asosiasi yang diwajibkan dengan orang lain yang terlibat dalam tugas terkait, dengan tujuan utama untuk melanjutkan reproduksi hubungan sosial yang membatasi kamu untuk bertahan hidup dengan cara yang sesungguhnya kamu inginkan.

Tapi itu belum semuanya. Sebagai kompensasi, kamu

menerima upah, sejumlah uang yang (setelah membayar sewa dan tagihan) harus kamu bawa ke pusat perbelanjaan untuk membeli makanan, pakaian, berbagai kebutuhan, dan hiburan. Meskipun ini dianggap sebagai "waktu luang" dibandingkan dengan "waktu kerja," itu juga merupakan aktivitas yang diwajibkan secara sekunder untuk menjamin keberlangsungan hidupmu, dengan tujuan utamanya lagi adalah untuk mereproduksi tatanan sosial saat ini—sederhanya, waktu luang yang diberikan untuk tidak menjalankan pekerjaan adalah persiapan untuk memulihkan energi untuk kembali bekerja. *Huhuhu, nahas*... Dan bagi sebagian besar orang, "Momen-momen bebas" ini semakin sedikit didapatkan—biasanya karena tuntutan lembur yang tidak dapat ditolak, dengan embel-embel kompensasi tambahan tentunya.

Menurut ideologi yang berlaku di masyarakat saat ini, eksistensi ini adalah hasil dari kontrak sosial antara para pihak yang setara—setara di hadapan hukum, maksudnya. Dikatakan bahwa pekerja kontrak menjual tenaga dan waktunya kepada bos dengan upah yang disepakati bersama. Namun, bisakah sebuah kontrak dianggap bebas dan setara ketika salah satu pihak memegang semua kekuasaan? Pada akhir negosiasi menyoal upah, ujung-ujungnya selalu harus sesuai dengan apa yang diputuskan oleh perusahaan yang seringkali karena keterbatasan peluang kerja, terpaksa harus disepakati oleh para pencari kerja (tambahan dari penyunting untuk keperluan relevansi di Indonesia)

Jika kita melihat kontrak ini lebih dekat, jelas bahwa ini bukanlah kontrak sama sekali, melainkan pemerasan yang paling ekstrem dan sebuah kekerasan struktural. Hal

ini paling jelas terlihat di pinggiran masyarakat kapitalis di mana orang-orang yang telah hidup selama berabad-abad (atau, dalam beberapa kasus, ribuan tahun) menurut ketentuan mereka sendiri mendapati kemampuan mereka untuk menentukan kondisi eksistensi mereka, kini terancam untuk dirampas oleh buldoser, gergaji mesin, peralatan penambangan, dan sebagainya dari para penguasa dunia. Namun, ini adalah proses yang telah berlangsung selama berabad-abad, sebuah proses yang melibatkan pencurian tanah dan kehidupan secara terang-terangan dan besar-besaran yang disetujui dan dilaksanakan oleh kelas penguasa. Tanpa alat untuk menentukan kondisi eksistensi mereka sendiri, para kaum yang tereksploitasi tidak bisa dikatakan, dengan jujur, berkontrak secara bebas dan setara dengan para kaum yang mengeksploitasi mereka. Ini jelas merupakan kasus pemerasan!

Dan apa saja syarat-syarat dari pemerasan ini? Para kaum yang tereksploitasi secara terpaksa harus menjual waktu dan hidup mereka kepada para kaum yang mengeksploitasi sebagai imbalan untuk keberlangsungan hidup. Dan inilah tragedi nyata dari dunia kerja. Tatanan sosial dunia kerja didasarkan pada oposisi yang dipaksakan antara kehidupan dan keberlangsungan hidup. Pertanyaan tentang bagaimana cara bertahan hidup menekan pertanyaan tentang bagaimana seseorang ingin hidup, dan seiring waktu, semua ini tampak alami dan seseorang mempersempit mimpi dan keinginan mereka pada hal-hal yang bisa dibeli dengan uang.

Namun, kondisi dunia kerja tidak hanya berlaku bagi mereka yang memiliki pekerjaan. Kita bisa dengan mudah

melihat bagaimana pengangguran yang mencari pekerjaan karena takut akan kehilangan tempat tinggal dan kelaparan terjebak dalam dunia kerja. Hal yang sama berlaku juga untuk penerima bantuan negara yang keberlangsungan hidupnya bergantung pada keberadaan birokrasi bantuan tersebut... dan bahkan bagi mereka yang menghindari mendapatkan pekerjaan sehingga keputusan mereka berfokus pada penipuan, pencurian di toko, dan "menyelam di tempat sampah"—semua cara yang asing di mata 'pekerja tetap' untuk bertahan hidup tanpa pekerjaan tetap. Dengan kata lain, aktivitas yang seharusnya bisa menjadi sarana untuk mendukung proyek hidup, kini menjadi tujuan itu sendiri, menjadikan keberlangsungan hidup semata sebagai proyek hidup seseorang. Lalu, di mana letak perbedaan tersebut dengan sebuah "pekerjaan tetap"?

Namun, apa dasar sebenarnya dari kekuasaan di balik pemerasan yang merupakan inti dunia kerja ini? Tentu saja, ada undang-undang dan pengadilan, polisi dan kekuatan militer, denda dan penjara, serta ketakutan akan kelaparan dan kehilangan tempat tinggal—semua adalah aspek dominasi yang sangat nyata dan signifikan. Tetapi bahkan kekuatan senjata negara pun hanya dapat berhasil menjalankan tugasnya karena orang-orang memilih untuk tunduk dan patuh. Dan di sinilah dasar sebenarnya dari semua dominasi—penundukan para budak, keputusan mereka untuk menerima keamanan dari kesengsaraan dan perbudakan yang sudah dikenal ketimbang mengambil risiko kebebasan yang tidak diketahui, kesiapan mereka untuk menerima keberlangsungan hidup yang dijamin namun tidak berwarna, sebagai imbalan atas kemungkinan hidup yang

sebenarnya tidak memberikan jaminan.

Jadi, untuk mengakhiri perbudakan seseorang, untuk melampaui batasan sekadar bertahan hidup, seseorang perlu membuat keputusan untuk menolak tunduk; mereka secara mendesak perlu mulai merebut kembali kehidupan mereka di sini dan saat ini juga. Proyek semacam ini secara tak terhindarkan akan menempatkan seseorang dalam konflik dengan seluruh tatanan sosial kerja; jadi proyek merebut kembali eksistensi seseorang juga harus menjadi proyek untuk menghancurkan kerja. Untuk memperjelas, ketika saya mengatakan "kerja," saya tidak merujuk pada aktivitas di mana seseorang menciptakan sarana kehidupannya secara mandiri dan sesuai kehendaknya, tetapi lebih pada hubungan sosial yang mengubah aktivitas ini menjadi ranah yang terpisah dari kehidupan seseorang dan menempatkannya di bawah pelayanan tatanan yang berkuasa. Sehingga aktivitas tersebut, pada kenyataannya, berhenti memiliki hubungan langsung dengan penciptaan eksistensi seseorang, melainkan hanya mempertahankannya dalam ranah sekadar bertahan hidup (pada tingkat konsumsi apa pun) melalui serangkaian mediasi yang meliputi kepemilikan, uang, dan pertukaran barang. Inilah dunia yang harus kita hancurkan dalam proses merebut kembali kehidupan kita, dan kebutuhan untuk penghancuran ini membuat proyek merebut kembali kehidupan kita menjadi satu dengan proyek-proyek pemberontakan dan perang sosial.



MESIN KONTROL:
Tinjauan Kritis terhadap Teknologi

"Mengecam teknologi [. . .] berarti mempertimbangkan kerangka umumnya, melihatnya bukan sekadar kumpulan mesin, tetapi sebagai hubungan sosial, sebuah sistem; ini berarti memahami bahwa alat teknologi mencerminkan masyarakat yang memproduksinya, dan bahwa perkenalan teknologi tersebut mengubah hubungan antara individu. Mengecam teknologi berarti menolak menempatkan aktivitas manusia di bawah kepentingan keuntungan."
— *dari* **At Daggers Drawn**

Teknologi tidak berkembang dalam kekosongan yang terpisah dari hubungan sosial dari tatanan di mana ia berkembang. Ia adalah produk dari konteksnya, dan karenanya secara tidak terhindarkan mencerminkan konteks tersebut. Dengan demikian, klaim bahwa teknologi bersifat netral tidak memiliki dasar. Teknologi tidak mungkin lebih netral daripada sistem-sistem lain yang dikembangkan untuk menjamin reproduksi tatanan sosial saat ini—pemerintahan, pertukaran barang, perkawinan dan keluarga, kepemilikan pribadi, dan sebagainya. Oleh karena itu, analisis revolusioner yang serius harus mencakup penilaian kritis terhadap teknologi.

Dengan teknologi, saya tidak hanya merujuk pada alat, mesin, atau bahkan "kumpulan mesin" sebagai entitas individu, tetapi lebih pada system yang terintegrasi dari

teknik, mesin, orang, dan bahan yang dirancang untuk mereproduksi hubungan sosial yang memperpanjang dan memajukan keberadaannya. Agar jelas dari awal, saya tidak mengatakan bahwa teknologi *memproduksi* hubungan sosial, tetapi lebih kepada; bahwa ia dirancang untuk *memproduksi* hubungan tersebut sesuai dengan kebutuhan sistem yang berkuasa.

Sebelum kapitalisme mendominasi hubungan sosial, alat, teknik, dan bahkan sejumlah mesin telah diciptakan dan diterapkan untuk tugas-tugas tertentu. Bahkan ada beberapa penerapan sistematik dari teknik dan mesin yang bisa dianggap sebagai teknologi dalam arti yang paling luas. Menarik untuk dicatat bahwa penerapan teknologi ini terjadi secara paling menyeluruh di tempat-tempat di mana kekuasaan memerlukan keteraturan yang ketat —di biara-biara, di ruang penyiksaan Inkuisisi (prosedur peradilan dan sekelompok lembaga dalam Gereja Katolik yang bertujuan untuk memerangi ajaran sesat, kemurtadan, penistaan, ilmu sihir, dan adat istiadat yang dianggap menyimpang), di kapal galangan, dalam pembuatan monumen kekuasaan, serta dalam struktur birokrasi, militer, dan polisi dari kekaisaran-kekaisaran terkuat seperti Dinasti Tiongkok. Namun, teknologi ini tetap sebagian besar terpinggirkan dari kehidupan sehari-hari sebagian besar orang, yang cenderung menggunakan alat dan teknik yang mereka ciptakan sendiri sebagai individu atau dalam komunitas kecil mereka.

Dengan munculnya kapitalisme, kebutuhan untuk ekstraksi dan pengembangan sumber daya secara besar-besaran menyebabkan perampasan yang berdarah dan tanpa

ampun terhadap segala sesuatu yang telah dibagikan secara komunal oleh kelas penguasa kapitalis yang baru berkembang (sebuah proses yang diperluas secara internasional melalui pembangunan kekaisaran kolonial) dan pengembangan sistem teknologi yang semakin terintegrasi yang memungkinkan efisiensi maksimum dalam penggunaan sumber daya termasuk tenaga kerja. Tujuan dari sistem ini adalah peningkatan efisiensi dalam ekstraksi dan pengembangan sumber daya serta peningkatan kontrol terhadap mereka yang dieksploitasi.

Penerapan awal teknik industri terjadi di kapal dagang dan angkatan laut serta di perkebunan. Perkebunan ini sebenarnya adalah sistem pertanian berskala besar untuk keuntungan yang dapat berkembang pada masa itu karena perampasan tanah petani di Eropa—terutama Inggris—yang menyediakan sejumlah pelayan kontrak dan penjahat yang dijatuhi hukuman kerja berat, serta perkembangan perdagangan Budak Afrika (menculik orang dari rumah mereka dan memaksa mereka ke dalam perbudakan). Kapal-kapal dagang dan angkatan laut juga sebagian besar didasarkan pada perampasan kelas-kelas yang dieksploitasi—banyak dari mereka diculik dan dipaksa bekerja di kapal-kapal tersebut. Sistem industri yang diterapkan dalam konteks ini tidak hanya didasarkan pada kumpulan mesin yang diproduksi, tetapi pada metode koordinasi kerja di mana para pekerja adalah roda gigi dari mesin, dan jika salah satu gagal melakukan bagiannya, seluruh struktur kerja akan berada dalam bahaya.

Namun, ada aspek-aspek tertentu dari sistem ini yang mengancam keberlangsungannya. Sistem perkebunan,

dengan menggabungkan berbagai kelompok yang terampas dengan pengetahuan dan pengalaman berbeda, memungkinkan interaksi yang bisa menjadi dasar untuk asosiasi ilegal dan pemberontakan bersama. Pelaut yang hidup dalam kondisi seperti budak di kapal juga menciptakan saluran komunikasi di antara berbagai tempat, membentuk semacam internasionalisme bagi mereka yang terampas (catatan tentang asosiasi ilegal dan pemberontakan di sekitar pesisir Atlantik Utara pada abad ke-17 dan ke-18, yang melibatkan berbagai ras dari kalangan yang terampas dengan sedikit bukti rasisme), sangat menginspirasi, tetapi hal ini juga memaksa kapitalisme untuk mengembangkan tekniknya lebih lanjut. Kombinasi ideologi rasial dan pembagian kerja digunakan untuk menciptakan jurang antara budak kulit hitam dan pelayan kontrak keturunan Eropa. Selain itu, meskipun kapital tidak akan pernah dapat beroperasi tanpa transportasi barang dan sumber daya, untuk alasan ekonomi dan sosial, kapital mulai dialihkan fokusnya ke pembuatan barang siap pakai dari sumber daya mentah untuk dijual dalam skala besar.

Ketergantungan pada pengrajin kecil untuk memproduksi barang tentu sangat berisiko bagi kapitalis dalam beberapa cara. Dari segi ekonomi, metode ini lambat dan tidak efisien, serta tidak menyuplai cukup keuntungan kepada kelas penguasa. Namun, yang lebih penting adalah bahwa kemandirian para pengrajin relatif membuat mereka sulit dikendalikan. Mereka menentukan jam kerja, kecepatan kerja, dan sebagainya secara mandiri. Dengan demikian, sistem pabrik yang sudah terbukti cukup efisien di kapal dan perkebunan diterapkan juga untuk produksi

barang siap pakai.

Jadi, sistem industri tidak dikembangkan hanya (atau bahkan terutama) karena dianggap sebagai metode yang lebih efisien untuk memproduksi barang. Para kapitalis tidak terlalu peduli dengan produksi barang itu sendiri. Sebaliknya, mereka memproduksi barang hanya sebagai bagian dari proses ekspansi kapitalis, penciptaan keuntungan, dan pemeliharaan kendali mereka atas kekayaan dan kekuasaan. Dengan demikian, sistem pabrik—integrasi teknik, mesin, alat, manusia, dan sumber daya yang kita kenal sebagai teknologi—dikembangkan sebagai metode untuk mengendalikan bagian paling tidak stabil dari proses produksi – yaitu pekerja manusia. Pabrik sebenarnya diatur seperti mesin raksasa dengan setiap bagiannya—termasuk bagian manusia—saling terhubung secara integral. Meskipun penyempurnaan proses ini terjadi seiring waktu ketika perjuangan kelas menunjukkan kelemahan dalam sistem, tujuan utama ini sudah melekat dalam teknologi industri sejak awal, karena itulah alasan di baliknya. Para Luddites menyadari hal ini dan ini adalah sumber perjuangan mereka.

Jika kita menyadari bahwa teknologi yang dikembangkan di bawah Kapitalisme dirancang untuk mempertahankan dan meningkatkan kontrol kelas penguasa kapitalis atas kehidupan kita, maka tidak mengejutkan bahwa kemajuan teknis yang tidak terkait langsung dengan perjuangan kelas di tempat kerja sering terjadi di bidang teknik militer dan kepolisian. Cybernetika dan elektronik menawarkan cara untuk mengumpulkan dan menyimpan informasi pada tingkat yang belum pernah ada sebelumnya, memungkinkan pengawasan yang jauh lebih besar terhadap populasi

dunia yang semakin miskin dan berpotensi memberontak. Teknologi ini juga memungkinkan desentralisasi kekuasaan tanpa mengurangi kontrol para penguasa—kontrol terletak pada sistem teknologi yang telah dikembangkan. Tentu saja, perluasan kontrol ke seluruh aspek sosial juga berarti bahwa sistem ini sangat rapuh. Ada banyak titik lemah, dan para pembangkang kreatif dapat menemukannya. Namun, kebutuhan untuk kontrol yang se-komprehensif mungkin mendorong para penguasa untuk menerima risiko-risiko ini, berharap mereka dapat memperbaiki titik-titik lemah tersebut dengan cepat.

Jadi, teknologi seperti yang kita kenal ini—sistem industri yang mengintegrasikan teknik, mesin, manusia, dan sumber daya—tidaklah netral. Ini adalah alat khusus yang diciptakan untuk kepentingan kelas penguasa, dan tidak pernah dimaksudkan untuk memenuhi kebutuhan atau keinginan kita, melainkan untuk mempertahankan dan memperluas kontrol tatanan penguasa. Sebagian besar anarkis mengakui bahwa negara, kepemilikan pribadi, sistem komoditas, keluarga patriarkal, dan agama yang terorganisir adalah institusi dan sistem yang secara inheren mendominasi dan harus dihancurkan jika kita ingin menciptakan dunia di mana kita bebas menentukan hidup kita sendiri. Oleh karena itu, agak aneh bahwa pemahaman yang sama tidak diterapkan pada sistem teknologi industri. Bahkan di era di mana pabrik tidak memberikan ruang untuk inisiatif individu, di mana komunikasi didominasi oleh sistem dan jaringan besar yang dapat diakses oleh setiap lembaga kepolisian dan menentukan cara penggunaannya, di mana sistem teknologi secara keseluruhan menganggap

manusia hanya sebagai tangan dan mata, pekerja pemeliharaan, dan pengawas kualitas, masih ada anarkis yang menyerukan untuk "mengambil alih sarana produksi". Padahal, sistem teknologi yang kita kenal adalah bagian dari struktur dominasi. Ia diciptakan untuk mengendalikan dengan lebih efisien mereka yang dieksploitasi oleh kapitalis. Seperti halnya negara dan kapitalis itu sendiri, sistem teknologi ini harus dihancurkan agar kita bisa merebut kembali kehidupan kita. Apa arti hal ini terkait dengan alat dan teknik yang spesifik akan ditentukan dalam perjuangan kita melawan dunia dominasi. Namun, untuk membuka kemungkinan menciptakan apa yang kita inginkan dalam kebebasan, mesin kontrol harus lebih dahulu dihancurkan.



PROPERTI:
Pagar-Pagar Penjaga Kapital

Di antara banyak kebohongan besar yang mempertahankan kekuasaan kapitalis adalah gagasan bahwa properti adalah kebebasan. Kelas borjuis yang sedang bangkit membuat klaim ini saat mereka membagi-bagi bumi dengan berbagai jenis pagar—pagar fisik, pagar hukum, pagar moral, pagar sosial, pagar militer... apa pun yang mereka anggap perlu untuk mengurung kekayaan bumi yang dirampas dan mengeluarkan banyak orang yang tidak diinginkan kecuali sebagai tenaga kerja.

Seperti banyak kebohongan kekuasaan lainnya, kebohongan ini berhasil menipu melalui tipu muslihat. Massa yang "dibebaskan" dari tanah mereka bebas memilih antara kelaparan atau menjual waktu hidup mereka kepada tuan mana pun yang mau membelinya. Para tuan menyebut mereka "buruh bebas," karena tidak seperti budak belian, para tuan tidak perlu bertanggungjawab atas hidup mereka. Yang dibeli oleh para tuan hanyalah tenaga kerja mereka. Hidup mereka adalah milik mereka sendiri, kata mereka, meskipun kenyataannya hidup mereka telah dirampas ketika para tuan kapitalis mengurung tanah dan mengusir "buruh bebas" ini untuk mencari cara bertahan hidup. Proses perampasan ini, yang memungkinkan kapitalisme berkembang, terus berlanjut di pinggirannya hingga hari ini, namun tipu muslihat lain mempertahankan ilusi

borjuis di pusatnya.

Properti, kita diberitahu, adalah suatu benda yang kita beli dengan uang. Jadi, menurut kebohongan tersebut, kebebasan terletak pada benda-benda yang bisa kita beli dan meningkat dengan akumulasi benda-benda tersebut. Dalam mengejar kebebasan yang tidak pernah benar-benar tercapai ini, orang-orang mengikat diri mereka pada aktivitas yang tidak mereka pilih, mengorbankan setiap sisa pilihan nyata, untuk mendapatkan uang yang seharusnya membeli mereka kebebasan. Dan ketika hidup mereka habis dalam pelayanan proyek-proyek yang tidak pernah menjadi milik mereka sendiri, mereka menghabiskan upah mereka untuk mainan dan hiburan, untuk terapi dan obat-obatan, sebuah anestesi yang menjamin mereka tidak akan melihat kebohongan tersebut.

Sebenarnya, properti bukanlah benda yang dimiliki. Properti adalah pagar—pagar yang menahan kita, pagar yang mengusir kita, semua pembatasan yang mencuri hidup kita. Oleh karena itu, properti adalah, di atas segalanya, sebuah pembatasan, batasan dengan skala sedemikian rupa sehingga menjamin tidak ada individu yang dapat mewujudkan dirinya sepenuhnya selama properti itu ada.

Untuk memahami hal ini secara menyeluruh, kita harus melihat properti sebagai hubungan sosial antara benda dan orang yang dimediasi oleh negara dan pasar. Institusi properti tidak dapat ada tanpa negara yang memusatkan kekuasaan ke dalam institusi dominasi. Tanpa hukum, kekuatan militer, polisi, dan pengadilan, properti tidak akan memiliki dasar yang nyata, atau bisa dikatakan tidak ada kekuatan yang mendukungnya.

Sebenarnya, dapat dikatakan bahwa negara itu sendiri adalah pelaksana dari kepemilikan properti. Apa itu negara jika bukan jaringan institusi melalui kontrol atas wilayah tertentu dan sumber dayanya ditegakkan dan dipertahankan dengan kekuatan senjata? Semua properti pada akhirnya adalah properti negara karena ia ada hanya dengan izin dan perlindungan negara. Bergantung pada tingkat kekuasaan nyata, izin dan perlindungan ini dapat dicabut kapan saja dan untuk alasan apa pun, dan properti tersebut akan kembali ke tangan negara. Ini bukan berarti negara lebih kuat dari kapitalis, tetapi lebih bahwa keduanya sangat terkait erat sehingga membentuk satu tatanan sosial dominasi dan eksploitasi. Dan properti adalah institusi melalui tatanan ini di mana ia menegakkan kekuasaannya dalam kehidupan sehari-hari kita, memaksa kita untuk bekerja dan membayar untuk mereproduksinya.

Jadi, properti sebenarnya adalah kawat berduri, tanda "Dilarang Masuk", label harga, polisi, dan kamera keamanan. Pesan yang dibawa oleh semua ini adalah sama: seseorang tidak bisa menggunakan atau menikmati apapun tanpa izin, dan izin tersebut harus diberikan oleh negara dan dibayar dengan uang di suatu tempat dalam prosesnya.

Maka tidak mengherankan jika dunia properti, yang diperintah oleh pasar dan negara, adalah dunia yang miskin di mana kekurangan, bukan kepuasan, meresapi keberadaan. Pengejaran realisasi individu, yang terhalang di setiap sudut oleh pagar-pagar lain, digantikan oleh kompetisi yang menghomogenisasi dan mengatomisasi untuk mengakumulasi lebih banyak barang, karena di dunia ini "individu" hanya diukur berdasarkan barang-barang yang

dimilikinya. Dan komunitas tidak manusiawi dari label harga, berusaha mengubur keunikan di bawah identitas yang ditemukan di etalase toko.

Menyerang barang-barang yang dimiliki oleh penguasa dunia ini—menghancurkan jendela bank, membakar mobil polisi, meledakkan kantor tenaga kerja, atau merusak mesin—tentu memiliki nilainya sendiri. Jika tidak lebih, setidaknya kita bisa merasakan sedikit kepuasan, dan beberapa tindakan semacam ini mungkin bahkan dapat menghambat proyek-proyek tertentu dari tatanan penguasa. Namun, pada akhirnya, kita harus menyerang *institusi* properti, setiap pagar fisik, hukum, moral, atau sosial. Serangan ini dimulai dari keinginan kita masing-masing untuk merebut kembali hidup kita dan menentukan hidup kita sesuai dengan syarat kita sendiri. Setiap momen dan setiap ruang yang kita rebut kembali dari masyarakat produksi dan konsumsi memberi kita senjata untuk memperluas perjuangan ini. Namun, seperti yang ditulis seorang teman: "...perjuangan ini harus meluas atau tidak sama sekali. Hanya ketika perampokan menjadi praktik berskala besar, ketika pemberian mempersenjatai diri melawan nilai tukar, ketika hubungan tidak lagi dimediasi oleh komoditas dan individu memberikan nilai mereka sendiri pada benda-benda, barulah penghancuran pasar dan uang—yang merupakan satu kesatuan dengan penghancuran negara dan setiap hierarki—menjadi kemungkinan nyata", dan bersamanya beriringan dengan penghancuran properti. Pemberontakan individu melawan dunia properti harus berkembang menjadi revolusi sosial yang akan meruntuhkan setiap pagar dan membuka setiap kemungkinan untuk realisasi individu.

AGAMA:
Ketika yang Sakral Memenjarakan Pengalaman Kreatif yang Unik

Keberadaan manusia telah lama mengalami pertemuan dengan dunia di sekitar mereka dan imajinasi mereka sendiri yang memunculkan rasa kagum yang luas, adalah sebuah pengalaman yang kreatif unik. Menyatu dengan lautan, melahap bulan yang dingin, melompat ke arah bintang-bintang dalam tarian gila dan menyenangkan—inilah imajinasi liar yang membuat konsep dunia mekanistis tampak begitu suram. Namun, sayangnya di zaman ini, wabah industrialisme dengan logika mekanistis dangkal yang berasal dari pandangan dunia para akuntan kapitalis telah merusak banyak pikiran, menguras alasan dari gairah dan gairah dari kapasitas untuk menciptakan alasannya sendiri dan menemukan maknanya sendiri dalam pengalaman dan penciptaan yang kreatif. Banyak orang yang mencari kebahagiaan dan pengalaman unik yang kreatif melalui hal yang sakral, melupakan bahwa yang sakral itu sendiri adalah penjara bagi yang kondisi kreatif yang unik.

Sejarah agama sebenarnya adalah sejarah properti dan negara. Semua institusi ini didirikan atas dasar perampasan yang bersama-sama membentuk alienasi sosial, yaitu alienasi individu dari kemampuan mereka untuk menciptakan hidup mereka sesuai dengan syarat mereka sendiri. Properti merampas akses individu terhadap kelimpahan material

dunia, menempatkannya ke tangan segelintir orang yang menimbun dan memberi harga atasnya. Negara merampas kemampuan individu untuk menciptakan hidup dan hubungan mereka sesuai dengan syarat mereka sendiri, menempatkannya ke tangan segelintir orang dalam bentuk kekuasaan untuk mengendalikan kehidupan orang lain, mengubah aktivitas mereka menjadi tenaga kerja yang diperlukan untuk mereproduksi tatanan sosial. Dengan cara yang sama, agama (dan paralelnya saat ini, ideologi dan psikiatri) adalah institusi yang merampas kemampuan individu untuk menginterpretasikan interaksi mereka dengan dunia di sekitar dan dalam diri mereka, menyerahkannya kepada segelintir spesialis yang menciptakan interpretasi yang melayani kepentingan kekuasaan. Proses-proses melalui perampasan ini yang mana sebenarnya dilakukan dengan cara yang tidak terpisahkan, tetapi saling terkait secara mendalam, membentuk jaringan dominasi yang terintegrasi. Namun, saya rasa, di era di mana banyak anarkis tampaknya tertarik pada yang sakral, penting untuk memeriksa agama sebagai institusi dominasi yang spesifik.

Jika saat ini, setidaknya di negara-negara demokrasi ber-gaya Barat, di mana hubungan antara agama dan negara tampaknya relatif longgar, yang tampak dalam ledakan dogmatis dari tokoh seperti Ashcroft (seorang pengacara dan mantan politikus Amerika Serikat yang menjabat sebagai Jaksa Agung Amerika Serikat ke-79 pada tahun 2001 - 2005, dalam masa pemerintahan George W. Bush) atau berkah yang sesekali diberikan oleh Paus, pada awalnya negara dan agama adalah dua wajah dari entitas yang sama. Ketika para penguasa tidak menjadi dewa atau imam tinggi

itu sendiri, mereka tetap diangkat oleh dewa melalui imam tinggi, yang secara khusus dikuduskan untuk mewakili dewa di bumi sebagai penguasa atas nama-Nya. Dengan demikian, hukum para penguasa adalah hukum dewa; kata-kata mereka adalah kata-kata dewa. Memang benar bahwa pada akhirnya agama-agama berkembang dan mulai membedakan hukum dewa dari hukum negara. Umumnya, agama-agama ini berkembang di kalangan orang-orang yang mengalami penganiayaan dan merasa perlu untuk mengajukan banding kepada kekuatan yang lebih tinggi daripada negara. Dengan demikian, agama-agama ini mendukung konsep pemerintahan, hukum yang mengatur individu serta negara-negara duniawi. Jadi, jika orang-orang Ibrani kuno dapat membedakan antara penguasa "suci" dan "tidak suci," dan jika orang-orang Kristen awal dapat mengatakan, "Kita harus menaati Tuhan daripada manusia," pernyataan tersebut bukanlah seruan untuk pemberontakan, tetapi untuk kepatuhan kepada otoritas yang lebih tinggi. Alkitab Kristen menjelaskan hal ini secara eksplisit ketika mengatakan, "Berikan kepada Kaisar apa yang menjadi milik Kaisar"— Matius 22:22 dan "Tunduklah kepada penguasa yang ada, karena mereka diatur oleh Tuhan."—1 Petrus 2:13-14. Jika pembacaan selektif dari bagian-bagian kitab suci Yahudi-Kristen dapat menginspirasi pemberontakan, maka tidak mungkin itu adalah pemberontakan individu terhadap segala sesuatu yang mencuri hidup mereka. Sebaliknya, itu akan menjadi pemberontakan terhadap negara tertentu dengan tujuan menggantinya dengan negara yang didasarkan pada "hukum Tuhan."

Namun, agama jauh lebih dari sekadar tradisi Yahu-

di-Kristen. Oleh karena itu, perlu untuk memeriksa konsep yang sakral itu sendiri, ide yang tampaknya berada di inti agama. Sering kali, saat ini saya mendengar orang-orang meratapi kehilangan yang sakral. Saya tidak bisa menahan tawa. Di dunia ini di mana batas, pembatas, pagar, kawat berduri, hukum, dan segala jenis pembatasan berlimpah, apa yang *tidak* sakral? Apa yang bisa kita sentuh, berinteraksi, dan nikmati dengan bebas? Namun, tentu saja, saya salah paham. Orang-orang sebenarnya meratapi kehilangan rasa kagum, kebahagiaan, dan perasaan luas dari mengonsumsi dan dikonsumsi oleh alam semesta yang hidup dan penuh warna. Tetapi jika inilah yang mereka ratapi, mengapa berbicara tentang kehilangan yang sakral, ketika konsep yang sakral itu sendiri adalah hal yang memisahkan rasa kagum dan kebahagiaan dari dunia dan menempatkannya di ranah yang terpisah?

Yang sakral sebenarnya tidak pernah berarti sesuatu yang menakjubkan, mengagumkan, atau membahagiakan. Ia berarti sesuatu yang *dikuduskan*. Pengudusan adalah proses pemisahan sesuatu dari kehidupan normal, dari ketersediaan bebas dan sama untuk semua orang guna digunakan sesuai keinginan mereka, untuk dikhususkan pada tugas tertentu. Proses ini dimulai dengan munculnya spesialis dalam menafsirkan makna realitas. Para spesialis ini sendiri dikuduskan, dipisahkan dari tugas kehidupan sehari-hari dan diberi makan oleh pengorbanan serta persembahan dari orang-orang yang mereka tafsirkan realitasnya. Tentu saja, konsep bahwa ada orang-orang dengan hubungan khusus dengan makna realitas mengimplikasikan bahwa hanya ada satu makna yang universal dan dengan demikian memer-

lukan perhatian serta kapasitas khusus untuk dipahami. Jadi, pertama sebagai dukun dan kemudian sebagai imam, orang-orang yang sakral ini merampas kapasitas individu untuk menciptakan makna mereka sendiri. Pertemuan puitis seseorang dengan dunia menjadi tidak signifikan, dan tempat, benda, serta makhluk yang spesial bagi individu diringkas menjadi sekadar keinginan tanpa makna sosial. Mereka digantikan oleh tempat, benda, dan institusi yang sakral yang ditentukan oleh imam, yang kemudian dijauhkan dari orang awam yang profan, disajikan hanya melalui mediasi ritual yang tepat untuk memastikan bahwa pikiran pengikut tetap kabur sehingga mereka tidak melihat kebanalan sebenarnya dari yang sakral.

Sifat sakral sebagai *pemisahan* itulah yang melahirkan para dewa. Jika kita teliti, apa itu dewa jika bukan simbol dari kapasitas manusia yang salah tempat untuk berkehendak, bertindak untuk diri sendiri, menciptakan kehidupan dan makna sesuai dengan syarat mereka sendiri? Dan agama, dalam menciptakan dewa-dewa, sebenarnya melayani kelas penguasa dengan cara yang sangat penting. Agama membutakan orang-orang yang dieksploitasi dari alasan yang sebenarnya mengapa mereka terpisah dari kapasitas mereka untuk menentukan eksistensi mereka sendiri. Ini bukan soal perampasan dan alienasi sosial, melainkan pemisahan yang melekat pada sifat benda-benda. Semua kekuasaan berada pada para dewa, dan kita hanya bisa menerima kehendak mereka, berusaha menyenangkan mereka sebaik mungkin, hal lain yang bertentangan dengan keimanan pada yang sakral akan diartikan sebagai kesombongan. Dengan demikian, perampasan kapasitas orang

untuk menciptakan kehidupan mereka sendiri menghilang di balik takdir ilahi yang tidak bisa dilawan. Dan karena negara mewakili kehendak Tuhan di bumi, negara juga tidak bisa dilawan, tetapi harus diterima begitu saja. Satu-satunya hubungan yang dapat dibuat dengan kekuatan sakral ini adalah yang ditawarkan oleh mediasi ritual keagamaan, sebuah "hubungan" yang, pada kenyataannya, menjamin kelanjutan pemisahan pada tingkat praktis. Akhir dari pemisahan ini akan berarti akhir dari yang sakral dan agama.

Begitu kita menyadari bahwa pengudusan—yaitu pemisahan—adalah yang mendefinisikan yang sakral, maka menjadi jelas mengapa otoritas, properti, dan semua institusi dominasi adalah *sakral*. Mereka semua merupakan bentuk sosial dari pemisahan, pengudusan kapasitas dan kekayaan yang dulunya dapat diakses oleh kita semua untuk penggunaan khusus, sehingga sekarang kita tidak bisa mengaksesnya kecuali melalui ritual yang tepat yang mempertahankan pemisahan tersebut. Jadi, secara literal, benar-benar akurat untuk menyebut properti sebagai sakral dan barang-barang sebagai fetish. Kapitalisme secara mendalam adalah religius.

Sejarah agama-agama Barat tidaklah hanya tentang penerimaan sederhana terhadap yang sakral dan Tuhan (saya tidak memiliki cukup pengetahuan untuk berbicara tentang agama-agama non-Barat dalam hal ini). Sepanjang Abad Pertengahan dan seterusnya, terdapat gerakan-gerakan bid'ah yang bahkan sampai mempertanyakan keberadaan Tuhan dan yang sakral. Dengan bahasa pada masa itu, gerakan-gerakan ini—seperti Roh-Roh Bebas, Adamites, Ranters, dan banyak lainnya—menolak pemi-

sahan yang mendefinisikan kesakralan, mengklaim keilahian sebagai milik mereka sendiri, dan dengan demikian merebut kembali kehendak dan kapasitas mereka untuk bertindak sesuai syarat mereka sendiri, untuk menciptakan kehidupan mereka sendiri. Tentu saja, hal ini menempatkan mereka pada posisi bertentangan dengan masyarakat di sekitar mereka, masyarakat yang terdiri dari negara, ekonomi, dan agama.

Ketika kapitalisme mulai muncul di dunia Barat dan menyebar melalui imperialisme kolonial, muncul pula gerakan perlawanan terhadap proses ini. Jauh dari menjadi gerakan untuk kembali ke masa lalu yang imajinatif dan idealis, gerakan ini membawa benih-benih anarkisme dan komunisme sejati. Benih revolusioner ini kemungkinan besar dipicu oleh interaksi antara orang-orang dari berbagai latar belakang budaya yang mengalami perampasan dengan cara yang berbeda – orang-orang miskin di Eropa yang tanah mereka "dikelilingi" (boleh kita katakan dikuduskan, yang tampaknya adalah sinonim dengan dicuri), memaksa mereka ke jalan dan laut; orang Afrika yang diculik dari tanah air mereka, terpisah dari keluarga dan budaya mereka, dan dipaksa menjadi budak; serta orang-orang pribumi di tanah yang sedang dijajah, yang mendapati diri mereka terampas dan sering kali dibunuh. Pemberontakan sepanjang pesisir Atlantik (di Eropa, Afrika, dan Amerika) tidak jarang terjadi pada abad ke-17 dan awal abad ke-18, dan biasanya melibatkan kerjasama egaliter antara semua kelompok yang terampas dan dieksploitasi.

Menurut saya, salah satu kelemahan utama dari gerakan perlawanan ini adalah bahwa ia tidak sepenuhnya mem-

bebaskan diri dari persepsi religius tentang dunia. Sementara kelas kapitalis mengambil lebih banyak aspek dunia dan kehidupan dari tangan individu, menyiapkannya untuk penggunaan mereka sendiri dan membuatnya hanya dapat diakses melalui mediasi ritual kerja upah dan pertukaran komoditas, para pemberontak, untuk sebagian besar, tidak dapat mengambil langkah terakhir untuk memberontak secara absolut terhadap yang sakral. Jadi, mereka hanya menentang satu konsepsi sakral dengan konsepsi sakral yang lain, satu moralitas dengan moralitas yang lain, sehingga tetap meninggalkan alienasi sosial. Inilah yang memungkinkan pemulihan pemberontakan ini untuk demokrasi dan kapitalisme atau sosialisme kemanusiaan, di mana "rakyat", "masyarakat", atau "ras manusia" memainkan peran sebagai Tuhan.

Agama, properti, negara, dan semua institusi dominasi lainnya didasarkan pada pemisahan mendasar yang menyebabkan alienasi sosial. Dengan demikian, mereka merupakan yang sakral. Jika kita ingin sekali lagi dapat merasakan hal yang menakjubkan sebagai milik kita sendiri, mengalami pengalaman kreatif yang unik dan kegembiraan secara langsung dengan syarat kita sendiri, membuat cinta dengan lautan atau menari dengan bintang-bintang tanpa intervensi para dewa atau pendeta yang memberitahukan apa maknanya, atau, untuk lebih sederhana, jika kita ingin merasakan hidup kita sebagai milik kita sendiri, menciptakannya sesuai kehendak kita, maka kita harus menyerang yang sakral dalam semua bentuknya. Kita harus menodai kesakralan properti dan otoritas, ideologi dan institusi, semua dewa, kuil, dan fetish apapun dasarnya.

Hanya dengan cara ini kita dapat mengalami semua sensasi dunia batin dan luar sebagai milik kita, berdasarkan kesetaraan sebagai satu-satunya yang dapat menarik minat kita, pengakuan setara terhadap apa yang menakjubkan dalam keunikan masing-masing dari kita. Hanya dengan cara ini kita dapat mengalami dan menciptakan keindahan dan pengalaman unik yang kreatif dan menakjubkan.



SEBUAH URUSAN KELUARGA

Dalam perjuangan untuk merebut kembali hidup kita, kita perlu mempertanyakan setiap institusi, bahkan yang merambah ke aspek paling intim dari kehidupan kita. Faktanya, sangat penting untuk menantang institusi-institusi ini, karena kedekatannya dengan kita, keintimannya, dapat membuatnya tampak bukan sebagai institusi sama sekali, melainkan sebagai hubungan yang paling alami. Dan kemudian, mereka dapat menjalankan rencana licik mereka dan membuat dominasi itu sendiri tampak alamiah.

Hubungan keluarga sering dianggap sebagai hal yang sudah pasti, bahkan oleh sebagian besar anarkis. Justru keintiman hubungan ini yang membuatnya tampak begitu alami. Namun, keluarga seperti yang kita kenal—keluarga inti, unit ideal untuk konsumsi komoditas—baru berusia sedikit lebih dari setengah abad, dan sudah berada dalam kondisi perpecahan. Dan bentuk-bentuk awal hubungan keluarga tampaknya lebih mencerminkan kebutuhan ekonomi atau kohesi (keserasian sosial) daripada kecenderungan alami.

Institusi keluarga berjalan seiring dengan institusi pernikahan. Jika dalam masyarakat non-negara pernikahan cenderung merupakan ikatan yang longgar dan bertujuan terutama untuk mempertahankan jenis-jenis hubungan kekerabatan tertentu, dengan munculnya negara dan properti, pernikahan menjadi hubungan yang jauh lebih ketat,

bahkan menjadi hubungan kepemilikan. Secara spesifik, pernikahan menjadi institusi di mana ayah, yang diakui sebagai pemilik keluarganya, memberikan putrinya kepada pria lain yang kemudian, sebagai suami, menjadi pemilik barunya. Dengan demikian, keluarga adalah pusat dominasi perempuan yang menyebar dari konsepsi tersebut ke seluruh masyarakat.

Di dalam keluarga, terdapat hierarki lebih lanjut. Tujuan utama keluarga adalah reproduksi masyarakat, dan ini memerlukan reproduksi manusia. Oleh karena itu, istri diharapkan untuk melahirkan anak, dan anak-anak, meskipun pada akhirnya masih dimiliki oleh pria, berada di bawah otoritas langsung ibu mereka. Inilah mengapa banyak dari kita yang dibesarkan dalam keluarga dengan peran gender "tradisional" merasa *ibu* kita sebagai otoritas pertama yang mendominasi kita. Ayah adalah sosok yang jarang terlihat, bekerja 60 hingga 70 jam seminggu (meskipun ada kemenangan buruh yang diklaim dengan pekan kerja 40 jam) untuk menyediakan segala sesuatu yang diklaim masyarakat ini sebagai kebutuhan untuk kehidupan yang baik. Ibu kita memarahi, menghukum, menetapkan batas, berusaha mendefinisikan kehidupan kita—seperti manajer di tempat kerja, yang merupakan wajah harian dari bos, sementara pemiliknya tetap sebagian besar tidak terlihat.

Jadi, tujuan sosial sebenarnya dari keluarga adalah reproduksi manusia. Ini tidak hanya berarti melahirkan anak-anak, tetapi juga mengubah bahan mentah manusia ini menjadi makhluk yang berguna bagi masyarakat—seorang subjek yang setia, warga negara yang baik, pekerja yang rajin, dan konsumen yang antusias. Jadi, sejak lahir,

perlu agar ibu dan ayah mulai melatih anak. Pada level ini, kita dapat memahami seruan langsung: "Ini laki-laki!" dan "Ini perempuan!" Gender adalah satu-satunya peran sosial yang bisa dinilai dari biologi saat lahir, dan itulah sebabnya ia adalah yang pertama kali diterapkan melalui berbagai simbol—warna dinding nursery dan selimut, gaya pakaian, mainan yang ditawarkan untuk bermain, jenis permainan yang didorong, dan sebagainya.

Namun, ini terjadi bersamaan dengan penekanan pada kepolosan anak-anak. Alih-alih mendorong kemandirian, kepercayaan diri, dan kemampuan untuk membuat keputusan serta bertindak berdasarkan keputusan tersebut, anak-anak justru didorong untuk bertindak polos, canggung, dan kurang kemampuan untuk berpikir dan bertindak dengan bijak. Semua ini dianggap "imut" dan "imut" dianggap sebagai sifat utama anak-anak. Meskipun sebagian besar anak-anak, pada kenyataannya, menggunakan "imut" dengan cukup cerdik sebagai cara untuk menghindari tuntutan orang dewasa, penguatan sosial terhadap sifat ini tetap mendukung dan memperpanjang ketidakmampuan dan ketergantungan cukup lama agar pembentukan sosial dapat terjadi, sehingga kepatuhan menjadi kebiasaan. Pada titik ini, "imut" mulai didorong dan diejek sebagai kekanak-kanakan.

Karena hubungan normal antara orang tua dan anak adalah hubungan *kepemilikan* dan dengan demikian dominasi serta penyerahan pada level yang paling intim, cara-cara cerdik yang digunakan anak-anak untuk bertahan hidup akhirnya menjadi metode kebiasaan mereka untuk berinteraksi dengan dunia, sebuah jaringan mekanisme

pertahanan yang disebut Wilhelm Reich sebagai armoring karakter. Ini mungkin, memang, merupakan aspek paling menakutkan dari keluarga—kondisinya *dan upaya kita untuk mempertahankan diri darinya* dapat meninggalkan bekas seumur hidup.

Sebenarnya, ketakutan, fobia, dan mekanisme pertahanan yang ditanamkan oleh otoritas keluarga cenderung memperkuat reproduksi struktur keluarga. Cara orang tua memperkuat dan memperpanjang ketidakmampuan anak-anak menjamin bahwa keinginan mereka tetap di luar jangkauan mereka sendiri dan berada di bawah kendali orang tua—yaitu, kendali otoritas. Ini juga berlaku untuk orang tua yang "memanjakan" anak-anak mereka, karena pemanjangan semacam itu umumnya berbentuk mengarahkan keinginan anak-anak ke konsumsi barang. Tidak dapat mewujudkan keinginan mereka sendiri, anak-anak cepat belajar untuk mengharapkan kekurangan dan untuk merendahkan diri dengan harapan mendapatkan sedikit dari apa yang mereka inginkan. Dengan demikian, ideologi ekonomi kerja dan konsumsi barang tertanam dalam diri kita melalui hubungan yang dipaksakan pada masa kanak-kanak. Ketika kita mencapai masa remaja dan dorongan seksual kita menjadi lebih terfokus, kekurangan yang telah diajarkan kepada kita membuat kita mudah dipengaruhi oleh konsep cinta dan seks yang terikat pada ekonomi. Ketika kita menjalin hubungan, kita cenderung melihatnya sebagai hubungan kepemilikan, sering kali diperkuat dengan simbol tertentu. Mereka yang tidak mengelola dorongan seksual mereka dengan baik akan distigmatisasi, terutama jika mereka adalah perempuan. Kita melekat

pada hubungan dengan kepasrahan yang mencerminkan kekurangan cinta dan kesenangan yang sangat nyata di dunia ini. Dan mereka yang telah diajarkan dengan sangat baik bahwa mereka tidak mampu benar-benar mewujudkan keinginan mereka sendiri akhirnya menerima bahwa jika mereka tidak dapat memiliki, atau bahkan benar-benar *mengenali,* keinginan mereka sendiri, setidaknya mereka dapat mendefinisikan batasan keinginan orang lain, yang pada gilirannya mendefinisikan batasan keinginan mereka. "Ini aman" dan "Ini tidak aman". Dan ini menyedihkan. Inilah *pasangan,* pelopor keluarga.

Ketakutan yang putus asa akan kekurangan cinta, dengan demikian, mereproduksi kondisi yang mempertahankan kekurangan ini. Upaya untuk menjelajahi dan bereksperimen dengan cara-cara mencintai yang melampaui institusi cinta dan keinginan dalam pasangan, keluarga, dan pernikahan selalu bertemu dengan cinta yang diekonomikan. Ini seharusnya tidak mengejutkan, karena tentu saja ini adalah bentuk yang tepat bagi cinta untuk mengambil di masyarakat yang didominasi oleh ekonomi.

Namun, kegunaan ekonomi keluarga juga mengungkapkan kemiskinannya. Dalam masyarakat pra-industri (dan hingga batas tertentu dalam masyarakat industri sebelum munculnya konsumsi), kenyataan ekonomi keluarga terletak pada kegunaan masing-masing anggota keluarga dalam melaksanakan tugas-tugas penting untuk kelangsungan hidup keluarga. Dengan demikian, persatuan keluarga melayani tujuan yang terkait dengan kebutuhan dasar dan cenderung diperluas melampaui unit keluarga inti. Namun di Barat, dengan munculnya konsumsi setelah

Perang Dunia II, peran ekonomi keluarga berubah. Tujuannya sekarang adalah untuk mereproduksi konsumen yang mewakili berbagai pasar sasaran. Dengan demikian, keluarga menjadi pabrik untuk memproduksi ibu rumah tangga, remaja, anak-anak sekolah, semua individu yang kapasitasnya untuk merealisasikan keinginan mereka telah dihancurkan sehingga bisa diarahkan ke konsumsi barang. Keluarga tetap diperlukan sebagai sarana untuk mereproduksi peran-peran ini dalam individu manusia, tetapi karena keluarga itu sendiri tidak lagi menjadi batas definitif dari keinginan yang terampas–peran itu kini dimainkan oleh barang konsumsi–tidak ada dasar nyata lagi untuk kohesi (keserasian) keluarga. Dengan demikian, kita menyaksikan ketakutan saat ini dari keruntuhan keluarga tanpa kehancurannya. Dan sedikit orang yang mampu membayangkan kehidupan penuh yang melibatkan keintiman dan cinta tanpa itu.

Jika kita benar-benar ingin merebut kembali kehidupan kita secara keseluruhan, jika kita benar-benar ingin membebaskan keinginan kita dari belenggu ketakutan dan barang konsumsi, kita harus berusaha memahami segala sesuatu yang telah membelenggu kita, dan kita harus mengambil tindakan untuk menyerang dan menghancurkannya. Dengan demikian, dalam menyerang institusi-institusi yang memperbudak kita, kita tidak boleh melupakan untuk menyerang sumber perbudakan kita yang paling intim, yaitu keluarga.

MENGAPA KITA SEMUA HIDUP DI PENJARA?
Penjara, Hukum, dan Kontrol Sosial

Ada sebuah tempat dalam masyarakat hari ini di mana setiap individu selalu berada dalam pengawasan, di mana setiap gerakan dipantau dan dikendalikan, di mana setiap individu dianggap mencurigakan—kecuali aparat dan segenap jajarannya. Di mana setiap orang dianggap sebagai penjahat. Apa yang saya bicarakan, tentu saja, adalah sebuah penjara.

Namun, seiring berjalannya waktu yang bergulir dengan cepat, penggambaran tentang penjara menjadi begitu meluas. Hal ini bisa kita lihat dengan bertambahnya ruang-ruang publik seperti pusat perbelanjaan dan distrik bisnis di kota-kota besar yang seluruhnya berada dalam pengawasan kamera CCTV. Hal ini juga berlaku di beberapa kasus lain seperti; penjaga bersenjata berpatroli di sekolah, perpustakaan, rumah sakit, dan museum. Seseorang bisa saja diperiksa di bandara dan terminal bus hanya karena menunjukkan indikasi (yang tentunya cacat logika) sebagai penjahat, helikopter milik kepolisian terbang di atas kota bahkan di *hutan-hutan*—mencari-cari titik kemungkinan kejahatan dapat dilakukan. Metodologi pemantauan dan penahanan yang sejalan dengan metodologi kepolisian, secara bertahap diterapkan secara menyeluruh di dalam seluruh lingkup sosial.

Proses ini diterapkan melalui penyebaran ketakutan, dan pihak berwenang membenarkannya dengan alasan kebutuhan kita akan perlindungan dari tindakan kriminal, teroris, pengedaran narkoba, dan kekerasan. Tetapi siapakah sebenarnya para kriminal dan teroris ini, siapa para monster yang mengancam kita setiap saat dalam kehidupan kita yang penuh ketakutan? Pertimbangan sejenak sudah cukup untuk menjawab pertanyaan ini. Dalam pandangan para penguasa dunia ini, *kamilah* para kriminal dan teroris, *kamilah* para monster—setidaknya secara potensial. Lagipula, *kamilah* yang mereka awasi dan pantau. *Kamilah* yang dilihat oleh kamera pengawas dan diperiksa di stasiun bus. Kita hanya bisa bertanya-tanya apakah fakta bahwa ini sangat *jelas* membuat orang menjadi buta terhadapnya?

Kekuasaan yang didasarkan pada ketakutan sedemikian rupa sehingga tatanan sosial bahkan meminta bantuan kita untuk mengawasi diri kita sendiri. Orang tua mendaftarkan sidik jari anak-anak mereka yang masih balita ke lembaga kepolisian yang terhubung dengan FBI. Sebuah perusahaan yang berbasis di Florida bernama Applied Digital Solutions (ADS) telah menciptakan "Veri-Chip" (alias "Digital Angel") yang dapat menyimpan informasi pribadi, medis, dan lainnya serta dimaksudkan untuk ditanam di bawah kulit. Ide mereka adalah untuk mempromosikan penggunaan sukarela oleh orang-orang, tentu saja, *untuk perlindungan mereka sendiri*. Chip ini mungkin akan segera terhubung dengan jaringan *Global Positioning System* (GPS) sehingga siapa pun yang memiliki implantasi ini dapat dipantau secara konstan.[1] Selain itu, ada puluhan program yang mendorong pelaporan—faktor yang juga mengingat-

kan pada penjara di mana pihak berwenang mencari dan memberi imbalan kepada pelapor. Tentu saja, para tahanan lain memiliki sikap yang berbeda terhadap "scum" ini.

Namun, semua ini hanyalah deskripsi, sebuah gambaran tentang penjara sosial yang sedang dibangun di sekitar kita. Pemahaman yang sebenarnya tentang situasi ini yang bisa kita gunakan untuk melawan proses ini memerlukan analisis yang lebih mendalam. Sebenarnya, penjara dan kepolisian bergantung pada ide bahwa adanya kejahatan, dan ide ini bergantung pada hukum. Hukum digambarkan sebagai realitas objektif di mana tindakan warga negara di sebuah negara dapat dihakimi. Hukum, pada kenyataannya, menciptakan semacam ilusi kesetaraan. Anatole France menyatakan ini secara ironis dengan menunjukkan bahwa di hadapan hukum, pengemis dan raja sama-sama dilarang mencuri roti dan tidur di bawah jembatan. Dari sini, jelas bahwa di hadapan hukum kita semua menjadi setara, hanya karena kita semua menjadi *angka,* entitas yang tidak memiliki perasaan, hubungan, keinginan, dan kebutuhan individu.

Tujuan hukum adalah untuk mengatur masyarakat. Kebutuhan akan regulasi masyarakat menunjukkan bahwa masyarakat tersebut tidak memenuhi kebutuhan atau keinginan setiap anggotanya. Sebaliknya, hukum ada sebagai paksaan terhadap sebagian besar anggotanya. Tentu

[1] Ada sebuah perangkat teknologi yang saat ini digunakan secara luas yang juga dapat membantu polisi melacak seseorang. Saya berbicara tentang telepon seluler. Meskipun perangkat ini tampaknya tidak dapat langsung membawa polisi ke individu tertentu, dengan teknologi yang tepat mereka dapat mengetahui lokasi umum seseorang. Ini membantu polisi melakukan penangkapan di St. Louis pada bulan November lalu (2002).

saja, situasi semacam ini hanya bisa terjadi di mana terdapat *ketidaksetaraan* yang sangat signifikan—ketidaksetaraan akses terhadap sarana untuk menciptakan kehidupan sesuai dengan keinginan seseorang. Bagi mereka yang berada di posisi atas, ketidaksetaraan sosial ini memiliki nama ganda, yaitu properti dan kekuasaan. Bagi mereka yang berada di bawah, namanya adalah kemiskinan dan penundukan. Hukum adalah kebohongan yang mengubah ketidaksetaraan ini menjadi kesetaraan yang melayani penguasa masyarakat.

Dalam situasi di mana setiap orang memiliki akses penuh dan setara terhadap semua yang mereka butuhkan untuk memenuhi diri mereka sendiri dan menciptakan kehidupan yang sesuai dengan kehendak mereka sendiri, tidak akan mengembangkan kesenjangan sosial antar individu. Beragam impian dan keinginan akan terungkap, menciptakan spektrum yang tampaknya tak berujung dari hasrat, cinta, dan kebencian, konflik, serta kedekatan. Kesetaraan ini, di mana tidak ada kepemilikan maupun kekuasaan, akan mencerminkan ketidaksetaraan individual yang menakutkan dan indah tanpa hierarki.

Sebaliknya, di mana ketidaksetaraan akses terhadap sarana untuk menciptakan kehidupan seseorang itu ada—yaitu, di mana mayoritas orang telah dirampas dari kehidupan mereka sendiri—semua orang menjadi setara, karena *semua orang* menjadi tidak berarti. Ini juga berlaku untuk mereka yang memiliki harta dan kekuasaan, karena status mereka dalam masyarakat tidak didasarkan pada siapa mereka, tetapi pada *apa yang mereka miliki.* Harta dan kekuasaan (yang selalu berada dalam peran dan bukan pada individu) adalah satu-satunya hal yang memiliki nilai dalam mas-

yarakat ini. Kesetaraan di hadapan hukum melayani para penguasa, karena tujuannya adalah untuk menjaga tatanan di mana mereka memerintah. Kesetaraan di hadapan hukum menyembunyikan ketidaksetaraan sosial di balik apa yang mempertahankannya.

Namun, tentu saja, hukum tidak mempertahankan tatanan sosial hanya melalui *kata-kata*. Kata-kata hukum akan tidak berarti tanpa kekuatan fisik yang mendukungnya. Dan kekuatan fisik itu ada dalam sistem penegakan dan hukuman: polisi, sistem peradilan, dan penjara. Kesetaraan di depan hukum sebenarnya hanyalah lapisan tipis yang menyembunyikan ketidaksetaraan akses terhadap syarat-syarat keberadaan, sarana untuk menciptakan kehidupan kita sesuai keinginan kita. Kenyataan terus menerobos lapisan tipis ini, dan pengendaliannya hanya bisa dipertahankan dengan kekuatan dan melalui ilusi ketakutan.

Dari perspektif penguasa dunia ini, kita semua memang merupakan kriminal (setidaknya secara potensial), semua monster yang mengancam ketenangan mereka, karena kita semua berpotensi mampu melihat melalui tabir hukum dan memilih untuk mengabaikannya serta merebut kembali momen-momen kehidupan kita kapan pun kita bisa dengan syarat kita sendiri. Dengan demikian, hukum itu sendiri (dan tatanan sosial dari properti dan kekuasaan yang membutuhkannya) membuat kita setara justru dengan cara mengkriminalisasi kita. Oleh karena itu, merupakan hasil logis dari hukum dan tatanan sosial yang menghasilkannya bahwa penjara dan pengawasan akan menjadi universal, seiring dengan perkembangan pasar global.

Dalam pandangan ini, harus jelas bahwa tidak ada gunanya membuat hukum menjadi lebih adil. Tidak ada gunanya mencoba mengawasi kinerja kepolisian. Tidak ada gunanya mencoba mereformasi sistem ini, karena setiap reformasi akan secara tak terhindarkan kembali ke dalam sistem, meningkatkan jumlah hukum, meningkatkan tingkat pengawasan dan penjagaan, dan menjadikan dunia semakin mirip dengan penjara. Hanya ada satu cara untuk merespon situasi ini, jika kita ingin hidup kita menjadi milik kita sendiri: *kita harus mulai menyerang masyarakat ini untuk menghancurkannya.*



EPILOG:
Hancurkan Peradaban?

Saya kira semua anarkis sepakat bahwa kita ingin menghentikan setiap institusi, struktur, dan sistem yang mendominasi dan mengeksploitasi. Penolakan terhadap hal-hal ini merupakan makna dasar dari anarkisme. Kebanyakan dari kita juga akan sepakat bahwa di antara institusi, struktur, dan sistem tersebut terdapat negara, kepemilikan pribadi, agama, hukum, keluarga patriarkal, dan kekuasaan kelas...

Dalam beberapa tahun terakhir, beberapa anarkis mulai berbicara dalam istilah yang tampaknya lebih luas tentang kebutuhan untuk menghancurkan peradaban. Tentu saja, ini memicu reaksi dalam pembelaan peradaban. Sayangnya, perdebatan ini sebagian besar bersifat sengit, terdiri dari saling mencaci, perwakilan yang salah, dan sengketa teritorial atas kepemilikan label "anarkis", daripada argumentasi yang nyata. Salah satu masalah (meskipun mungkin bukan yang paling signifikan) di balik ketidakmampuan untuk benar-benar membahas pertanyaan ini adalah bahwa sangat sedikit individu di kedua sisi yang mencoba menjelaskan dengan tepat apa yang mereka maksud dengan "peradaban". Sebaliknya, istilah ini tetap menjadi istilah kabur yang mewakili segala sesuatu yang buruk bagi satu pihak dan segala sesuatu yang baik bagi pihak lainnya.

Untuk mengembangkan definisi yang lebih tepat ten-

tang peradaban, akan lebih berguna untuk memeriksa kapan dan di mana peradaban dikatakan muncul dan perbedaan apa yang sebenarnya ada di antara masyarakat yang saat ini dianggap sebagai peradaban dan yang tidak dianggap demikian. Pemeriksaan semacam ini menunjukkan bahwa keberadaan peternakan, pertanian, cara hidup menetap, penyempurnaan seni, kerajinan, dan teknik, atau bahkan bentuk-bentuk peleburan logam sederhana tidak cukup untuk mendefinisikan suatu masyarakat sebagai peradaban (meskipun semuanya merupakan dasar material yang diperlukan untuk munculnya peradaban). Sebaliknya, apa yang muncul sekitar sepuluh ribu tahun yang lalu di "kandang peradaban" dan apa yang dimiliki oleh semua masyarakat peradaban tetapi tidak dimiliki oleh semua yang dianggap "tidak beradab" adalah jaringan institusi, struktur, dan sistem yang memberlakukan hubungan sosial dominasi dan eksploitasi. Dengan kata lain, masyarakat peradaban adalah masyarakat yang terdiri dari negara, kepemilikan, agama (atau dalam masyarakat modern, ideologi), hukum, keluarga patriarkal, pertukaran komoditas, kekuasaan kelas—semuanya yang kami (sebagai anarkis) tolak.

Dengan kata lain, apa yang dimiliki oleh semua masyarakat berperadaban adalah ekspropriasi sistematis atas kehidupan orang-orang yang hidup di dalamnya. Kritik terhadap domestikasi (dengan landasan moral apa pun dihilangkan) memberikan alat yang berguna untuk memahami hal ini. Apa itu domestikasi, jika bukan ekspropriasi kehidupan suatu makhluk oleh makhluk lain yang kemudian mengeksploitasi kehidupan tersebut untuk kepentingann-

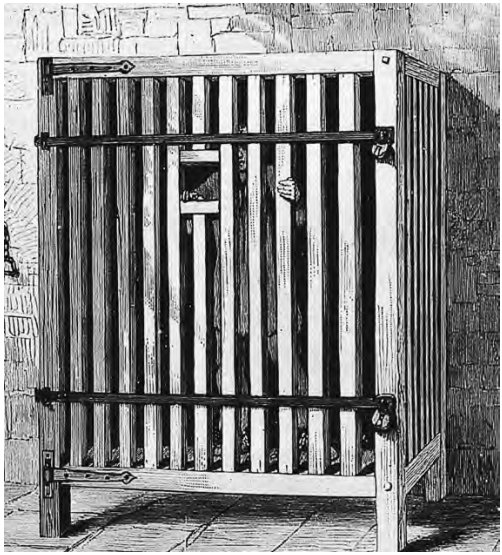
ya sendiri? Peradaban dengan demikian adalah domestikasi sistematis dan terinstitusi dari sebagian besar orang dalam suatu masyarakat oleh segelintir orang yang dilayani oleh jaringan kekuasaan.

Dengan demikian, proses revolusioner untuk mengambil alih kembali kehidupan kita adalah proses untuk menghancurkan peradaban diri kita sendiri, yaitu melepaskan diri dari domestikasi. Ini tidak berarti menjadi budak pasif dari insting kita (jika memang ada) atau tenggelam dalam kesatuan yang diklaim sebagai sesuatu yang alamiah. Sebaliknya, ini berarti menjadi individu-individu yang tidak dapat dikendalikan, yang mampu membuat dan melaksanakan keputusan yang mempengaruhi kehidupan kita dalam hubungan bebas dengan orang lain.

Seharusnya jelas dari sini bahwa saya menolak model-model dunia ideal (dan tidak mempercayai visi yang terlalu sempurna; saya curiga di sana individu telah menghilang). Karena inti dari perjuangan revolusioner yang sesuai dengan ideal-ideal anarkis adalah pengembalian kehidupan oleh individu-individu yang telah dieksploitasi, dirampas, dan didominasi, maka dalam proses perjuangan ini, orang-orang akan memutuskan bagaimana mereka ingin menciptakan kehidupan mereka, apa yang ada dalam dunia ini yang mereka anggap bisa mereka ambil untuk meningkatkan kebebasan mereka, membuka kemungkinan, dan menambah kesenangan mereka, serta apa yang hanya akan menjadi beban yang merampas kegembiraan hidup dan merongrong kemungkinan untuk memperluas kebebasan. Saya tidak melihat bagaimana proses semacam itu bisa menciptakan model sosial tunggal dan universal.

Sebaliknya, eksperimen-eksperimen yang tak terhitung jumlahnya, yang berbeda secara drastis dari satu tempat ke tempat lain dan berubah seiring waktu, akan mencerminkan kebutuhan, keinginan, impian, dan aspirasi unik dari setiap individu.

Jadi, memang, *mari kita hancurkan peradaban,* jaringan dominasi ini, bukan atas nama model apapun, moralitas asketik pengorbanan, atau disintegrasi mistis ke dalam kesatuan yang diklaim tidak terasing dengan alam, melainkan karena pengembalian kehidupan kita, penciptaan ulang diri kita secara kolektif sebagai individu yang tak terkontrol dan unik adalah kehancuran peradaban—jaringan dominasi yang telah menyebar ke seluruh dunia selama sepuluh ribu tahun—dan awal dari perjalanan yang menakjubkan dan menakutkan menuju yang tidak dikenal, yaitu *kebebasan.*



TENTANG PENULIS



Wolfi Landstreicher



© Hyung-Rae 2003
Todd (Hyung-Rae) Tarsell



Contemplative Publishing, 2024
contemplative.bigcartel.com