ENGLISH - INDONESIAN



THE NEGLECTED GENOCIDE

Human rights abuses against Papuans in the Central Highlands, 1977–1978

Published by

ASIAN HUMAN RIGHTS COMMISSION

Co-publisher

Human Rights and Peace for Papua ICP

THE NEGLECTED GENOCIDE
GENOSIDA YANG DIABAIKAN

Publisher
Asian Human Rights Commission
Unit 701 Westley Square
48 Hoi Yuen Road, Kwun Tong
Hong Kong SAR, CHINA
www.humanrights.asia

Co-publisher
Human Rights and Peace for Papua
The International Coalition for Papua (ICP)
Rudolfstr. 137
42885 Wuppertal, GERMANY
icp@humanrightspapua.org

Editors
TAPOL, London, UNITED KINGDOM
John Stewart Sloan

Translations
Anonymous

Photographers
Carole Reckinger, www.carolereckinger.co.uk
Moon Jeong Ho

Cover photos by Carole Reckinger

Graphic designer
milangkorie-design

Printed in Hong Kong by
Clear-Cut Publishing and Printing Co.
A1, 20F, Fortune Factory Building
40 Lee Chung Street, Chai Wan, Hong Kong

September 2013
ISBN 978-962-8314-621 (Paperback Print)
ISBN 978-962-8314-63-8 (PDF)
AHRC-PUB-004-2013

The completion of this report would not have been possible without the support of TAPOL, Budi Hernawan and human rights activists in Papua and Indonesia whose names cannot be revealed due to security reasons. This report is dedicated to the victims and their families who put their life at risk by narrating their story.

TABLE OF CONTENTS / DAFTAR ISI

	ENG	INA
Introduction / Pendahuluan	1	59
Methodology / Metodologi	2	61
History and Identity–Papuan Society, a Plaything of Foreign Powers / Sejarah dan Identitas–Masyarakat Papua, Alat Permainan Kekuatan Asing	3	62
1977–1978 Atrocities in the Central Highlands / Kekerasan Tahun 1977–1978 di Pegunungan Tengah	7	67
The Genocide Argument / Argumen Mengenai Genosida	20	81
In Search of Justice / Mencari Keadilan	33	96
Recommendations / Rekomendasi	39	102
Remembering the Victims of Neglected Genocide in the Central Highlands of Papua, 1977–1978 / Mengenang Korban Pembantaian yang Diabaikan di Pegunungan Tengah, Papua, 1977-1978	Page A	
Reference / Referensi	104	104

THE NEGLECTED GENOCIDE

Human rights abuses against Papuans in the Central Highlands, 1977–1978

Asian Human Rights Commission
Human Rights and Peace for Papua (ICP)
2013

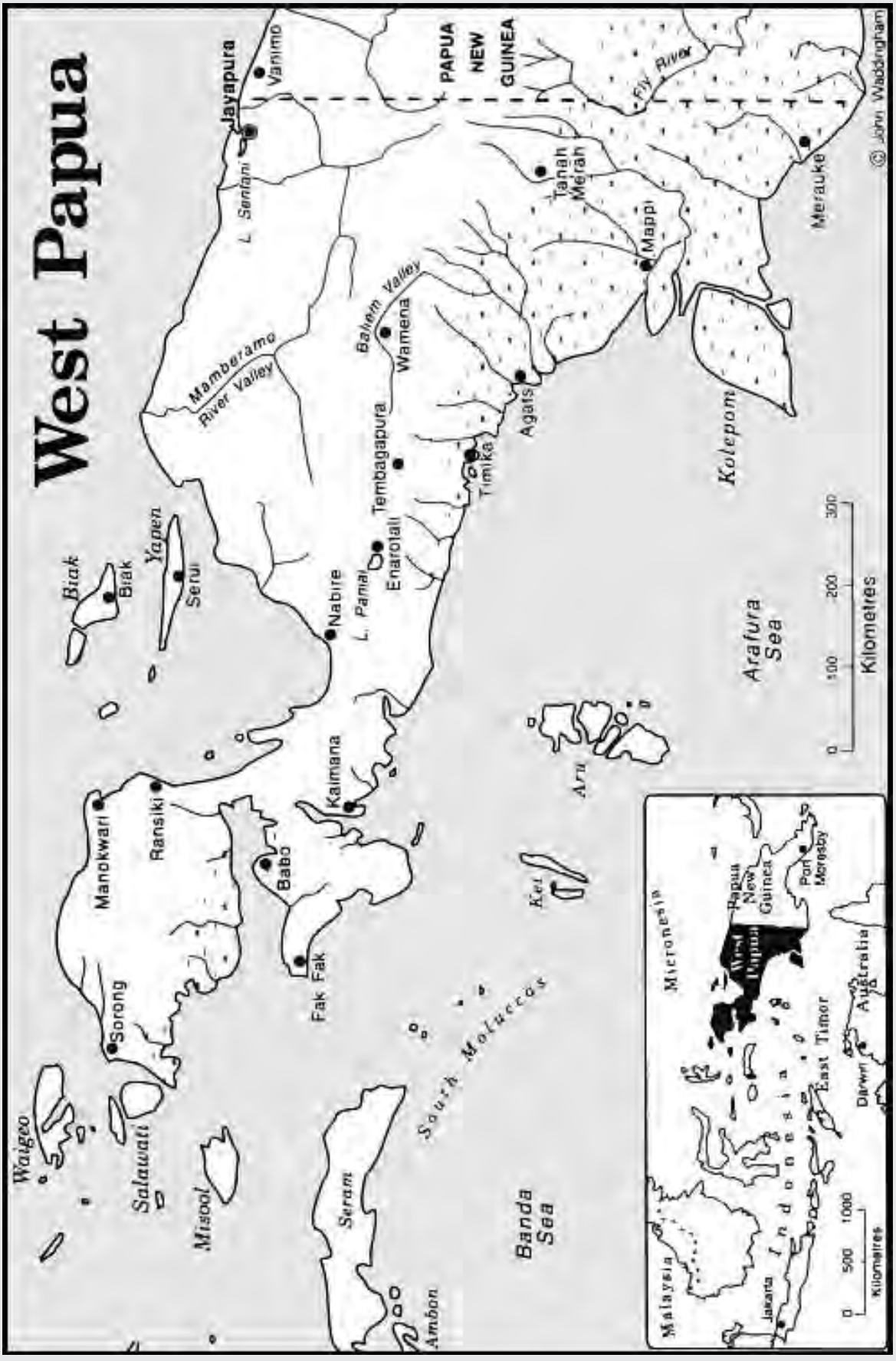


Image 1. Map of Papua (Courtesy of University of Texas).



Introduction

Decades of conflict in Papua, Indonesia, continue to cost the lives of civilians, soldiers and resistance group members. Ongoing human rights violations range from extrajudicial killings and intimidation of journalists to discrimination in health care, education and access to economic opportunities. These are just the tip of the iceberg where violations of indigenous Papuans are concerned and these violations shape current Papuan perspectives on Indonesia. In this context, a solution for both indigenous Papuans and Indonesian national interests has so far remained out of reach.

Responding to the uprisings which surrounded the 1977 general elections in Papua, several military operations were launched in the Papuan highlands around Wamena. The response caused a further breakdown in the Papuan–Indonesian relations which had fallen apart at that time. The operations resulted in mass killings of, as well as violence against civilians. The stories of survivors recall unspeakable atrocities including rape, torture and mass executions. Estimations of the number of persons killed range from 5,000 up to tens of thousands. The research done for this report is consistent with these numbers, although restricted access to the area and ongoing intimidation of witnesses makes it difficult to confirm an upper limit of the number of victims.

Papua is now populated by both Papuans and increasing numbers of transmigrants from other parts of Indonesia. The initiative of the Papua Peace Network (Jaringan Damai Papua, JDP) to bring all stakeholders in Papua and those from Jakarta together for a peaceful dialogue in order to discuss a peaceful future for all residents of Papua remains an important initiative to reconcile the ongoing conflict. Without the freedom to articulate memories of past violations locally and opportunities for victims to heal their trauma, resentment against the Indonesians and their authority remains and this will continue to fuel the conflict. Reviewing and recognising the history of violence and its overarching effect on the relationship between Papuans and Indonesian authorities is thus a necessary step forward.

With the view to move forward in the conflict and to address the grievances of countless Papuans who suffered violence or lost family members, it is important to understand the history of mass violence experienced by the Papuans as well as the severity and background of their resentment against the government of Indonesia. Such an understanding will support solutions to the ongoing Papuan–Indonesian conflict. This report –which only covers one of the main violent events in the history of Papuan-Indonesian relations– tries to contribute to this process, seeking to acknowledge the suffering of thousands of victims and building towards a sorely needed common understanding of history.

During late 1960s–early 2000, Papua was renamed several times by the Indonesian government. Following the integration of Papua to Indonesia after the 'Act of Free Choice' in 1969, the Indonesian government changed the name of the territory from West New Guinea to West Irian. Four years later, the area was renamed as Irian Jaya and remained so until 1999 when the then President, Abdurrahman Wahid (famously known as Gus Dur) changed it to Papua. In 2003, the Indonesian government declared the eastern part of the area as a separate province, creating two Papuan provinces as of today; West Papua and Papua. However, this report uses the term 'Papua' to refer to both provinces.

Methodology

This report attempts to examine and document the human rights violations that occurred in the late 1970s in the Central Highlands, Papua, as part of the wider outbreak of violence that occurred at that time. For this purpose, a team from the Asian Human Rights Commission conducted field visits and interviewed eyewitnesses of the incidents as well as conducting research on history records.

During the field visits, the AHRC team met with survivors of 15 affected communities and villages in several regencies including Jayawijaya, Lanny Jaya and Central Mamberamo. Along with several old records on victims, the memories of eyewitnesses assisted in the listing of victims who were killed during the incident. The information obtained about each victim killed includes the name, sex, age, origin and the location of the killing. In addition, the interviewed survivors described the other forms of horror they witnessed at that time, including torture, rape, destruction of their property and enforced displacement.

The capacity of the Papuans to document the events at the time they occurred was very limited and access for outsiders was almost impossible. Only a few missionaries who were working in the area at the time were able to recall the events. Indonesian institutional documentation based on local records is lacking due to the weak public sector infrastructure at that time. Therefore it is only the first hand memories from the generation who witnessed the events that are able to reveal the full consequences of the gross human rights abuses.

During and after Soeharto's rule, Papua remains a place with a heavy presence of Indonesian security and intelligence forces and therefore a region in which access for foreign observers, journalists or several UN Special Procedures has been denied. Those who oppose the state's violence in the region and activists from victims' groups are still subject to imprisonment, intimidation and violence. Out of fear of reprisals, only a few dare to speak out openly today about the human rights violations that affected the region between 1977 and 1978. For this particular reason, the AHRC chose to withhold the names of interviewed survivors and other relevant individuals who put their lives at risk by narrating the atrocities of the Indonesian military.

Conducting historical research on the incident was a challenging task due to the limited availability of historical sources on the subject. Indonesian media and literatures hardly reported on the situation in Papua at that time. When they did, the restrictions on freedom of expression during Soeharto's New Order made it impossible for the local media and scholars to maintain their independence and impartiality. Most historical sources referred to in this report are from the few members of the foreign media and historians that had access to eyewitnesses both from the military and civilians.

The information obtained about past incidents within this context was matched with the available sources and resulted in a chronology of events and a victims list that shows a clear pattern of mass violence. In referring to various international documents including the *Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide* as well as jurisprudence from various international tribunals, this report argues that the pattern of mass violence in the Central Highlands during 1977-1978 constitutes the crime of genocide.

History and Identity: Papuan Society – a Plaything of Foreign Powers

Papuan society is considered by ethnologists and Papuans as a part of the Melanesian people which populate the region between Papua and Fiji. However, within the Melanesian ethnicity in Papua a wide range of diversity in languages and culture exists. The biggest language groups include the Dani with now about 250,000 speakers, the Ekari with about 200,000 speakers and the Yali with about 100,000 speakers.[1] The distinction in culture, appearance and language between Melanesians and that of the main Indonesian ethnic groups such as Javanese is apparent.

Dutch colonial rule, affected the culture, religion and institution building in Papua, particularly since the separation of the eastern and western half of the island of New Guinea in 1848. While the effect on the indigenous Papuan society was predominantly felt in the coastal areas, large parts of the mountainous inlands remained undisturbed until the early 20th century. The abundance of natural resources such as copper and gold were not known until the early 20th century and thus the colonial interests were merely geographically strategic.

Under Dutch colonial rule, Papua was part of the Dutch East Indies which ranged from West Sumatra up to 141 degrees longitude in the middle of the New Guinea Island. During the Dutch period, Papuan elite was developed which later had access to education and took a more active part in the administration.

While Japanese troops were on the New Guinea Island from 1941–1945, their effective military occupation of Papua lasted from 1942 to 1944. After the surrender of Japan in August 1945, Indonesia declared its independence from the Dutch who were at that time not in much of a position to resist the call for an end to their colonial rule. Following international pressure, the Netherlands finally recognised the independence of Indonesia in 1949. However, Papua was not part of the territory of this new country but instead remained under Dutch rule. Indonesia made claims for the region, while the Netherlands planned to prepare the region for its independence.

During the 1950s, preparations for an independent Papua started taking place in the territory. The Dutch had then planned for Papua to assume independence by 1970, with the support of the United Nations. In preparation of this they supported a process of nation building in what was then still called Western New Guinea. The creation of political parties, labour unions, a general election law and the establishment of the New Guinea Council as well as several other steps

1 Estimations vary depending on the approach of drawing lines between dialects. Based on an interview with Dr. Siegfried Zöllner, May 2012. Dr. Zöllner wrote the first Yali language dictionary and made the first translations of writings into Yali language.

fostered a sense of national identity. Indigenous enthusiasm for a self-determined Papua independent of foreign rule grew steadily during this bright, short period in Papuan history.

In Indonesia, Sukarno's military rule and a nation building process took place in parallel. Sukarno perceived Indonesia as the successor of the Dutch East Indies, and thus maintained the claim over Papua which was called Irian Jaya by the Indonesian authorities at that time. Sukarno claimed it to be an issue of national unity and deplored the ongoing Dutch colonial rule over Papua.

Following the discovery of promising natural resources in Papua from 1936–1939 by a Dutch geologist working for Shell Oil, Jean-Jacques Dozy, Indonesian government and foreign parties became aware of the importance of securing access to these resources.[2] To avoid becoming a plaything of foreign interests and to assert its capacity of sovereign rule, the New Guinea Council together with other Papuan leaders met on 19 October 1961 during the First Papuan Peoples Congress. The Congress declared the aspirations of the Papuan people to national independence. A month later the Netherlands recognised Papuan identity symbols and on 1 December 1961 the Morning Star flag was raised while Papua formerly remained under Dutch rule. This date remains the most symbolic day of national identity for many Papuans today.

Seeing his plans for Indonesian unity under threat, Sukarno gave the 'order to liberate West Irian' during the Three People's Commands (Trikora) speech in 1961. Playing with cold war politics, Sukarno welcomed the support of socialist states for Indonesia's claim in Papua. Sukarno also established Mandala Command led by General Soeharto whose main task was to implement Trikora Operation in which Indonesian troops started launching attacks against the Dutch forces in order to 'liberate' Papua.



Image 2. A UNTEA plane and a USAF helicopter in Manokwari, 1962 (Photo: United Nations).

The US was trying to contain socialist geopolitics and started supporting Indonesia's interests in the archipelago. It pushed to bring the Dutch-Indonesian conflict to the New York Agreement (NYA) in August 1962. According to the NYA the Dutch would not release Papua into independence until 1970, but pass control over to the United Nations Temporary Executive Authority (UNTEA) on 1 October 1962. After the minimum seven months prescribed in the Agreement had passed, UNTEA handed over control to Indonesia on 1 May 1963. Despite the fact that it was their future which was at stake, the Papuans themselves did not participate in the negotiations. As a concession to the Papuans, the NYA stipulated that Indonesia was to hold a free referendum in Papua in 1969 in which all Papuan adults would be given the chance to cast their vote. This process was to be

2 Denise Leith, *The politics of power: Freeport in Suharto's Indonesia* (University of Hawai Press, 2003), p.1.

assisted by the UN to allow Papuans to determine their political future; as a part of Indonesia, or as an independent state.

During the six years of formal Indonesian rule until the NYA-stipulated referendum, Indonesia began to tighten its grip in Papua, making even those Papuans who were supportive of Indonesian rule, or at least neutral, start developing a mindset of resistance. The military approach by Indonesia resulted in civilian deaths, refugees and growing resentment. The use of national symbols and the words Papua or Melanesia were prohibited and serious limitations were set on freedom of assembly and opinion, while the education system was disintegrated.[3] After the fall of Sukarno and the mass killings in Indonesia of 1965, the succeeding President Soeharto received US backing. The US's support was later returned by the granting of wide-ranging mining licenses and concessions in Papua–before Papuans had made their choice via the forthcoming referendum. Eliezer Bonay who was the Indonesian-appointed Governor of West Irian since 1963 later estimated that by 1969, 30,000 Papuans had already been killed by the Indonesian military.[4]

In the summer of 1969 Indonesia conducted the so-called *Act of Free Choice* with handpicked tribal leaders, in violation of the requirements set out in the NYA.[5] Instead of including all adult non-foreigners in Papua, various independent sources reported that only 1,022–1,028 Papuans took part in the vote after being previously intimidated and bribed by the Indonesian government. They consequently 'voted' unanimously for a Papuan future as part of Indonesia.[6] The UN representative Ortiz Sans monitored parts of the referendum and returned to the General Assembly with his report. While the report was not exactly critical of the implementation of the NYA with respect to the referendum, it did point out violations of the NYA.[7] The result of the *Act of Free Choice* was nevertheless recognised by the General Assembly, which declared the requirements of the NYA as fulfilled and recognised Indonesian sovereignty over Papua with the issuance of Resolution 2504 of 20 November 1969.[8]

"In the summer of 1969 Indonesia conducted the so-called Act of Free Choice with handpicked tribal leaders, in violation of the requirements set out in the NYA... various independent sources reported that only 1,022–1,028 Papuans took part in the vote after being previously intimidated and bribed by the Indonesian government."

Military violence followed the announcement of the referendum's result as a means of control, and the response was growing resistance as Papuans turned their support increasingly to the Free Papua Movement (*Organisasi Papua Merdeka*, OPM). During the following years under Soeharto's rule, several military operations against armed resistance groups and civilians were conducted and left deep scars in the psyche of Papuans who witnessed the period. Until this day, there have been no efforts on the part of the Indonesian government to reconcile this history of violence, the collective memory and perspective of Papuans towards Indonesia was deeply scarred by what happened. The mass violence in and around the Baliem Valley in the Papuan highlands in the late 1970s represents only one in a series of military operations, but affected large parts of Papuan society.

3 Id., p.12.

4 Neles Tebay, Interfaith Endeavours for Peace in West Papua, *Human Rights issue* 24, missio Aachen, 2004, p. 5.

5 Indonesia's 1969 Takeover of West Papua Not by «Free Choice», *National Security Archive* (July 2004), <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB128/index.htm> last visited June 2013.

6 Pieter J. Drooglever, Act of Free Choice: Decolonisation and the Right to Self-Determination in West Papua (Oneworld Publications, 2010).

7 Report of the Secretary General regarding the act of self determination in West Irian, 6 November 1969, UN Doc. A/7723.

8 Agreement between the Republic of Indonesia and the Kingdom of the Netherlands concerning West New Guinea (West Irian), UNGA Resolution 2504 (XXIV), 20 November 1969.



Image 3. Papuans of the mountain areas in the 1960s (Photo: United Nations).

After the fall of Soeharto in 1998 and the beginning of a democratisation process in Indonesia, Papuans organised the 2nd Papuan Peoples Congress in June 2000. The Special Autonomy Law on Papua was enacted in the same year as a way to implement the Papuan's right to internal self-determination. The law's wide recognition of the power of indigenous political bodies and the provisions which protect indigenous interests made it a widely welcomed law by Papuans at that time. However, the enactment was not followed by visible implementation, even after 10 years since its enactment. Ongoing violence by Indonesian security forces towards the Papuans continues, so the Papuans now have widely rejected the Special Autonomy Law as a means to implement any kind of self-determination.

1977–1978 Atrocities in the Central Highlands

'Bullets slayed fathers, mothers, children,
who will look after them? ...
Our parents did not recognise the war planes.
They thought it was assistance promised by the OPM.
They were like pigs who did not know the noise of dogs.
They stood in the clearings. The plane dived
like an eagle.
Some died in their houses. Others died in the places where they stood.
Others were wounded. Others hid in their houses
and burned to death.
It was an air attack by three fighter planes.'[9]

During 1977-1978, extensive military operations were launched in the Central Highlands of Papua. There is no official record of number people killed, but in 1981, a former governor of Papua, Eliezener Bonay testified before the Tribunal on Human Rights in West Papua that the death toll was around 3,000.[10] The Fellowship of Baptist Churches of West Papua reported that at least 210 people were killed in Jayawijaya only. Most of them were shot dead; one was tortured to death; whilst another was beheaded by the Indonesian military.[11] Reverend Obet Komba, a well known priest in the Baliem Valley, reported that the military operations resulted in the death of 11,000 people in Jayawijaya alone due to gunshots, torture, disease and hunger. It is estimated that there were 9,000 deaths in Wamena, Pyramid, Kurulu, Kelila, Bokondini and Kobakma, and 2,000 further deaths in the Eastern Highlands.[12] There have been reports on the involvement of foreign governments, at least in the form of providing military supplies and training in these series of atrocities. As later will be explained, the helicopters and attack aircrafts used by the Indonesian military against the Papuans were provided at least by the American as well as the Australian governments. In 1978 alone, the military support provided by the US to Indonesia amounted to GBP 130 million four times than what it spent in the previous year.[13]

9 A local song as translated and cited by Diana Glazebrook, 'Dwelling in exile, perceiving return: West Papua refugees from Irian Jaya living at East Awin in Western Province, Papua New Guinea', p. 284, Appendix 3: Mama Paskalina's Narrative of Flight From the Baliem Valley, Irian Jaya to PNG 1977-1979, PhD Thesis (Australian National University, 2001).

10 Allard K. Lowenstein International Human Rights Clinic, Yale Law School , *Indonesian Human Rights Abuses in West Papua: Application of the Law of Genocide to the History of Indonesian Control*, page 24 (April 2008) (hereinafter 'Yale report').

11 Persekutuan Gereja-gereja Baptis Irian Jaya report, 2001.

12 Dirk Vlasblom, Papoea: Een Geschiedenis (Mets & Schilt, 2004), p. 537.

13 Carmel Budiardjo and Liem Soei Liong, *West Papua: The obliteration of a people,* 3rd edition (TAPOL, 1988), p. 116.

Table 1. Number of victims killed during the military operation in the Central Highlands, 1977–1978 (by AHRC team).

DISTRICT	NUMBER OF VICTIMS
Bolakme	620
Ibele	111
Central Ibele	62
Iluga	241
Kobakma	579
Makki	143
Napua	50
Paniai	56
Prime	138
Tagime	334
Wosilimo	835
Jayawijaya	187
Yalengga	665
Hetegima	8
Kurulu	117
Total	**4,146**

To find out on what was actually happening, the AHRC interviewed those who managed to survive the military operations in 15 districts in Papua. From the interviews, the names of 4,146 persons who were killed during 1977–1978 in the Central Highlands were collected. This figure, however, represents only the names of those who can be remembered by those who lived to tell the tale. A survivor who is originally from Wosilimo village told the AHRC that in her village alone, at least 4,000 people or 67% of the population of the village at that time were killed.[14]

While clashes with the Indonesian military were nothing new for the Papuans, what was happening in the Central Highlands during 1977–1978 was extraordinary in terms of the number of casualties as well as military officials and type of equipment deployed. It was said that the military operation was codenamed *Operasi Kikis* (Operation 'Chipping Away') held under the command of then Head of Cendrawasih Regional Military Command (*Pangdam Cendrawasih*), General Imam Munandar.[15]

The Indonesian government argued that military operations were needed to counter attacks launched by the pro-independence organisation OPM who at that time had gained overwhelming support in the highlands, particularly from the young people. Demands for freedom were increasing in the highlands following a series of campaigns for Papua freedom by the OPM's military wing, the National Liberation Army (*Tentara Pembebasan Nasional*, TPN) to various villages including Bokondini, Kelila and Pyramid. The campaigns commenced in 1976 and was well-received by the people in the highlands, to the point that the visit of Albert Dien, who was the Commander of the 1702/Jayawijaya Sub-District Command (Kodim 1702/Jayawijaya), to Tiom in October 1976 was welcomed by a huge demonstration attended by hundreds of people carrying bows, arrows, machetes and axes. [16]

The Indonesian government's attempts to 'modernise' Papuans was one of the factors that caused uprisings in the Central Highlands around that time.[17] The deployment of extra military personnel to Papua to ensure the security of the general election on 2 May 1977 was not helpful in diminishing the tension but instead aggravated it. Nonie Sharp writes:

14 AHRC Interview VIII, dated 23 January 2012.

15 *Seth Rumkorem speaks at the UN*, TAPOL Bulletin No. 64, July 1984, p. 6. See also Benny Giay, 'West Papua Peace Zone: the role of the church in West Papua and local initiatives in the struggle for human rights', in Gerrie Ter Haar and James J. Busuttil (eds.), *Bridge or barrier: religion, violence and visions for peace* (Institute of Social Studies, 2001),p. 203-224 at p. 207. A document sent by the OPM to TAPOL in 1984 mentions that *Operasi Kikis* held in Wamena in April-July 1977 alone resulted in the death of 5329 people.

16 Vlasblom, *supra note* 12, p. 529.

17 Carmel Budiardjo and Liem Soei Liong, *supra note* 13, p. 67.

'In the month leading up to polling for the Indonesian elections on May 2, 1977, a wave of actions against the Jakarta regime began to mount across West Irian. These included refusal to participate in elections, demonstrations, refusal to vote for the government party, raids on police and government patrol posts, capturing of officials and digging up of airstrips... Certainly the fragmented information available points to mass resistance in the Central Highlands area, stretching from Wamena at the entrance to the Baliem Valley, to Waghete, Enarotali and the Wissel Lakes at the western end, an area containing close on one third of the West Papuan population. As one reporter commented, the "whole valley just blew up." The same report claimed that government posts had been attacked... that airstrips in the Baliem Valley had been dug up, and that stakes had been driven into flat ground near villages to prevent helicopter landings...'[18]

On 20 April 1977, the local villagers in Kobakma invited the military officers to play football, but OPM members turned up and attacked the officers. One of them died and two others were seriously injured. [19] A Papuan was shot dead by the military but the Indonesian government denied the involvement of any of its officers in the incident, claiming it was merely 'a tribal fight'. [20] The Defence Minister in the Senate of West Papua, Lawrence Doga, rejected the government's claim and called it an attempt by the Indonesian authorities to cover up for the struggle for independence which was flourishing at that time. [21] These efforts to quash and conceal the struggle continued throughout the course of 1977–1978. In June 1978, for instance, the Commander of XVII Cenderawasih Military Regional Command (*Kodam Cenderawasih*) General Imam Munandar claimed that the situation in Irian Jaya was: 'Excellent, everything is in order, and development efforts run unhampered.'[22]

Following the attack in Kobakma, the official military record noted that on the next day on 21 April 1977, the OPM launched more attacks towards a military post in Makki as well as a police post in Pyramid. According to the military, attacks were also launched against the villagers of Wosilimo and Kimbim as well as a military post in Kasuraga. [23] Although mentioning that there were attacks launched by the OPM during that time, the official military records available to public conveniently fails to mention what measures were taken by the Indonesian government and the military to address such attacks.

Albert Dien testified that he reported to the Commander of 172 Praja Wira Yakhti Military District Command, Infantry Colonel Ismail, regarding the escalating tension in the highlands which started in the middle of April 1977. The response to Dien's report was the deployment of two companies of the Strategic Reserve Command (*Kostrad*) from Central Java (Diponegoro division) and South Sulawesi (Hasanuddin division) as well as units of the organic battalions 752 Sorong

18 Nonie Sharp, *The rule of the sword: the story of West Irian* (Kibble Books in Association with Arena, 1977), p. 64.

19 Vlasblom, *supra note* 12*, p.* 530-531.

20 Nonie Sharp, *supra note* 18*,* p. 65.

21 *Our struggle – by Doga*, Islands Business Vol. 10 No. 4, May 1984.

22 Justus M. Van Der Kroef, 'Irian Jaya: The Intractable Conflict', *Asian Affairs,* Vol. 6 No. 2 (1978), p. 119-133.

23 *Sejarah TNI Jilid IV (1966-1983)* (Markas Besar Tentara Nasional Indonesia Pusat Sejarah dan Tradisi TNI, 2000), p.130.



Image 4. Indonesia bought 16 Bronco OV-10 planes from the US government in 1976–1977, some of which were used for strafing villages in Papua (Photo: www.ov-10bronco.net).

and 753 Nabire to assist Kodim 1702 Jayawijaya in dealing with the OPM's attacks. Albert Dien himself was later appointed to lead the joint forces. [24]

In his book, Infantry Colonel Samsudin[25] who was the Commander of Korem 172 in 1978–1979, writes that Albert Dien's requests for assistance from the air forces were so insistent that they eventually rented a BO-105 helicopter from Pelita Air Service in Sorong. They told the company that the helicopter would be carrying food whilst what actually happened was that the back part of the helicopter was carrying a member of Pangdam Cenderawasih's intelligent named Captain Simanjuntak equipped with an AK-47 rifle. The repeated strafing of Papuans using a helicopter was also reported in a military document leaked to London-based organisation TAPOL.[26]

According to Samsudin, Captain Simanjuntak was later injured due to the continuous turbulence on the helicopter. Yet almost every day the military checkpoints were attacked. Samsudin contacted the then-Defence and Security Operation Assistant, Soekardi, and requested the deployment of attack aircrafts equipped with napalm bombs. Samsudin's request for attack aircrafts was accepted and Soekardi promised to send two OV-10 Bronco planes which would be based at the Air Force's headquarters in Biak.

Witnesses claimed that things started going wrong following the arrival of the *Kostrad* in Papua. Reverend Komba testified that intimidation began upon the arrival of soldiers from Battalion 401 of Diponegoro IV Military Regional Command from Central Java.[27] Military operations were directed indiscriminately, in that those who had no relationship with the OPM were also killed. It appears to be the case that the army at that time considered everybody from the mountain to be rebels.[28]

A member of the Royal Australian Air Force (RAAF) stationed in Papua told an Australian journalist Robin Osborne that he saw three OV-10 Bronco planes being loaded with aviation fuel and ammunition on 28 July 1977. Only later did he learn that the planes were used to strafe nearby villages.[29] It was reported that the deployment of Bronco planes in the southern part of Jayapura alone resulted in the death of 1,605 villagers and supporters of the OPM.[30] The use of Bronco

24 Vlasblom, *supra note* 12, p. 533.

25 Mayor Jenderal Samsudin, *Pergolakan di perbatasan: operasi pembebasan sandera tanpa pertumpahan darah* (Gramedia Pustaka Utama, 1995), see Chapter 3 on 'Peristiwa Wamena', particularly p. 49-52.

26 Komando Daerah Militer XVII Cenderawasih, Badan Pelaksana Intelijen, 'Daftar: Kejadian dalam tahun 1977 Khusus Daerah Kab. Jayawijaya' (hereinafter 'Leaked military document'). The report reveals that the strafing took place at least six times between 27 April–29 July 1977.

27 Vlasblom, *supra nota* 12, p. 537.

28 *Id*., p. 535.

29 Robin Osborne, *Kibaran Sampari: Gerakan Pembebasan OPM, dan Perang Rahasia di Papua Barat* (Elsam, 2001), p. 143.

30 Amiruddin al Rahab, 'Operasi-operasi militer di Papua: pagar makan tanaman?', *Jurnal Penelitian*

planes was confirmed by US Congressman John Glenn[31] as well as Albert Dien who mentioned that, in addition to the Broncos, Kodam XVII Cenderawasih decided to use two Bell helicopters as well as two Iroquis helicopters. Whereas the Iroquis helicopters were provided by the Australian government[32] the Bell UH-1H Huey helicopters came from the US.[33]

Terry Doyle, an Australian pilot who arrived in Timika on 22 July 1977, witnessed the strafing of Akimuga village by two Bronco planes numbered S104 and S114. According to the Air Force's publication, the two planes were bought by the Indonesian Air Forces from the United States. During September 1976–May 1977, there were 16 OV-10 Bronco planes were purchased by the Indonesian Air Force in six batches. S104 was part of the second batch which arrived in Indonesia in November 1976 whereas the S114 was part of the fifth batch arriving in March 1977.[34]

Although Akimuga was referred to as a 'village', Doyle was of the view that it was more like a group of villages, given the large scale of the area as well as the size of population which numbered in the thousands. According to the information he provided to Robin Osborne, the Indonesian pilots strafed Akimuga indiscriminately until they ran out of ammunition. The strafing produced a pall of extremely thick smoke that Terry could see at a height of 12,000 feet. [35]

In addition to being subject to indiscriminate shooting from the air, the Papuans in Karubaga and other highland centres such as Bokandini, Kulula, Pyramid and Mage were also targeted by aerial bombing by the Indonesian military.[36] A report by the OPM states that 4,982 people were killed during the bombings that took place in Wamena, Jayawijaya in August and September 1977 alone.[37] Another member of the RAAF assigned in Wamena at that time also mentioned that he witnessed several Bronco planes drop napalm bombs over villages around the Baliem valley.[38] One of the survivors interviewed by the AHRC confirmed the RAAF officer's stories by mentioning that at least three planes landed on Yangguruk Hill in Bolakme. The planes dropped bombs on the villagers around that area who were told earlier that the planes were delivering aid from Australia. [39] The British newspaper *Morning Star* reported that on 5 July 1977, over 1,000 villagers were killed by napalm and anti-personnel cluster bombs dropped in the Yamsi-Arso border area.[40] Despite the reports that the Indonesian military used cluster bombs against the Papuans in 1977-1978, years later during the Lima Conference

Politik, Vol.3/No.1 (2006), p. 3-23.

31 Nonie Sharp, 'West Irian war heats up', *The National Times*, 5 August 1978.

32 Vlasblom, *supra note* 12, see p. 534-536.

33 Carmel Budiardjo and Liem Soei Liong, *supra note* 13, p. 116.

34 *Sejarah Angkatan Udara Indonesia (1970-1979) Jilid IV*, (Dispenau, 2007), p. 59-60.

35 Robin Osborne, *supra note* 29*,* p. 146.

36 'The strafing of West Irian "tribesmen"', *Nation Review*, 7 September 1977. The article describes the bombings: 'When the bomb exploded it made a well in the earth and the earth rose on into the sky.' While the village is written as Koreboago in the article, it is thought that this is likely to be the village of Karubaga.

37 A document sent by a member of the OPM in exile to TAPOL, dated 4 October 1981.

38 Robin Osborne, *supra note* 29, p. 143.

39 AHRC Interview II, dated 1 August 2010.

40 'West Papua's freedom war', *Morning Star,* 10 December 1979. The use of cluster bombs in Ilaga in April 1977 was also reported by Australian newspaper Nation Review, cited by the Yale report, *supra note* 10.

on Cluster Munitions in 2007 the government stated that 'it has never used, produced, or transferred cluster munitions.'[41]

"Those who were wounded due to the bombings had to treat their injuries on their own as the missionaries of that time refused to provide medical assistance, out of fear of being seen as enemies by the government."

A survivor interviewed by the AHRC described how he was injured by bombs dropped by the Bronco planes. The bombs injured his thigh which later caused his leg to be amputated. He was by no means the only person to be affected by the bombings. According to him, many people were injured; one of them was Tibugi Yikma, an old man who was so severely injured that his internal organs were seen to be hanging out of his body. Those who managed to survive ran for their lives —first to Kelila and later to Kobakma. Some escaped to Tolikara, Tiom and Mulia while others decided to surrender to the Indonesian military. Those who were wounded due to the bombings had to treat their injuries on their own as the missionaries at that time refused to provide medical assistance, out of fear of being seen as enemies by the government.[42]

The marks of the air-dropped bombs can be seen even today in the form of ponds, one of which can be found in front of the complex of Kingmi church in Bolakme.[43]

The Indonesian military, however, denied the use of bombs against the Papuans during the military operation in 1977–1978. Commander of Kodam XVII Cendrawasih in 1978–1982, Colonel Santosa, stated that the Indonesian military merely used plastic explosives with little destructive effect.[44] A similar statement was delivered by the Indonesian Ambassador to Papua New Guinea at that time, General Busiri Surjowinoto, who claimed that the dropping of 'non-lethal' plastic bombs was conducted in order 'to flush out Free Papua Movement guerrillas who recently kidnapped several Indonesian officials.'[45] Such statements contradict a leaked document of Kodam XVII Cenderawasih which states that mortar bombs were used by the military against the OPM on 27 July 1977.[46]

The Indonesian military directed its attack against the Papuans not only from the air using explosive weapons but also on the land, and this included indiscriminate shootings of civilians. In Wosilimo, the military came to the village when the villagers were gathering to cast their votes for the general election. Marthin Wenda, a senior villager in Wosilimo testified that around 80 people were gathering in July 1977 when the military attacked and killed some of them. He recalled that about 30 persons were arrested by the military whilst some others managed to escape. He himself was only 12 and his father was killed when the attack took place. His father was put into a box before the military threw him in a river, and four of his six brothers were arrested.[47]

In a document sent to a London-based human rights organisation, TAPOL, the OPM reported that the Indonesian military shot dead 1,012 people who were attending a mass in a church in Kobakma, in the western part of the Baliem

41 Indonesia country profile, Landmine & Cluster Munition Monitor, available on http://www.the-monitor.org/index.php/cp/display/region_profiles/theme/1862, last accessed on 23 July 2013.

42 'The strafing of West Irian "tribesmen"', *supra note* 36.

43 AHRC Interview II, *supra note* 39.

44 Robin Osborne, *supra note* 29, p. 151.

45 'Our bombs only plastic – Indons', *Post Courier*, 26 July 1978.

46 'Leaked military document', *supra note* 26, para. 34 (undated).

47 AHRC Interview V, dated 22 January 2012.

Valley. The report also reveals that the military burned the church as well as nearby civilian houses and stole some of the money collected by the church. In addition to this, the military shot the villagers' pigs and destroyed their farms.[48]

Reverend Obet Komba describes the gravity of what was happening at that time as follows:

> *'In Pyramid, one by one people were arrested, threatened with execution or tortured with hot bayonets. Terrible, I saw it myself... It happened everywhere. Every time I had been to Jayapura to get away – after I worked for the church – there appeared upon my return to be someone dead. Go to Pyramid, sir. In the cemetery there are numerous graves of those who are slain, not during the battles, but after they had returned from the forest'.*[49]

Equipped with only traditional weapons, the Papuans whose villages had been attacked could not do much to counter the bombardments by the Indonesian military. Benny Warela, a survivor residing in Wosilimo, testified that he and some other villagers could only used traditional long arrows to fight back. Its 5 meter span was much less effective and deadly than the guns used by the military. [50] Similarly, Tariname Tabuni said that some of the villagers in Pyramid also tried to fight back. Ten of them stole weapons from the military and managed to kill five military personnel. Yet the following day the military took their revenge and shot villagers indiscriminately. h51


In 16 years of resistance to Indonesian rule up to 90,000 people have died

West Papua's freedom war

West Papua, a former Dutch colony, is in revolt against its Indonesian colonisers. PETER TATCHELL reports.

Cooperatives

Destroyed

American profits at stake

Image 5. An article published in 1979 in Morning Star describing the human rights abuses perpetrated by the Indonesian government against the Papuans. The national media was silent on the matter (Photo: TAPOL).

Interviews conducted by the AHRC with individuals who survived the military operations reveal that the bombing and indiscriminate shooting from the air and on land by the Indonesian military during the period of 1977–1978 in Central Highlands was not all that took place. Torture and ill-treatment were also very common during this period. Village leaders in Tiom were sliced with razors, civilians were beaten with axes and some others were buried alive.[52] Verbal abuse usually accompanied the violence. The Indonesian military called the Papuans with terms considered to be degrading by Indonesians such as dogs, monkeys, and evil[53] The OPM wrote a report concerning the situation in Papua at that time which was published soon after the Indonesian military attack on Akimuga village. In one of the villages in the Central Highlands,

48 A document sent by a member of the OPM in exile to TAPOL, *supra note* 37.
49 Vlasbolm, *supra nota* 12, p. 537.
50 AHRC Interview VII, dated 23 January 2012.
51 AHRC Interview IV, dated 23 January 2012.
52 AHRC Interview I, dated 4 August 2010.
53 AHRC Interview V, *supra note* 47.

Dila, a tribal leader named Nalogian Kibak was slaughtered and his blood was kept in a bucket. Lieutenant Colonel Soekemi who was the Military Commander for Nabire, later forced the other tribal leaders, teachers and priests to drink the blood at gunpoint.[54]

Isakh, a 70-year-old Papuan from Bolakme District who was once the regent of Jayawijaya told AHRC that at the time of the attacks he was in hiding in Tiom, Lanny Jaya. Isakh had to go into hiding in Tiom as the military was persecuting those who were in favour of the region's independence. He stated that some of the arrested individuals were forced to get into big barrels filled with water and locked there until they drowned. Some of those arrested were thrown into wells while still alive, and the wells were later covered with soil. Others were brought to a field where they were asked to stand in line before the military officers shot them. Isakh himself faced one of these firing squads and managed to survive by pretending to be shot. Before leaving the killing field at around 6pm, the military officers counted the number of people they had killed. Isakh pretended to be dead until he was sure that all the officers had left. With his hands still handcuffed, he later ran to the jungle and stayed there for three months. Isakh recalled that about 600 people were killed in his village, Bolakme, which according to him was home to thousands of Papuans at that time.[55]

Isakh was among a number of Papuans who managed to survive by hiding in the jungle. Living in the jungle, however, did not mean the villagers were safe from military persecution. The military chased villagers up into the forests and used helicopters to find them.[56] The AHRC spoke to Rocky, a survivor from Wosilimo who was only 18 years old when the military operations took place in 1977. Rocky had to move to the jungle as the Indonesian military was persecuting him and his fellow villagers. He claimed that around 1,700 people were killed in his village. There was no food in the jungle, so Rocky and his relatives and friends had to survive on leaves. They later moved to Wolo only to learn that about 500 people had been killed there, so they continued on their way to Kobakma. Rocky and his relatives and friends spent the whole of 1978 in the jungle, and it was only in 1979 that they returned to Wosilimo.[57]

Some of the Papuans eventually surrendered and gave themselves to the military in Kurulu and Wosilimo. Yet those who surrendered were killed; stabbed with heated irons; thrown alive into the Baliem and Awe rivers; or boiled alive by the military. Rocky's brother was one of those who surrendered to the military at that time. The military officers forced him to dig a hole and he was buried alive up to his neck. They later stacked woods around his head and poured fuel on it before burning him alive.

Matius Wenda, now a Reverend, was only eight or nine years old when he witnessed himself the massacre and abuses in the Central Highlands took place during 1977–1978.[58] He had witnessed terrible and traumatising experiences,

54 Robin Osborne, *supra note* 29, para. 150.
55 AHRC Interview IV, *supra note* 51.
56 AHRC Interview V, *supra note* 47.
57 AHRC Interview XI, dated 30 July 2010.
58 AHRC Interview III, undated.



Image 6. Women and children of Papua. During the military operation in the Central Highlands during the late 1970s, women and children were subjected to sexual assaults, killings, and ill-treatment by the Indonesian military (Photo: Moon Jeong Ho).

including seeing a husband and wife forced by military officers to have sex in front of the public under the threat of being killed. The sexual intercourse was taped by the military officers who later sent it to Indonesians and other people abroad, to send out the message that Papuans were like animals, that they like having sex in public. Reverend Matius also witnessed elderly Papuans being ordered to dig a fish pond. After the pond was finished, the military officers asked them to get into it. Military officers later came and defecated in the pond. They told the Papuan that their faeces were 'Dutch fishes' and forced them to eat it. As the evening was approaching, the military officers let the elder Papuans to get out of the pond and brought them to a military post. The officers gave the elder Papuans cans full of their urine and forced the Papuans to drink it. They told the elderly it was 'Dutch or American tea'. Reverend Matius has also witnessed military officers forcibly insert batteries to a woman's vagina while her husband was severely beaten. 'I find it difficult to forget what I have seen,' Reverend Matius told the AHRC.

The military attacks also reached Pupuba village where a survivor, Hermanus Himan, used to live with his family.[59] Hermanus and his relatives had to flee from his village in Pupuba to Helaluba, which is five hours away on foot. He claimed

59 AHRC Interview VI, undated.

that four of his relatives had been killed during 1976–1977. The first one killed by the military was Stab, a teacher, who was taken to a jail in Wamena and buried alive. His other relative who was the elder brother of Stab, Seklekema, was killed near the bridge which connected the village with Wamena and his body was disposed of in the river. A third one, Bayuk, was cut into pieces with an axe.

Women and children were affected as badly as men during the military operation in 1977–1978 in the Central Highland. Paskalina, a Dani woman whose husband was one of the OPM's leaders, testified that:

> *'A child's head was cut off and thrown into a fire... Small children were caught like chickens and swung by the ankles into a fire... All the children were killed. A beautiful girl asked a Dani spy to be spared and he killed her directly. Babies were placed on top of their dead mothers. Drinking milk, drinking blood; later they died in that place... A child of seven months died in my stomach.'*[60]

Thirty five out of the 210 people reportedly killed in Jayawijaya Regency women –all of them were shot dead by the Indonesian military.[61] They were also raped by the Indonesian military officers and heated iron rods were forced into their rectums and mouths by the officers until they died. Some of them had their breasts cut off and internal organs pulled out.[62] The OPM reported that pregnant women in Kuyawagi village had their vaginas cut with bayonets by the Indonesian military, and their babies were cut in half. The Indonesian military also forced penises cut from dead mens' bodies into the womens' mouths.[63] In cases where the women were married, the military officers would rape them in front of their husband and other people. 'Breasts of some women were cut and they died. We were raped, abused and killed because of the Papuan movement. Some women were only raped but others were raped and murdered. The military committed it indiscriminately,' Maria Entama told the AHRC. She had three children when the military operation in the Central Highlands commenced in 1977. Two of her children died of malnutrition as they were hiding in the forest.[64]

The grief of losing children was felt by many women. In some cases, the military even took the foetuses out of the pregnant women only to check their sex and kill them.[65] A heartbreaking story was told by Rosa Endama,[66] another Papuan woman living in Wosilimo village who managed to survive the brutal operation held by the Indonesian military. She was married and had three sons when the military came to her village in 1977. She had just given birth to her third son when she and her family had to escape to the forest to save their lives from the military, leaving the farm at which they cultivated bananas and sweet potatoes.

According to Rosa Endama, people were gathering in the village to cast their vote when the military came and started arresting them. When Endama and her family ran to the forest the military was chasing them and Endama was afraid her

60 Diana Glazebrook, *supra note* 9, p. 284.
61 Persekutuan Gereja-gereja Baptis Irian Jaya report, *supra note* 11.
62 Robin Osborne, *supra note* 29, p. 150.
63 *Id*.
64 AHRC Interview X, dated 23 January 2012.
65 AHRC Interview V, *supra note* 47.
66 AHRC Interview VIII, dated 23 January 2012.

new-born child might be shot. She decided to conceal the baby in a safe place in the forest but the next day when she returned she found that the baby had been shot dead. Endama testified that many other children died due to lack of food during the period of hiding in the forest while some others died of exposure to the elements. This story was confirmed by another female survivor, Ika Pakage.[67] Finding food, according to her, was extremely difficult. Water was the only thing available at that time. Ika Pakage herself had lost her five year old son in the forest when he was shot by the Indonesian military. When the families returned to the village, they also could not find any food and had to live on sweet potato leaves for at least a year.[68]

The abuses by the Indonesian military during the period of 1977–1978 resulted in the flow of refugees to neighbouring Papua New Guinea. Robin Osborne noted that over 1,500 Papuans fled to Papua New Guinea as refugees, with half of them fleeing during the period of 20-25 June 1978.[69] Other estimates put the number at 2,000–3,000.[70] It was claimed by the Papua New Guinean authorities at the time that some of the refugees decided to return home. However, the media reported that the refugees 'are camping, hesitant, on the border saying they have fears for their safety'.[71] The refugees' fear of being persecuted upon their return was confirmed by a representative of the UN.[72]

"I have been told by refugees coming over, of people being casted out to sea in canoes and dropped overboard in copra bags – of people being forced to dig their own graves and being shot into them."

The transcript of an interview by Peter Tatchell with a nun providing shelter for the refugees describes the refugees' fear. The refugees told the nun that the Indonesians had been indiscriminately bombing their villages, even though they were not members of the OPM. The nun further mentions,

> *'I have been told by refugees coming over, of people being casted out to sea in canoes and dropped overboard in copra bags – of people being forced to dig their own graves and being shot into them. I have seen people who have had their eyes torn out by the Indonesians. I've heard of people being beaten and sent back to their villages as examples.'*[73]

The nun and her colleagues established a quarantine camp and sought the help of UN officials who later came and interviewed the refugees. The UN representatives concluded that they were genuine refugees and should not be sent back otherwise their lives 'would be in jeopardy'.[74] In September 1977, however, it was reported that 700 people had agreed to go back to Papua which was called West Irian at that time.[75] Yet it was reported that the refugees soon fled back into the bush by the border as they saw that an Indonesian platoon was waiting for them.[76] The

67 AHRC Interview IX, dated 23 January 2012

68 AHRC Interview X, *supra note* 64.

69 Robin Osborne, *supra note* 29, p. 151-152.

70 See Alan Smith, 'Refugees from Irian Jaya: A look at the causes and prospects', *West Papuan Issues,* Number 1 (1988). The number 3,000 was the number estimated by Bishop John Etheridge, C. P., Bishop of Vanimo as mentioned in an interview with Jesuit Refugee Service on 31 July 1984.

71 Nonie Sharp, *supra note* 18, p. 65.

72 *Id*. The UN Representative, Tom Unwin, stated: "In their own estimation, or with justification, they have expressed fear of returning home. Something happened which frightened them. If people are frightened, it is wrong to force them to go home."

73 Transcript of interview by Peter Tatchell, dated 21 July 1979.

74 'Village raids 'deliberate' – UN is told', *Post Courier*, 17 July 1978.

75 *Id*.

76 *Id*.

fear of being killed upon their return was not unreasonable. An airline employee who was involved in flying refugees back to Papua testified that the Indonesian military welcomed the refugees back at the airport and marched them to the fields behind the aircraft hangars. The sound of repeated automatic weapon was heard afterwards and only the troops were later seen to be leaving the fields.[77]

In November 1978, the then Minister of Defence/Commander-in-Chief General M. Jusuf launched a policy named *Operasi Senyum* (Smiling Operation), the main idea of which was to reduce the intensity of military operations in Papua[78] as well as to stop attempts to disrupt local Papuan culture and 'allow its people to slowly adapt to norms already in acceptance in the rest of Indonesia.'[79] The government of Indonesia claimed the operation to be a success by referring to the fact that Marthin Tabu, President of resistance group the Republic of Papua, surrendered on 16 April 1980.[80]

Table 2. Victims disaggregated by sex and age.

Village	Total	Sex			Age								
		Male	Female	Unident.	< 12 Mth	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	> 60	Unident.
Bolakme	**620**	474	146	0	0	22	66	79	58	158	75	162	0
Ibele	**111**	71	40	0	7	13	15	11	16	8	22	19	0
Central Ibele	**62**	55	7	0	0	0	4	2	16	27	13	0	0
Iluga	**241**	192	49	0	0	0	6	15	39	39	61	81	0
Kobakma	**579**	305	274	0	0	36	105	126	65	88	100	58	1
Makki	**143**	123	20	0	0	0	8	15	24	28	35	33	0
Napua	**50**	41	9	0	0	4	1	1	4	6	15	19	0
Paniai	**56**	52	4	0	0	1	1	3	2	0	0	0	49
Prime	**138**	122	9	7	0	30	24	11	29	29	14	1	0
Tagime	**334**	279	55	0	1	18	24	54	68	43	45	81	0
Wosilimo	**835**	557	278	0	9	24	47	101	106	149	115	284	0
Jayawijaya	**187**	160	27	0	0	8	15	17	51	63	33	0	0
Yalengga	**665**	484	181	0	9	44	41	50	92	101	147	181	0
Hetegima	**8**	8	0	0	0	0	0	0	3	4	1	0	0
Kurulu	**117**	94	23	0	0	8	12	15	32	31	19	0	0
Total	**4146**	3017	1122	7	19	173	284	408	515	581	585	738	50

77 Peter Tatchell, 'Papua New Guinea bows to Jakarta's pressure over refugees: Indonesia's imperial ambitions', *New Statesman*, 21/28 December 1979.

78 Amiruddin, *supra note* 30.

79 *Securitization in Papua: The implication of security approach towards human rights condition in Papua* (Imparsial, 2011), p. 58.

80 'Peristiwa 9 Oktober itu', *Majalah Tempo*, 24 October 1981, p. 14.

Chart 1. Killed victims in 15 affected areas disaggregated by sex.

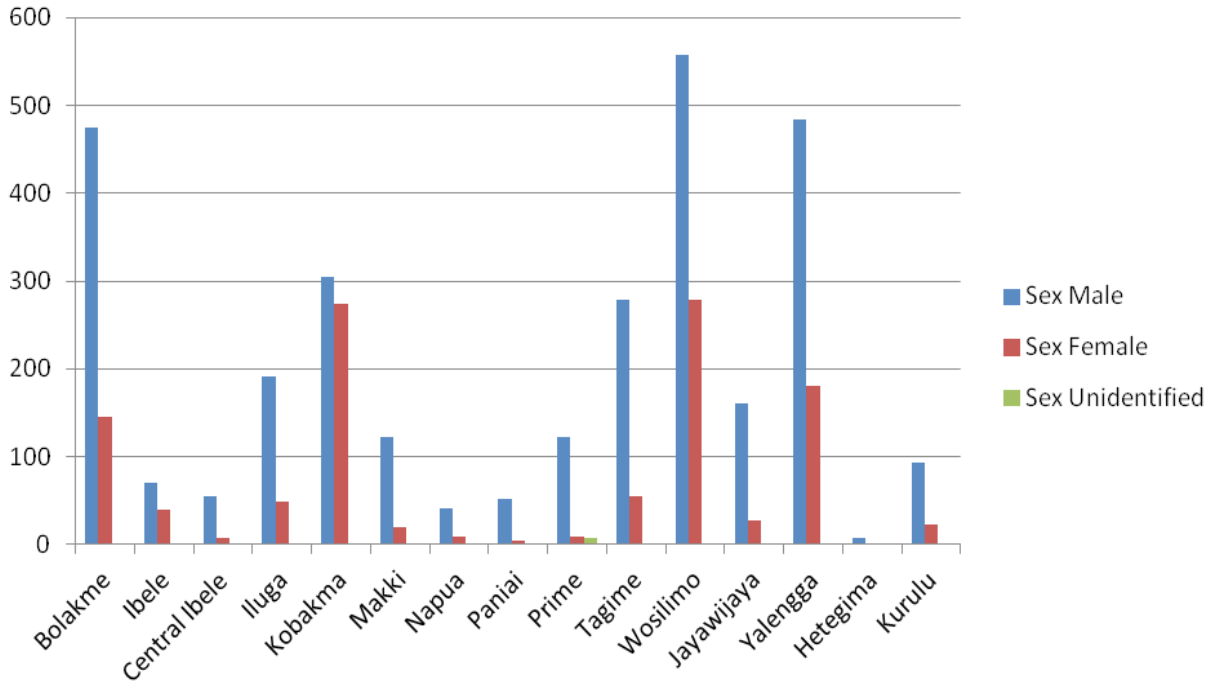
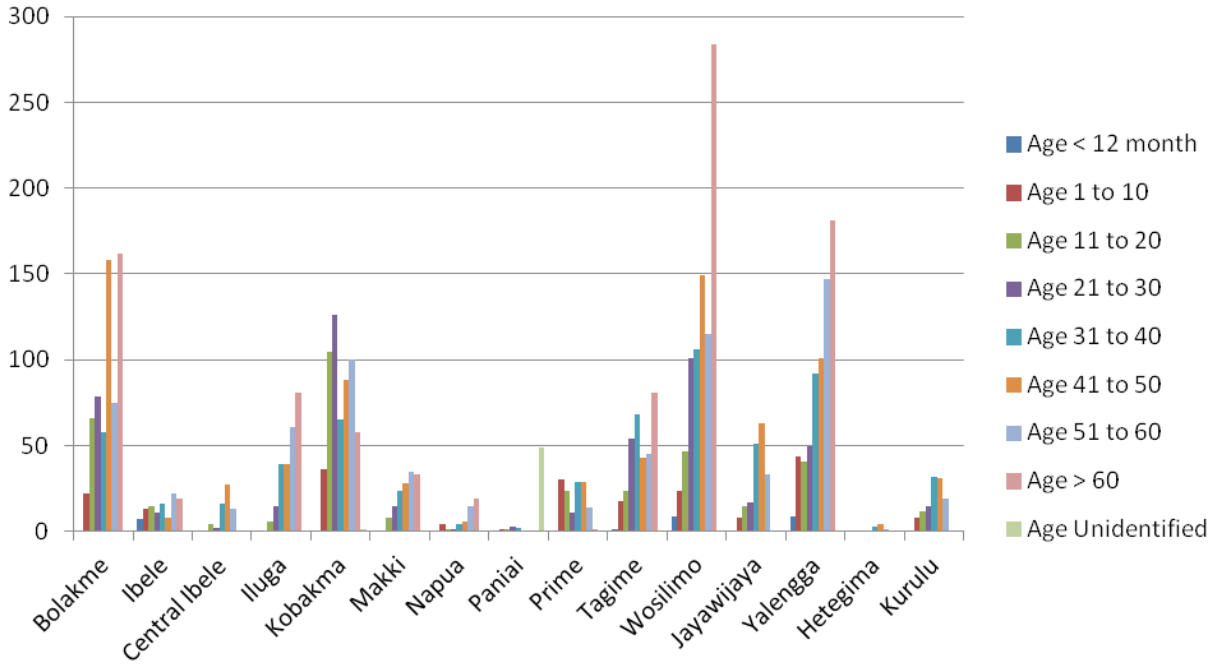


Chart 2. Killed victims in 15 affected areas disaggregated by age.



The Genocide Argument

5.1. Definition of Genocide

The crime of genocide is defined under international law as 'any of the following acts committed with intent to destroy, in whole or in part, a national, ethnical, racial or religious group, as such:

(a) Killing members of the group;
(b) Causing serious bodily or mental harm to members of the group;
(c) Deliberately inflicting on the group conditions of life calculated to bring about its physical destruction in whole or in part;
(d) Imposing measures intended to prevent births within the group;
(e) Forcibly transferring children of the group to another group.'[81]

Although the prohibition against genocide is manifested in the form of international treaties such as the Genocide Convention and the ICC Rome Statute, it does not apply only for countries that have ratified such treaties. The prohibition against genocide amounts to a peremptory norm – elsewhere also referred as *jus cogens*. Consequently, no derogation shall be permissible[82] and each state is legally obliged to comply with this prohibition.[83] A state has the obligation to prevent and punish genocide and this obligation should be fulfilled by the international community as a whole, as it has the legal interest in the prevention of genocide (obligations *erga omnes*). [84]

The previously mentioned definition entails three important elements to be taken into account in determining whether a series of atrocities amounts to genocide. [85] The first element is the commission of at least one of the acts mentioned in points (a) to (e) of Article II of the Genocide Convention, often referred as the prohibited acts (*actus reus*) of the crime. The second element concerns protected groups, which requires the prohibited acts to be particularly directed against national, ethnical, racial or religious groups. The third element is the *mens rea* element of

81 Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, *opened for signature* 9 December 1948, Art. II, 78 UNTS 277 (hereinafter 'Genocide Convention'). See also the Rome Statute of the International Criminal Court, *opened for signature* 17 July 1988, Art. 6, 2187 UNTS 90 (hereinafter 'ICC Rome Statute').

82 Vienna Convention on the Law of Treaties, *opened for signature* 23 May 1969, Art. 53, 1155 UNTS 331.

83 See *Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Advisory Opinion)*, p. 23, International Court of Justice (28 May 1951). The Court states: 'the principles underlying the Convention are principles which are recognized by civilised nations as binding on States, even without any conventional obligation'.

84 *Case concerning the Barcelona traction, light and power company, limited.*, p. 32, International Court of Justice (5 February 1970). See also Malcolm N. Shaw, *International Law* (5th Edition, Cambridge University Press, 2003), p. 203.

85 Steven R. Ratner and Jason S. Abrams, *Accountability for Human Rights Atrocities in International Law* (2nd Edition, Oxford University Press, 2001), page. 29.

the crime which requires the specific intent of the perpetrators to destroy the mentioned protected groups –whether in whole or in part– by employing the prohibited acts.

The Actus Reus – The first act listed in the *actus reus* element of genocide is the killing of members of the group. Whereas the English version of the Genocide Convention uses the word 'killing', it should be highlighted that the term should be understood in its narrowest sense, that is, to cover only the intentional homicide (murder) as expressed in the French version of the convention.[86]

The second prohibited act listed is 'causing serious bodily or mental harm' whose definition is provided neither by the Genocide Convention nor the ICC Rome Statute. Explanations of this phrase instead derive from interpretations by various international tribunals. In one case, the International Criminal Tribunal for Rwanda (ICTR) defines it as any act that 'seriously injures the health, causes disfigurements or causes any serious injury to the external, internal organs or senses.'[87] Elsewhere, the Tribunal defines it as 'acts of torture, be they bodily or mental, inhumane or degrading treatment, persecution'[88] and listed sexual violence, beatings during interrogations and mutilation as several acts that cause serious bodily harm.[89] The list of acts considered to be causing serious bodily or mental harm is not exhaustive and should be determined on a case-by-case basis.[90] A general indicator in making such a determination is that the act should result 'in a grave and long-term disadvantage to a person's ability to lead a normal and constructive life'[91] and 'goes beyond temporary unhappiness, embarrassment or humiliation.'[92]

As for what amounts to inflicting destructive conditions of life, the Elements of Crimes of the Rome Statute interprets it as deliberate deprivation of resources indispensable for survival such as food and medical services, or systematic expulsion from homes.[93] In *Kayishema and Ruzindana*, the ICTR upheld that any act conducted with destruction methods that do not lead to immediate death of the protected groups' members fall within the scope of inflicting destructive conditions of life.[94] The Tribunal further lists rape, deliberate starvation, reducing medical services below a minimum standard and withholding sufficient living accommodation for a reasonable period as some of the examples.[95]

In *Akayesu*, the ICTR listed sexual mutilation, the practice of sterilisation, forced birth control, separation of sexes as well as prohibition of marriages as examples of measures intended to prevent births which is one of the prohibited acts in the

86 *The prosecutor versus Jean-Paul Akayesu,* Case No. ICTR-96-40T, para. 500, International Criminal Tribunal for Rwanda (2 September 1998) (hereinafter 'Akayesu').

87 *The prosecutor versus Clement Kayishema and Obed Ruzindana*, Case No. ICTR-95-1-T, para. 109, International Criminal Tribunal for Rwanda (21 May 1999) (hereinafter 'Kayishema and Ruzindana').

88 *Akayesu*, *supra note* 86, para. 504.

89 *Id.*

90 *Kayishema and Ruzindana*, *supra note* 87, para. 108 and 113.

91 *Prosecutor v. Radislav Krstic*, Case No. IT-98-33-T, para. 513, International Tribunal for the Former Yugoslavia, 2 August 2001 (hereinafter 'Krstic').

92 *Id*.

93 Report of the Preparatory Commission for the International Criminal Court, finalized draft text of the Elements of Crimes, Footnote 4, UN Doc. PCNICC/2000/1/Add.2, 2 November 2000.

94 *Kayishema and Ruzindana*, *supra note* 87, para. 116.

95 *Id*.

genocide convention.[96] In the same judgment, the Tribunal also emphasises that the measures applied may be both physical and mental by giving an example of how rape can result in the trauma of the victim so that she no longer has any desire to procreate.[97] A similar principle should also be applied in determining whether forced transfer of children of one group to another has taken place that the 'acts of threats or trauma which would lead to the forcible transfer of children from one group to another' should also be classified as a prohibited act and punishable.[98]

Protected groups – For the acts listed in Article II(a) to (e) can be classified as genocide, they have to be directed against national, ethnical, racial or religious groups. The list of groups stipulated in the Convention is exhaustive, meaning other groups such as those of a political nature are not protected.[99] In *Akayesu*, the ICTR elaborates further on what the Convention means with the previously mentioned protected groups. According to the Tribunal, a national group is a 'collection of people who are perceived to share a legal bond based on common citizenship, coupled with reciprocity of rights and duties'[100] and that racial group is 'distinguishable by physical traits consistent with specific geographical area'.[101] The Tribunal further explains that while an ethnical group is defined by its common language and culture,[102] it is beliefs or denominations that are commonly shared by members of religious group.[103]

It is important to highlight here that victims should not be perceived to have been attacked for their individual identity but, instead, due to their membership in a national, ethnical, racial or religious group. As pointed out by the ICTR in the Rutaganda case,

> *'[F]or any of the acts charged to constitute genocide, the said acts must have been committed against one or more persons because such person or persons were members of a specific group, and specifically, because of their membership in this group. Thus, the victim is singled out not by reason of his individual identity, but rather on account of his being a member of a national, ethnical, racial or religious group. The victim of the act is, therefore, a member of a given group selected as such, which, ultimately, means the victim of the crime of genocide is the group itself and not the individual alone. The perpetration of the act charged, therefore, extends to encompass the realization of the ulterior purpose to destroy, in whole or in part, the group of which the person is only a member.'*[104]

96 *Akayesu*, *supra note* 86, para. 507.

97 *Id*., para. 508.

98 *Id*., para. 509.

99 *Krstic*, *supra note* 91, para. 554. For comparison, however, see the ICTR judgment in *Akayesu* which said that the intention of the Genocide Convention drafters was to ensure the protection of any stable and permanent group and not the only mentioned four.

100 *Akayesu*, *supra note* 86, para. 512.

101 *Id*., para. 514.

102 *Id*., para. 513.

103 *Id*., para. 515.

104 *The Prosecutor v. Georges Anderson Nderubumwe Rutaganda*, Case No. ICTR-96-3-T, para. 59, International Criminal Tribunal for Rwanda, 6 Dec 1999. See also *Ayakesu*, para. 521: 'The victim of the act is therefore a member of a group, chosen as such, which, hence, means that the victim of the crime of genocide is the group itself and not only the individual.'

Question of intent *(mens rea)* –Article II of the Genocide Convention requires specific intention from those who perpetrated the prohibited acts (*actus reus*) to destroy a protected group either in whole or in part. This specific intention, the *mens rea* element of the crime, demands that the perpetrator clearly seeks to produce the effect they stand accused of.[105] One can only be held responsible for committing genocide if he/she knew or should have known 'that the act committed would destroy, in whole or in part, a group.'[106] 'Specific intent' here should be distinguished from motive, that is, the reasons why the perpetrators of genocide wanted to destroy a particular group, which is not a distinct element of genocide prohibition.[107]

Compared with the *actus reus*, specific intent in genocide is the element which is more difficult, to be proven unless the perpetrators provide a confession. In the case where there is no direct confession from the perpetrators, the courts then have to rely on factual circumstances. As the ICTR put it, 'his [the perpetrator] intent can be inferred from a certain number of presumptions of fact.'[108] The Tribunal further elaborates, 'it is possible to deduce the genocidal intent inherent in a particular act charged from the general context of the perpetration of other culpable acts systematically directed against that same group, whether these acts were committed by the same offender or by others.'[109] The jurisprudence of international tribunals on genocide cases establishes at least four factual contexts in which the genocidal intent can be inferred[110]: (a) statements indicating genocidal intent; (b) the scale of the atrocities committed; (c) systematic targeting of the protected group; and (d) evidence suggesting that commission of the *actus reus* was consciously planned.

5.2. Arguing the Series of Abuses in 1977–78 as Genocide

To determine whether the abuses committed by the Indonesian military against the Papuans in the Central Highlands in 1977–1978 can be categorised as genocide it should firstly be tested whether such abuses meet the three elements previously discussed. Based on the survivors' testimonies, amongst five types of prohibited acts mentioned in Article II(a) to (e) of the Genocide Convention, at least three of them –killing, causing serious harm and deliberately inflicting destructive conditions of life– had clearly been perpetrated by the Indonesian military against the Papuans.

As the abuse took place over 30 years ago, finding evidence will be a challenging task. The government's tendency to conceal these and other violent events in Papua

105 *Akayesu*, *supra note* 86, para. 498.

106 *Id*., para. 520.

107 *Prosecutor v. Goran Jelisic*, Case No. IT-95-10-A, para. 49, International Criminal Tribunal for Former Yugoslavia, 5 July 2001 and *Prosecutor v Tihomir Blaskic,* Case No. IT-95-14-A, para. 694, International Criminal Tribunal for Former Yugoslavia, 29 July 2004: 'Mens rea is the mental state or degree of fault which the accused held at the relevant time. Motive is generally considered as that which causes a person to act. ... motive is generally irrelevant in international criminal law, but it "becomes relevant at the sentencing stage in mitigation or aggravation of the sentence".' For further discussion on intent and motive, please also refer to Nina H. B. Jorgensen, 'The definition of genocide: joining the dots in the light of recent practice', *International Criminal Law Review,* 1 (2001), p. 285-313.

108 *Akayesu*, *supra note* 86, para. 523.

109 *Id*.

110 Ryan Park, 'Proving Genocidal Intent: International Precedent and ECCC Case 002', *Rutgers Law Review,* Vol. 63:1, p. 129-191.

aggravates the problem. Testimonies from survivors and witnesses, therefore, play a significant role in revealing what actually took place in the Central Highlands during the period of 1977-1978.

The previous chapter narrated the stories of survivors who witnessed the killing of their relatives, friends and families by the military at that time. As told by the survivors, explosive violence such as air-dropped bombings and strafing of villages was one of the common methods used by the Indonesian military to end the lives of Papuans during that period. The military also often shot Papuans as they were conducting collective activities such as casting votes for general election or attending a mass in a church. Witnesses have also reported that shootings took place after the victims were previously instructed to gather in a field. Most of the time, attacks launched by the Indonesian military against villages in the highlands were indiscriminate in their nature. The equipment employed included different type of explosive weapons; mortars, napalm and cluster bombs carried by OV-10 Bronco planes which are 'specifically designed twin-engine counterinsurgency planes'[111] and 'can carry bombs and rockets, or machine guns, or Sidewinder missiles.'[112]



Image 7. A Papuan traditional house, honai, in Tiom, Lanny Jaya. During the military operation in the 1970s, many Papuans had to leave their houses and go into hiding in jungles to save their lives (Photo: Moon Jeong Ho).

111 Justus M. Van Der Kroef, *supra note* 22.
112 Nonie Sharp, *supra note* 18.

The interviews conducted by the AHRC and other resources also reveal that the military killed the Papuans by live burial, burning or throwing them to into rivers and wells while they were alive. In some instances, it was reported that there were individuals who were locked in barrels filled with water until they died.

In addition to killings, the Indonesian military also perpetrated other types of abuse which fall into the scope of 'causing serious bodily and mentally harm' mentioned under Article II(b) of the Genocide Convention. These include rape, inserting foreign objects into Papuan women's vaginas, slicing individuals' body with razors and beatings. Those who survived the abuse also mentioned that women and men were asked to have involuntary sexual intercourse in public as well as consuming human waste.

The Indonesian military not only made the Papuans suffer by direct attacks but also by depriving them of a dignified life which in the Genocide Convention's term is known as deliberately inflicting destructive conditions of life calculated to bring about physical destruction of the group. The military burned the local people's houses so that they had to go into hiding in the forest where food was very limited and protection from diseases and the elements were very minimal. Eventually, those who escaped to the forest —including babies and children— died due to starvation, cold as well as other diseases such as malaria.[113] Crops which were one of main sources of food for local people at that time were also burned.[114] The testimony from an Australian pilot also reveals that most of the fields owned by the local villagers were destroyed and that many children died due to malnutrition. An Australian was collecting aid from expatriates living in the area and wanted to distribute condensed milk and food to the local villagers. However, the Indonesian military did not allow the aid to be distributed but took it for their own benefit.[115] Similarly, missionaries were prohibited from providing medical assistance for those who were injured due to the bombings.

The individuals who were targeted by the Indonesian military during its operations in the Central Highlands in 1977–1978 constituted a group referred to as 'racial' in the official classifications under the Genocide Convention. As previously mentioned, racial groups shall be understood as those consisting of individuals who are 'distinguishable by physical traits consistent with a specific geographical area'.[116] The Papuans have physical characteristics that are different from the individuals living in other parts of Indonesia. Whereas the physical characteristics of Papuans make them often referred as Melanesian, most individuals in Indonesia have the characteristics of mixture of the Southern Mongoloid and Austroloid. In addition to this, the native individuals of Papua are more likely to identify themselves as Papuans instead of Indonesians.

It may be argued by the Indonesian government that the military operations do not amount to genocide as they were directed against a political group (the OPM), and not a racial one. Such a claim, however, contradicts with the fact that most of the victims were Papuans who did not have any relationship with the OPM and

113 Vlasblom, *supra note* 12, p. 538.
114 AHRC Interview II, *supra note* 39.
115 Robin Osborne, *supra note* 29, p. 148.
116 *Akayesu*, *supra note* 86, para. 514.

that the attacks launched (bombings and strafing) were indiscriminate in nature. Apart from that, testimonies of victims and witnesses reveal that many of those who had no relationship with the OPM –including children, pregnant women and other civilians– were subjected to tortured, rape and ill-treatment.

As in other cases concerning genocide, proving the Indonesian government's genocidal intent in committing the abuse against the Papuans in the Central Highlands in 1977–1978 is challenging. There is only very limited literature on what happened and official military documents regarding Papua during the period are not available to the public. For this reason, the genocidal intent in this case should be inferred at least from (i) the scale of the atrocities committed and (ii) the evidence of planning.

"Evidence of genocide planning should not be understood as paper describing the activities to be carried out against the protected groups in details. Instead... may be inferred from the consistent and methodical pattern of the abuse."

There is no minimum number of victims in determining whether a mass abuse constitutes 'large scale atrocity,' on the basis of which a conclusion of genocide can be drawn.[117] In *Krstic*, for instance, the ICTY upheld that the murder of 7,000 to 8,000 Bosnian Muslim men amounted to a large scale atrocity and that the perpetrators' genocidal intent was proven.[118] The assessment of the scale of atrocities committed should not be based strictly on the total number of victims but also take into account 'the relative proportional scale of the actual or attempted destruction of a group'.[119]

Inferring genocidal intent from the scale of atrocities likely derives from the legal presumption that people 'intend the foreseeable consequences of their deliberate acts'. [120] As pointed out in the judgment of the ICTY's Appeal Chamber in *Krstic*, the genocidal intent element may be inferred from the fact that subordinates of the accused killed the male prisoners with full knowledge of the detrimental consequences it would have for the physical survival of the Bosnia Muslim community in Srebrenica. [121] Using the same argument, it can be concluded that the Indonesian military and government knew or should have known the devastating impact of mass shootings, strafing, village bombings and other abuses they perpetrated against the Papuans.

In addition to that, the genocidal intent of the Indonesian authorities towards the Papuans in 1977–1978 in the Central Highlands can be determined from the evidence of planning of the abuses. Evidence of genocide planning should not be understood as official papers describing the activities to be carried out against the protected groups in details.[122] Instead, planning of genocide may be inferred from the consistent and methodical pattern of the abuse[123] which —in the context of what happened in the highlands during 1977-1978— include strafing, bombings and mass shootings. The number of military personnel deployed which reached at least 1,800 in the forests of the Central Highlands and 3,000 others in Jayapura,

117 *The Prosecutor v. Mikaeli Muhimana*, Case No. ICTR-95-1B-T, para. 498, International Criminal Tribunal for Rwanda, 28 April 2005.

118 *Krstic*, *supra note* 91.

119 Ryan Park, *supra note* 110.

120 *Id*.

121 *Krstic*, *supra note* 91, para. 29.

122 *Id*., para. 572. See also *Jelisic*, *supra note* 107, para. 48.

123 *Kayishema and Ruzindana*, *supra note* 87, para. 535.

as well as the indiscriminate nature of forces employed,[124] is also evidence of the genocidal intent of the Indonesian government at that time.

The genocidal intent is more apparent when the series of abuses in the Central Highlands in 1977-1978 is not seen as an isolated issue but related to the general policy of the Indonesian government on Papua which was aimed at —or at least resulted in— stamping out of Papuan culture and the Papuans themselves from their land. As previously mentioned, in the early 1970s the Indonesian government launched Operation Koteka, the purpose of which was to 'modernise' the Papuans by changing the way they dressed. In the words of then Foreign Minister, Dr. Subiandro, the philosophy behind the operation was to 'get them down from the trees even if we have to pull them down.'[125] The Papuan men were forced to wear trousers and not allowed to wear the traditional penis-sheaths (*koteka*) and people were removed from their traditional houses and placed in government-built houses.[126] They were also taught by civil servants and soldiers on how to cook with pots and pans and wash like Indonesians.[127]

Apart from that, in the 1969 the government resumed the transmigration programme to Papua which was initiated by the Dutch during the colonial period. The programme was also continued following the series of abuses in 1977–1978 and led to the migration of over 5,000 non-Papuan families during 1978–1984.[128] The migration of those families to Papua under the government's transmigration programme led to the displacement of Papuans from their land without any compensation. The government's transmigration programme ceased towards the end of 1990s yet it was reported that by 1999, in several areas the number of migrants already outnumbered the Papuans. In Arso, for instance, the number of migrants reached 18,000 whereas there were only 3,000 Papuans.[129] The Centre for Peace and Conflict Studies of the University of Sydney noted that during 1971–2000, the average annual growth rate of non-Papuan population was 10.82% – almost ten times more than the rate of Papuan population annual growth which was only as low as 1.84%.[130] The centre's analysis reveals that such rates have been maintained in the last decade that, by 2010, almost 50% of the 3,593,803 population[131] in the area are non-Papuans.[132]

124 *Krstic*, *supra note* 91, para. 572.

125 George Monbiot, *Poisoned Arrows: an investigative journey to the forbidden territories of West Papua,* (Green Books, 2003), p. 178.

126 Carmel Budiardjo and Liem Soei Liong, *supra note* 13, p. 66–67. See also p., 55–56.

127 George Monbiot, *supra note* 125.

128 *Id.,* p. 46 and 51.

129 Richard Chauvel, 'Refuge, displacement and dispossession: responses to Indonesian rule and conflict in Papua' in 'Refuge, displacement and dispossession: responses to Indonesian rule and conflict in Papua', in Eva-Lotta E. Hedman (ed.), *Dynamics of conflict and displacement in Papua, Indonesia.* Refugee Studies Centre, University of Oxford, 2007.

130 Jim Elslie, *West Papuan demographic transition and the 2010 Indonesian census: "slow motion genocide" or not?,* Centre for Peace and Conflict Studies Working Paper No. 11/1, University of Sydney (September 2010).

131 Badan Pusat Statistik Provinsi Papua, *Number of Indonesian population by population census and province 1990, 2000, 2010*, accessible on http://papua.bps.go.id/yii/9400/index.php/post/132/Jumlah+Penduduk+Indonesia+Berdasarkan+Hasil+Sensus+Penduduk+dan+Provinsi. The data was not segregated by ethnicity.

132 Jim Elslie, *supra note* 130.

5.3. Responsibility in Genocide

An international wrongful act such as genocide is attributable to the state if it was committed by organs of the state. As the International Law Commission (ILC) has pointed out in its draft articles on states responsibilities:

> *'The conduct of any State organ shall be considered an act of that State under international law, whether the organ exercises legislative, executive, judicial or any other functions, whatever position it holds in the organization of the State, and whatever its character as an organ of the central Government or of a territorial unit of the State.'*[133]

In the next paragraph of the same article as well as in the commentary, the ILC emphasises that the phrase 'state organ' shall be understood as to cover 'individual or collective entities which make up the organization of the State and act on its behalf'.[134] The conduct of non-state organs may be attributed to the state but only in limited circumstances. These include when the persons or entities exercising elements of governmental authority[135] or in cases where the state acknowledges and adopts the conduct at stake as its own.[136]

In addition to the question of whether the genocide is attributable to the state, the question regarding which individuals should be held responsible for such a crime also needs to be addressed. International law establishes that it is not only the individuals who perpetrated genocide that should be brought to justice and punished, but also those who held conspiracy to commit and incited others to perpetrate such a crime. Individuals engaged in the attempt and complicity of genocide should also similarly be held accountable.[137]

The act of genocide committed by subordinates in the military or other entities extends up to the commander or superior, provided the latter has the knowledge (or should have had the knowledge) concerning the crime committed by subordinates under his or her effective command and control, and failed to take necessary steps to prevent or repress its commission. [138] This principle of command responsibility is also recognised under national law No. 26 Year 2000 on Human Rights Courts although the wording in the relevant article stipulates that a military commander '*may*' be held responsible instead of '*shall*' be held responsible as set out in international human rights law.[139]

During field research conducted by the AHRC, survivors in Wosilimo, Tagime, Sorong and Bolakme identified the perpetrators of the abuses in 1977–1978 as military officers from Battalion 752 which was under the command of Military District Command 171 (Korem 171) of XVII Cendrawasih Regional Military Command. While it is difficult to trace the names of the soldiers who executed

133 Draft articles on responsibility of states for internationally wrongful acts, Annex to UN GA Resolution 56/83, Art. 4 para. (1), UN Doc. A/RES/56/83, 28 January 2002 (hereinafter 'Draft articles on states responsibility').

134 Commentaries to the draft articles on responsibility of states for internationally wrongful acts, comment on Article 4, para. 1.

135 Draft articles on states responsibility, *supra note* 133, Art. 5.

136 *Id.*, Art. 11.

137 Genocide Convention, *supra note* 81, Art.3. See also the ICC Rome Statute, *supra note* 81, Art. 25 (3).

138 ICC Rome Statute, Article 28. See also *The Prosecutor v Jean Kambanda*, Case No. ICTR 97-23-S, para. 44, International Criminal Tribunal for Rwanda, 4 September 1998.

139 Indonesia, Law No. 26 Year 2000 on Human Rights Court, Art. 42 (1).

the abuses individually, the record available reveals that the person in charge for leading Korem 171 during 1977–1978 was Infantry Colonel A. Moechtar.

The information on the involvement of Battalion 752 in the abuses which took place in the Central Highlands during 1977–1978 supports the testimony of Albert Dien who was the Commander of Kodim 1702/Jayawijaya. The unit for which he was responsible was under the command of Military District Command 172 (Korem 172) led by Infantry Colonel Ismail (1974–1978) and Infantry Colonel Samsudin (1978–1979). Albert Dien led the joint forces which comprised Battalions 752 and 753 as well as companies from *Kostrad* from Central Java and South Sulawesi. One of the survivors interviewed by the AHRC testified that he witnessed Albert Dien murdering two persons in Wamena in 1977.[140]

The genocide in question is not only the responsibility of military officers who were in charge of 'securing' Papua at Sub-District or District level, but also those at higher ranks. These include the Commanders of *Pangdam Cendrawasih* during 1977-1978, that is, Brigadier General Imam Munandar (1975–1978) and Brigadier General CI Santoso (1978–1982). As mentioned by Albert Dien earlier, the strafing of Papuans using OV-10 Bronco aircrafts and helicopters was done under instruction from officials at the regional level.

The deployment of military personnel from Central Java and South Sulawesi to assist Kodim 1702 could only be instructed by officials at a rank higher than regional level. Based on this, it is safe to argue that the Army Chief of Staff at that time, Makmun Murod, was also responsible for the abuses which took place. The fact that there was deployment of OV-10 Bronco aircraft belonging to the air force to help the army in the operation in the Central Highlands in 1977–1978, as claimed by survivors as well as Indonesian officials, indicates that the Indonesian Military Commanders in Chief at that time –Generals M. Panggabean and Andi M. Jusuf– were also involved in the operation, which amounted to genocide.[141] Last but not least, the then President of Indonesia, General Soeharto, was also responsible for the abuses as according to the Constitution he was *ex-officio* the Supreme Commander of the Army, the Navy and the Air Force.

140 AHRC Interview I, dated 4 August 2010.

141 Analysis based on the provision under Article 4 (1) of Law No. 34 Year 2004 on Indonesian Military: 'Indonesian Military comprises of the army, navy and the air force which perform their duty separately or jointly under the leadership of the Military Commander' (unofficial translation). Structure, function and organisation of the military were not codified in a law or regulation available to public until 2004 thus it was difficult to find a document in force during 1977-1978 specifying the procedures of the establishment of joint operations between the army and air force.

Table 3. Hierarchy of responsibility of the Indonesian military in human rights abuses took place in the Central Highlands, 1977–1978.

ROLES	ACTORS	ALLEGATIONS
Executioners **(actual perpetrators in the field)**	• Members of battalion 752 Sorong (1977–1978) • Members of battalion 753 Nabire (1977–1978) • Members of Pangdam Diponegoro (Central Java) deployed to Central Highlands (1977–1978) • Members of Pangdam Hasanuddin (South Sulawesi) deployed to Central Highlands (1977–1978)	• Perpetrated torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans in the Central Highlands
Operational commanders ***(effective commands and controls over the executioners)***	• Commander of battalion 752 Sorong (1977–1978) – unidentified • Commander of battalion 753 Nabire (1977–1978) – unidentified • Commander of Kodim 1702/Jayawijaya (1977 – 1978) – Albert Dien • Commander of Korem 171 (1977 – 1978) – Inf. Col. A. Moechtar • Commander of Korem 172 – Inf. Col. Ismail (1974–1978), Inf. Col. Samsudin (1978–1979)	• Perpetrated torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans in the Central Highlands • Ordered the torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans in the Central Highlands • Failed to take measures to prevent or repress the commission of torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans in the Central Highlands by their subordinates • Failed to submit the torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans by their subordinates to the competent authorities for investigation and prosecution
Policy-makers ***(high rank military/ government officials)***	• Commander of Kodam XVII/Cenderawasih – Brig. Gen. Imam Munandar (1975–1978), Brig. Gen. CI Santoso (1978–1982)	• Ordered the torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans in the Central Highlands • Failed to take measures to prevent or repress the commission of torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans in the Central Highlands by their subordinates • Failed to submit the torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans by their subordinates to the competent authorities for investigation and prosecution

	• Army Chief of Staff – Makmun Murod (1974–1978)	• Ordered the torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans in the Central Highlands by allegedly instructing the deployment of military personnel from Kodam Diponegoro and Kodam Hasanuddin • Failed to take measures to prevent or repress the commission of torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans in the Central Highlands by their subordinates • Failed to submit the torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans by their subordinates to the competent authorities for investigation and prosecution
	Commander of the Indonesian Military – Gen. M. Panggabean (1973–1978), Gen. M. Jusuf (1978–1983)	▪ Ordered the torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans in the Central Highlands by allegedly instructing the deployment of air force to Central Highlands ▪ Failed to take measures to prevent or repress the commission of torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans in the Central Highlands by their subordinates ▪ Failed to submit the torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans by their subordinates to the competent authorities for investigation and prosecution
	Supreme Commander of the Indonesian Military (1977–1978) – President of Indonesia, Gen. Soeharto	▪ Ordered the torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans in the Central Highlands ▪ Failed to take measures to prevent or repress the commission of torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans in the Central Highlands by their subordinates ▪ Failed to submit the torture, murder, persecution and sexual violence against Papuans by their subordinates to the competent authorities for investigation and prosecution

Table 4. Some state officials allegedly responsible for the genocide.

MAJOR GENERAL SOEHARTO PRESIDENT OF INDONESIA *Soeharto was officially inaugurated as the President in 1967 after taking the office from the first president, Soekarno, through a creeping coup d'etat allegedly supported by the US government. Soeharto is notorious for his record in human rights abuses, including orchestrating the purge of the 'communists' in the 1960s which resulted in the death of 500,000–2 million people.*	
GENERAL M. PANGGABEAN ABRI COMMANDER IN CHIEF/ MINISTRY OF DEFENCE AND SECURITY *Panggabean is allegedly responsible for the deployment of air attacks against the Papuans in the Central Highlands during 1977–1978 or, at the minimum, failure to prevent or repress the abuses which took place. Panggabean was appointed as the Coordinating Minister on Politics and Security in 1978.*	
MAKMUN MUROD ARMY CHIEF OF STAFF *As the Army Chief of Staff from 1974–1978, Makmun Murod is allegedly responsible for at least ordering the deployment of military personnel from Central Java and South Sulawesi to assist Kodim 1702 in the Central Highlands. The military operation and series of atrocities conducted by the joint forces amounted to genocide.*	
INFANTRY COLONEL ISMAIL COMMANDER OF KOREM 172 *Ismail was the commander of Korem 172 from March 1974 until October 1978. The Commander of Kodim 1702/Jayawijaya, Albert Dien, was his subordinate and directly involved in the atrocities against the Papuans in the Central Highlands.*	
INFANTRY COLONEL SAMSUDIN COMMANDER OF KOREM 172 *Samsudin was the commander of Korem 172, replacing Ismail who finished his term in early October 1978. Ismail narrates his experience in Papua in a biography, 'Pergolakan di Perbatasan: Operasi Pembebasan Sandera Tanpa Pertumpahan Darah', with one of the chapters describing the atrocities in Wamena in the 1970s from the military's point of view.*	

In Search Of Justice

Human rights abuses in the Central Highlands during 1977–1978 took place under the administration of General Soeharto, the second president of Indonesia who came into *de facto* power in 1965 and was infamous for his track record on corruption, dictatorship and human rights abuses. As the General himself was responsible for the abuse, an investigation on what happened in the Central Highlands in the 1970s never took place while he was still in power.

The General stepped down in 1998 following a series of widespread protests by student activists across the country demanding his resignation. This gave hope to the victims of past human rights violations —including those of the abuses in the Central Highlands— that they may be able to obtain justice. Significant legal reforms took place after the resignation of General Soeharto and the establishment of a new government regime. The 1945 Constitution was amended four times and provisions on the protection of human rights were included in the second amendment in 2000. A year prior to that, the government and parliament enacted a law on human rights in which a set of human rights was recognised and guaranteed and the National Human Rights Commission (*Komnas HAM*) was given more authority and responsibilities. While Komnas HAM previously only had the function of advisor to the government as well as promoter of human rights, the Human Rights Law mandated it with responsibilities to conduct monitoring as well as mediation.[142] More importantly, the Commission was also equipped with *subpoena* power in exercising its functions.[143] The Commission's authority was further expanded with the enactment of a law on human rights courts which enables the prosecution of individuals responsible for gross human rights violations.

With all the reforms which took place there are possibilities for the victims of abuses in the Central Highlands during 1977-1978 to pursue justice. This chapter will therefore discuss the human rights court mechanism as well as the possibility to establish a truth and reconciliation commission. The procedures under the criminal and military courts will not be discussed in this chapter due to lack of jurisdiction of both courts in genocide cases. As will later be discussed in detail, the human rights court is the only judicial institution which has the authority to try the case of genocide. Apart from that, both criminal and military courts do not have the 'special' features attached to the human rights court, that is, being able to try cases retrospectively without being subjected to any statute of limitation.

142 Indonesia, Law No. 31 Year 1999 on Human Rights, Art. 76 (1).
143 *Id*., Art. 89 (3).

6.1. Human Rights Court

The crime of genocide and crimes against humanity were criminalised in Indonesia with the enactment of Law No. 26 Year 2000 on Human Rights Courts. The definition of genocide established under the law is in accordance with what was set out by the Genocide Convention, whereas crimes against humanity are defined by the law as:

> *'any of the following acts when committed as part of a widespread or systematic attack directed against any civilian population, with knowledge of the attack:*
>
> (a) *Murder;*
> (b) *Extermination;*
> (c) *Enslavement;*
> (d) *Deportation or forcible transfer of population;*
> (e) *Imprisonment or other severe deprivation of physical liberty in violation of fundamental rules of international law;*
> (f) *Torture;*
> (g) *Rape, sexual slavery, enforced prostitution, forced pregnancy, enforced sterilization, or any other form of sexual violence of comparable gravity;*
> (h) *Persecution against any identifiable group or collectively on political, racial, national, ethnic, cultural, religious, gender, or other grounds that are universally recognised as impermissible under international law;*
> (i) *The crime of apartheid."*[144]

Both genocide and crimes against humanity are under the jurisdiction of the human rights court, a specialised branch within the civilian court. The Human Rights Court law calls for the establishment of four permanent human rights courts in Indonesia with each one has its own *ratione loci*.[145] Yet as of today there is only one such court in Makassar which has the jurisdiction to examine cases of human rights violations which have taken place in the provinces of South Sulawesi, South East Sulawesi, Central Sulawesi, North Sulawesi, Maluku, North Maluku and Papua.

Although the crimes under the human rights court law have a criminal nature, the legal proceeding to examine such crimes is slightly different than those established under the general criminal justice system. The police do not play any role in the legal proceedings for gross human rights violations cases because its pre-investigative role is run by Komnas HAM and its investigator role is taken over by the Attorney General's Office (AGO).[146] Komnas HAM, therefore, bears the responsibility to receive complaints on allegations of genocide or crimes against humanity, conduct a pre-investigation and conclude whether there is sufficient evidence to claim that such crimes had taken place. It further must write a report on the result of its investigation and submit it to the AGO who, in addition to having the role of conducting an investigation, has the authority to conduct the prosecution of the case.[147]

144 Law No. 26 Year 2000 on Human Rights Court, supra note 139, Art. 9.
145 *Id.,* Art. 45.
146 *Id.,* Art. 18 (1) in conjunction with Art. 21 (1).
147 *Id.,* Art. 23 (1).

Another distinctive feature of the legal proceedings on gross human rights violations cases is the inapplicability of the statute of limitations for such cases.[148] The proceedings may also be applied retrospectively so that cases which took place prior to the enactment of the human rights court law in 2000 may be investigated and the perpetrators can be prosecuted and punished. The trial for such 'past gross human rights violations cases,' however, shall be conducted by an *Ad hoc* human rights court instead of the permanent ones. [149]

Article 43 (2) of the human rights court law stipulates that the establishment of an *Ad hoc* human rights court should be set out in a Presidential Decree with the recommendation of the House of Representatives (*Dewan Perwakilan Rakyat*, DPR). The involvement of the DPR in the establishment of an *Ad hoc* human rights court was considered to be political by Eurico Guterres, a pro-Indonesian militia member who was involved in massacres in East Timor. He therefore later asked the Constitutional Court to review and nullify Article 43 (2) of the law. The Court dismissed his request yet interpreted that the recommendation by the DPR should not be arbitrary but be based on the results of pre-investigation and investigation previously conducted by Komnas HAM and the AGO.[150]

Under the current law, as the abuses in the Central Highlands during 1977–1978 took place prior to the enactment of the human rights court law, those responsible for them may only be tried by an *Ad hoc* human rights court. The processes sets out in the law do not appear to be complicated but, in practice, there are inherent political challenges that may prevent the prosecution and punishment of individuals responsible for such abuses. In 2010, Komnas HAM concluded its research on the gross human rights violations which took place in Papua, covering the abuses which took place in the highlands during 1977–1978. However, the research was not conducted under the commission's investigation function which means the report cannot be treated as a legal document or used as a basis for prosecution by the AGO. For a prosecution on a gross human rights violation case to take place, Komnas HAM needs to conduct an investigation – not merely a research – on the case and transfer it to the AGO upon its completion.

"Despite of finalisation of research on gross human rights violations took place in Papua, there has been no measure taken by the Commission to conduct on investigation on the abuses. The research report itself is marked confidential."

Despite the finalisation of research on gross human rights violations took place in Papua, there has been no measure taken by the Commission to conduct an investigation on the abuses thus legal proceeding on them can be initiated. The research report itself is marked confidential and civil society's request to the Commission for the report's disclosure under the Freedom of Information Law has been turned down.

In addition to ensuring that Komnas HAM holds an independent pre-investigation on the 1977–1978 abuses and submits its report to the AGO, more challenges await in making sure that the AGO will be responsive to the Commission's findings. The AGO has a track record of being reluctant in giving a positive response to Komnas HAM, as evidenced by its refusal to hold investigations on, for instance, the Mysterious Shootings in the 1960s as well as the purge of 'communists' during

148 *Id*., Art. 46.

149 *Id*., Art. 43 (1).

150 *Review of Law No. 26 Year 2000 concerning Human Rights Court*, Judgment No. 18/PUU-V/2007, p. 94, The Constitutional Court of Indonesia, 20 February 2008.

1965–1966. Obtaining the recommendation from the DPR and the Presidential Decree for the establishment of an *Ad hoc* human rights court is another challenge which may impede the process of bringing the perpetrators to justice.

6.2. Truth and Reconciliation Commission

In at least the last decade, there has been broad international acceptance of the right to the truth in which victims of human rights violations as well as society at large should be able to obtain information regarding human rights violations which occurred in the past. For the victims, the right to the truth serves a reparatory role, that is, a part of the right to reparation for human rights violations.[151] For society, the right to the truth is significant for it may contribute to the prevention of re-occurrence in the future.[152]

One of the means in which the right to the truth may be effectively fulfilled is by the establishment of a truth commission tasked with helping the public to understand and acknowledge a contested or denied history. With the establishment of such a commission, it is also expected that the voices and stories of victims will be exposed to the general public.[153]

The narrative in the previous chapters regarding what happened in the Central Highlands during 1977–1978 is far from complete–the abuses are surrounded with puzzling questions. As mentioned earlier, there are conflicting opinions, for instance, on numbers of victims, reasons as to why the abuses took place, and which military operation was launched against the villagers of the Central Highlands during that period. There is a need, therefore, for the establishment of a truth commission which will be able to address those questions and reveal them to the public at large.

Indonesia used to have a law on Truth and Reconciliation Commissions, enacted in 2004.[154] The Commission established under this law, however, does not meet international human rights standards as it was designed to substitute prosecution for past human rights abuses. Article 44 of the law, for instance, stipulates that cases which have been settled by the Commission should be considered to be inadmissible for examination by an *Ad hoc* human rights court. The law also accommodates the granting of amnesties to those responsible for gross human rights violations, that is, genocide and the crimes against humanity.[155] Given these flaws, the Truth and Reconciliation Commission Law was annulled by the Constitutional Court at the request of various national human rights organisations. Towards the end of its judgement, the Court emphasised that the nullification should not be understood as the Court's rejection of reconciliation for gross human rights violations but, instead, that such reconciliation should be

151 See, for instance, *Monsignor Oscar Arnulfo Romero y Galdamez v El Salvador*, Case 11.481, para. 147-148, Inter-American Commission on Human Rights, 13 April 2000.

152 Diane Orentlicher, 'Independent study on best practices, including recommendations, to assist States in strengthening their domestic capacity to combat all aspects of impunity,' para. 18, UN Doc. E/CN.4/2004/88, 27 February 2004.

153 *Rule-of-law tools for post-conflict states: truth commissions* (UN OHCHR, 2006), p. 2.

154 Indonesia, Law No. 27 Year 2004 on Truth and Reconciliation Commission.

155 *Id*., see for instance Art. 25 (1).

conducted in a manner that is in accordance with the Constitution as well as the universally accepted human rights instruments.[156]

Since the annulment of the Truth and Reconciliation Commission by the Constitutional Court in 2006, there have been no significant efforts by the government and the parliament to enact a law which is in compliance with human rights principles to substitute it. In March 2013, the Coordinating Minister for Political, Legal and Security Affairs, Djoko Suyanto, revealed the Ministry of Law and Human Rights's plan in drafting such a law but stated that he 'could not guarantee' that the law will be enacted before President Yudhoyono's term ends in 2014.[157]

In addition to the law on a national truth and reconciliation commission, there were two other laws which regulate the establishment of similar commissions at the provincial level, that is, law No. 21 Year 2001 on Special Autonomy for Papua Province and law No. 11 Year 2006 on the Governing of Aceh. Following the annulment of the national truth and reconciliation commission by the Constitutional Court, there has been ongoing discussion as to whether the establishment of local commissions should be postponed until the new law on a national truth and reconciliation commission is enacted. In Aceh, while the Governor has declared that a local commission cannot be established without the existence of the national truth and reconciliation commission, the local parliaments have started drafting a by-law on a similar commission at the local level in Aceh. Such different views are understandable as the provisions under the law regarding the governing of Aceh are quite vague, facilitating different interpretations by different law- and policy-makers.

However, the provisions under law No. 21 Year 2001[158] make it very clear that the establishment of a local truth commission in Papua is completely independent and separate from whatever is going on with the truth and reconciliation commission at the national level. None of the provisions under the Papua Special Autonomy Law refer to the law on a national truth and reconciliation commission, for the obvious reason that the Special Autonomy Law was enacted three years prior to the enactment of the law on national truth and reconciliation commissions in 2004. The only legal requirement that is needed for the establishment of a truth commission in Papua is the issuance of a Presidential Decree which describes in details the membership, structure, duties and funding of the commission.[159] The law sets out that the issuance of such a decree can be only be done upon the suggestion of the Governor of Papua.

The establishment of a local truth commission in Papua should be conducted in accordance not only with national law but also international human rights standards. The Law on Special Autonomy for Papua Province mandates the

156 *Review of Law No. 27 Year 2004 concerning Truth and Reconciliation Commission,* Judgment No. 006/PUU-IV/2006, p. 131, The Constitutional Court of Indonesia, 7 December 2006.

157 'Tuntaskan Kasus Pelanggaran HAM, Pemerintah Ajukan UU KKR', Metro TV News (2013), <http://www.metrotvnews.com/metronews/read/2013/03/22/1/140442/Tuntaskan-Kasus-Pelanggaran-HAM-Pemerintah-Ajukan-UU-KKR>, accessed on 3 April 2013.

158 Indonesia, Law No. 21 Year 2001 on Special Autonomy for Papua Province, Art. 46 (1).

159 *Id*., Art. 46 (3).

commission to be given the tasks of clarifying the history of Papua and to determine the measures needed for reconciliation[160], one of which is providing amnesty for those who were involved in the gross human rights violations.[161] If a local truth commission is to be established in Papua, it should be strictly scrutinised to ensure that the amnesty is not granted to those who are the most responsible for the abuses which took place but, at the maximum, only for low rank officials who are willing to cooperate with the clarification of history, as occured in South Africa.

160 *Id*., Art. 46 (2).
161 *Id*., explanation of Art. 46 (2) Year 2001 on Special Autonomy for Papua Province.

Recommendations

In order to provide justice for the victims of the abuses which took place in the Central Highlands, Papua, during 1977–1978, the government of Indonesia is required to take the following:

- The government of Indonesia must publicly recognise and apologise for the abuses which took place;
- Komnas HAM must publish its report regarding human rights violations in Papua which covers the series of abuses in the Central Highlands during 1977–1978;
- The government should lift all unreasonable and disproportionate restriction on freedom of expression in Papua and other parts of Indonesia to encourage an open discourse on the history of violence in Papua and ensuring that witnesses, human rights and peace activists who try to reveal the truth are not being intimidated, threatened, imprisoned, or killed;
- Establishment of an Ad hoc human rights court to try state officials who were responsible for the abuses. For this aim to be reached, Komnas HAM must initiate a thorough, independent and effective investigation on the case and submit the report of the investigation to the Attorney General. In accordance with the law, the Attorney General should follow up the Komnas HAM report by conducting a further investigation and prosecuting the responsible state officials;
- The parliament and the President should give their political support by issuing a decision on the establishment of an Ad hoc human rights court to try the individuals responsible for the abuses and by urging both Komnas HAM and Attorney General to perform their duties in relation to the legal proceedings of this case;
- A local truth and reconciliation commission should be established to fulfil the rights of the victims and society to truth. For this reason, the local government in Papua should play an active role in pushing the President to issue a decree on the establishment of a local truth and reconciliation commission in Papua. The commission shall be independent from the national truth and reconciliation commission and shall be seen as a complementary to legal proceedings, in accordance with international human rights standards. The commission should have, at the minimum, the authorities and obligations to reveal the human rights abuses that took place, and should provide specific recommendations for institutional and policy reform as well as to assess the damage and loss suffered by the victims and the most suitable form of redress to be provided to them;

- Comprehensive and adequate reparation should be provided by the government to the victims and their families. The reparation given should meet the standards as required by international law and should not be subjected to burdensome conditions such as the conviction of the perpetrators.

To ensure the above recommendations are implemented by the Indonesian government, civil society and the international community should support the pursuit of justice by taking the following measures:

- Demanding the government of Indonesia to be accountable and transparent on the human rights violations which have taken place in Papua, including those which occurred in 1977–1978;
- Play a more active role in exposing human rights violations in Papua, including those which have happened in the past as well as those which are ongoing;
- Providing the Indonesian government with technical support and advice in fulfilling its international obligations to provide substantive and procedural remedy for the victims of past human rights violations in Papua;
- Requiring the recognition of human rights abuses in Papua, the establishment of an *Ad hoc* human rights court in those cases as well as the provision of reparation for the victims as a condition in bilateral or multilateral trade or aid agreements with the Indonesian government.

REMEMBERING THE VICTIMS OF NEGLECTED GENOCIDE IN THE CENTRAL HIGHLANDS OF PAPUA, 1977–1978

BOLAKME: Ngu Wenda - Kenawen Wenda - Jusak Tabuni - Anis Murib - Limondo Wenda - Pinaninuk Wenda - Apiret Wenda - Torat Wenda - Aten Tabuni - Malukgurik Wenda - Dinago Murid - Kendalek Wenda - Aiman Wenda - Ikar Wenda - Legarid Wenda - Tano Tabuni - Igendenake Wenda - Lindogon Wenda - Iwigilek Tabuni - Manda Tabuni - Balim Wenda - Anus Wenda - Iban Tabuni - Kelly Tabuni - Karek Wenda - Gokak Wenda - Natan Tabuni - Into Wenda - Andolek Murid - Daki Murid - Igedepuk Wenda - Yusak Tabuni - Anis Murib - Marnus Wenda - Igindenak Wenda - Barid Tabuni - Windik Tabuni - Yunus Tabuni - Italy Tabuni - Manus Tabuni - Lengge Tabuni – Bubuk Tabuni _ Jiwi Tabuni – Linduwe Tabuni – Ongga Wenda – Nap Tabuni – Binduwe Tabuni – Wilem Wenda – Kiyu Wenda – Jila Tabuni – Kalep Tabuni – Ben Tabauni – Rapakat Tabuni – Isak Tabuni – Ruben Wenda – Koki Tabuni – Welek Wenda – Piter Wenda – Teno Wenda – Wimandi Tabuni – Tinggorak Tabuni – Legomo Tabuni – Yakop Tabuni – Tangkik Wenda – Mika Wenda – Amulok Tabuni – Buniak Tabuni – Inait Tabuni – Ukabir Tabuni – Gerek Wenda – Indu Tabuni – Kani Tabuni – Salam Wenda – Tarot Wenda – Asel Wenda – Sala Wenda – Yagia Tabuni – Ili Wenda – Gat Tabuni – Isak Wenda – Marinur Tabuni – Luan Gombo – Bakwi Gombo – Kewe Gombo – Tuwaneker Gombo – Awanma Gombo – Mewagi Gomba – Uma Gombo – Awelekma Gombo – Tonur Gombo – Jarius Gombo – Berius Gombo – Dan Gombo – Tagola Gombo – Kena Gombo – Inior Karoba – Babuk Karoba – Tani Tabuni – Andar Wenda – Kiwi Gombo – Tageam Gombo – Kolawe Gombo – Arugi Tabuni – Amok Tabuni – Eremet Tabuni – Wawa Tabuni – Enawo Wenda – Polo Tabuni – Timbe Tabuni – Wendep Tabuni – Banak Wenda – Jigi Wenda – Mirikmo Wenda – Biam Tabuni – Simion Tabuni – Tanden Wenda – Anas Tabuni – Nambo Tabuni – Iwan Tabuni – Nawo Tabuni – Munim Tabuni – Herman Jukwa – Juli Jikwa – Martemu Wenda – Nitap Wenda – Pogor Tabuni – Gagani Tabuni – Wunulek Tabuni – Tawolek Tabuni – Wanoak Tabuni – Kali Wenda – Wiragi Wenda – Panus Wenda – Guna Wenda – Ndale Wenda – Lume Wenda – Entawen Wenda – Marin Wenda – Lakaru Tabuni – Akombo Tabuni – Pinik Tabuni – Konep Wenda – Tepi Karoba – Painus Tabuni – Naman Wenda – Simson Tabuni – Johan Tabuni – Turarek Gombo – Moter Wenda – Jan Wenda – Mutani Wenda – Kiningka Wenda – Kopale Tabuni – Yanggu Wenda – Amitok Tabuni – Andinom Tabuni – Petrus Tabuni – Yesaya Tabuni – Munak Tabuni – Nopen Tabuni – Elius Wenda – Pelius Wenda – Natalis Tabuni – Ombalek Tabuni – Apit Wenda – Kenaben Wenda – Lili Wenda – Nagulek Tabuni – Bumbu Tabuni – Abokani Wenda – Yinawina Wenda – Lamu Tabuni – Analok Wenda – Awanok Murib – Wilenius Wenda – Wakugarak Tabuni – Engalaganak Tabuni – Laganik Tabuni – Ambole Wenda – Tumbuh Wenda – Wuri Wenda – Kupali Tabuni – Tekmende Wenda – Dinago Wenda – Imanonga Tabuni – Wungen Tabuni – Wulenius Wenda – Penius Wenda – Demilina Wenda – Wume Tabuni – Tomina Tabuni – Tagap Tabuni – Alimbi Wenda – Mesis Tabuni – Pina Wenda – Ekina Wenda – Yanege Wenda – Yane Wenda – Mbogot Tabuni – Diminguga Wenda – Wambuli Wenda – Yuwogwe Wenda – Painge Tabuni – Dena Tabuni – Enyaben Wenda – Molagi Tabuni – Merin Wenda – Deri Tabuni – Def Wenda – Watuwuk Wenda – Ambugunik Wenda – Tisa Tabuni – Toni Wenda – Yona Tabuni – Tamara Tabuni – Garek Wenda – Torina Tabuni – Iyaro Jikwa – Daud Jikwa – Bayok Tabuni – Eli Tabuni – Yusup Tabuni – Kornele Tabuni – Peyo Jikwa – Tina Jikwa – Yangke Tabuni – Masmur Tabuni

– Agamiri Tabuni – Enius Jikwa – Marthen Tabuni – Nauk Jikwa – Kole JIkwa – Komangge Tabuni – Sepanus Jikwa – Agani Tabuni – Motogarek Jikwa – Mutu Jikwa – Ililek Jikwa – Ateger Tabuni – Jawarak JIkwa – Iriani Jikwa – Biok Jikwa – Akenuk Jikwa – Akwarek Wanimbo – Jokone Wanimbo – Kolaganem Wanimbo – Idon Jikwa – Jipet Jikwa – Tomat Tabuni – Mendek Jikwa – Wanduke Jikwa – Mandimaleke Jikwa – Ben Jikwa – Benyamin Jikwa – Roti Jikwa – Ayam Jikwa – Koreke Jikwa – Bakuwarek JIkwa – Babaga Tabuni – Oratak Tabuni – Juliana Jikwa – Tolian Jikwa – Gamir Wanimbo – Kiwarek Jikwa – Eogarek Jikwa – Amok Jikwa – Balele Jikwa – Wunume Jikwa – Asap Jikwa – Ruben Pagawak – Ugunambit Tabuni – Padeam Tabuni – Melawirike Tabuni – Lelenggun Tabuni – Doan Tabuni – Kongkama Tabuni – Gad Wanimbo – Gigimunu Jikwa – Pogarigin Tabuni – Tugiwark Wenda – Welesi JIkwa – Niwinik Tabuni – Ambomelek Jikwa – Gelana Jikwa – Gubarom Tabuni – Ondoaret Jikwa – Woneni Jikwa – Solan Jikwa – Amili Tabuni – Jensdok Wenda – Langken Jikwa – Lingkobe Tabuni – Titak Tabuni – Tamban Tabuni – Jabukur Tabuni – Tualuan Tabuni – Gigarikban Jikwa – Hundupuk Tabuni – Ponus Tabuni – Togo Tabuni – Mela Tabuni – Ganumi Tabuni – Kebuken Jikwa – Kandi Jikwa – Bawir Tabuni – Gingirak Jikwa – Amir Jikwa – Dani Jikwa – Timbonarek Tabuni – Kimbin Tabuni – Jugumbonok Tabuni – Putih Jikwa – Merah Jikwa – Wimiak Jikwa – Oak Jikwa – Petrus Jikwa – Eralige Tabuni – Kiranak Tabuni – Aguaret Tabuni – Jesimin Jikwa – Opgunik Tabuni – Eogarekke Tabuni – Enamelak – Gele Tabuni – Din Tabuni – Etambe Jikwa – Orige Jikwa – Rabu Jikwa – Eduarek JIkwa – Danligarek Jikwa – Danuwarek Jikwa – Terginir Wanimbo – Tomat Wanimbo – Tender Tabuni – Wulume Jikwa – Kelangge Jikwa – Teban Tabuni – Wuhlu Tabuni – Nambelak Tabuni – Nano Jikwa – Pugi Jikwa – Mehuru Jikwa – Elina Jikwa – Jugaris Tabuni – Girogon Tabuni – Sangkur Jikwa – Apwonok Jikwa – Kortak Wanimbo – Gebesa Jikwa – Jelugiwarak Jikwa – Jem Jikwa – Genarek Jikwa – Genareke Wanimbo – Geme Jikwa – Lokhe Jikwa – Urang Jikwa – Tilawaga Jikwa – Toleme Jikwa – Eragorake Jikwa – Kalobuluk Jikwa – Mepaik Jikwa – Waniur Jikwa – Perainuk Jikwa – Duarek Tabuni – Naggura JIkwa – Lukas Tabuni – Ober Wanimbo – Kiban Tabuni – Kibabuluke Jikwa – Esin Jikwa – Etina Jikwa – Oskar Jikwa – Panage Jikwa – Lewi Jikwa – Mariana Jikwa – Das Jikwa – Timon Jikwa – Simon Jikwa – Urudina Wanimbo – Labuk Wanimbo – Jam Tabuni – Angone Tabuni – Bernus Tabuni – Mimagi Jikwa – Gubi Jikwa – Jona Tabuni – Nomite Tabuni – Wimeak Tabuni – Yomlina Jikwa – Tlomina Jikwa – Longkopangkin Jikwa – Nandukke Jikwa – Ilamina Jikwa – Imia Jikwa – Tewengorak Jikwa – Kanier Tabuni – Mananuk Jikwa – Dita Jiwa – Desa Tabuni – Maju Jikwa – Igokinggen Tabuni – Kendep Tabuni – Bendera Tabuni – Loh Tabuni – Guruk Tabuni – Inat Tabuni – Tupu Jikwa – Jupu Jikwa – Koliur Jikwa – Kahli Jikwa – Wia Gomba – Wangkowoloke Jikwa – Wonok Jikwa – Potini Komba – Kaligali Tabuni – Gorenak Tabuni – Gerelis Tabuni – Arimareke Jikwa – Alomaris Jikwa – Wolona Jikwa – Yunus Jikwa – Wopegak Jikwa – Patike Tabuni – Wogon Tabuni – Totandur Jikwa – Ambilek Tabuni – Enamben Jikwa – Eambenale Jikwa – Omamleke Jikwa – Milik Jikwa – Namit Jikwa – Walagerek Jikwa – Danume Tabuni – Wenembirak Jikwa – Mauwareke Jikwa – Kanage Jikwa – Weri Jikwa – Guwarok Wenda – Maluk Wenda – Magawu Wenda – Yumago Wenda – Bambe Tabuni – Golaria Tabuni – Mulunit Wenda – Kumoge Tabuni – Eberit Tabuni – Yewit Wenda – Garabkwe Wenda – Eletuar Wenda – Watimar Wenda – Pelat Wenda – Pirorogan Tabuni – Genarek Wenda – Gilek Wenda – Ayiman Wenda – Amolek Tabuni – Iban Tabuni – Wenaoke Wenda – Amile Wenda – Nabo Tabuni – Ogandabit Wenda – Dale Wenda – Mali Tabuni – Onda Wenda – Domius Wenda – Tenit Tabuni – Bonage Wenda – Enganu Wenda – Wakunukwe Tabuni – Yabingen Wenda – Ogarokwe Tabuni – Dianak Tabuni – Martinus Wenda – Wam Wenda – Mimin Tabuni – Eraluge Tabuni – Welina Tabuni – Obet Jikwa – Yaborogon Tabuni – Banarok Tabuni – Kenanggen Jikwa – Tingginu Jikwa – Obaneke Tabuni – Obaguni Jikwa – Yima Tabuni – Waribi Jikwa – Yibula Tabuni – Panggi Tabuni – Orelek Wenda – Pamin Wenda – Palu Wenda – Lekwe Wenda – Pinde Wenda – Lut Tabuni – Yuburina Jikwa – Wupuwok Wenda – Gone Tabuni – Galuk Tabuni – Giyongken Wenda – Mala Tabuni – Unikwe Wenda – Tabolek Tabuni – Taborogon Wenda – Yubulek Wenda – Ambigira Tabuni – Nenganak Tabuni – Legalek Wenda – Letagon Wenda

– Sem Tabuni – Sabin Tabuni – Arimina Tabuni – Derbe Tabuni – Berekunik Tabuni – Bernas Tabuni – Gogani Tabuni – Eteregarak Tabuni – Eregina Tabuni – Terinda Jikwa – Rutina Tabuni – Kele Tabuni – Mesi Tabuni – Ason Tabuni – Bidimit Wenda – Mondekubuk Wenda – Aranu Tabuni – Mamalage Wenda – Kanipaga Tabuni – Tita Jikwa – Kagan Tabuni – Porom Jikwa – Tamiyage Jikwa – Arinabuk Murib – Piyakwe Tabuni – Enos Tabuni – Kotor Tabuni – Nani Wenda – Markus Tabuni – Yomina Tabuni – Kartina Tabuni – Inarnggelo Tabuni – Naulek Tabuni – Tenden Wenda – Marnus Tabuni – Tala Wenda – Ombale Tabuni – Wibangen Tabuni – Windek Tabuni – Manur Tabuni – Munakaru Tabuni – Italy Tabuni – Yunus Tabuni – Yoran Tabuni – Kwarobak Medlama – Amitor Tabuni – Lapar Tabuni – Yungorak Tabuni – Legamok Tabuni – Winandi Tabuni – Ongowa Medlama – Otius Tabuni – Yilaga Tabuni – Kuburan Wenda – Yulisa Wenda – Likwe Gombo – Wakunik Tabuni – Inoruman Tabuni – Balime Tabuni – Jitarip Tabuni – Andinom Tabuni – Nober Medlama – Mato Medlama – Yibinalok Tabuni – Yibi Tabuni – Amulek Tabuni – Nabenak Wenda – Bindue Tabuni – Dorkas Wenda – Ben Wenda – Wenabu Tabuni – Pitiruk Tabuni – Mendin Tabuni – Perius Tabuni – Tuan Wenda – Mbanapa Tabuni – Lakilek Wenda – Teno Wenda – Binike Tabuni – Abenalek Tabuni – Isak Tabuni – Tara Tabuni – Uruben Wenda – Letis Tabuni – Mince Wenda – Anis Wenda – Epince Tabuni – Onambok Tabuni – Wenwe Wenda – Gas Wenda – Yota Wenda – Pirok Wenda – Yakag Tabuni – Naguron Medlama – Gebekke Wenda – Erta Wenda – Eran Medlama – Yumubak Wenda – Tekani Medlama – Opi Tabuni – Wugabit Tabuni – Yali Medlam – Tabo Medlama – Inenggulek Tabuni – Pilakwe Gombo – Goro Wenda

IBELE: Akur Yelipele – Yokilek Yelipele – Watlarik Kaloli – Olarogo Kalolik – Mesalekma Meaga – Jigirok Hunik Matuan – Lagoner Murip – Sapira Murip – Woragin Murup – Merina Matuan – Juliana Murip – Ekanonknok Meage – Mikha Murip – Wiarok Meaga – Kabunareka Hilapok – Lince Meaga – Nagolimo Kaliknie – Obakahu Kaliknie – Olarogo Kaliknie – Mayuken Meaga – Ikihago Meaga – Kalopalek Meaga – Okakarok Meaga – Wisigine Wuka – Inanewelek Elpore – Hubula Meaga – Julince Elopre – Wamilan Wuka – Hiwene Wuka – Parnur Wuka – Sekanorahe Wuka – Awurage Wuka – Guaken Kogoya – Heakama Wentikpo – Asisorlek Mosip – Kobatla Elopore – Jalipika Hiluka – Ruben Dabili – Dalok Dabili – Fokorogon Wenda – Wamokodek Hilapok – Oakilelek Hilapok – Wulosek Kosay – Worokos Hilapok – Jiligike Wetipo – Diren Wetipo – Lagun Wetipo – Kabunarekma Hilapok – Yewarek Wetipo – Yendokhogo Wetipo – Milik Wetipo – Wugobik Wetipo – Mewarik Wetipo - Heakhibabik Wetipo - Martinus Wetipo - Salopiluk Wetipo - Nukiagi Wetipo - Wumediluk Hilapok - Korlo Hilapok – Uterek Hilapok – Halodek Hilapok – Amiladek Hilapok – Aipok Hilapok – Mago Hilapok – Hunik Hilapok – Guaken Kogoya – Erlehe Hilapok – Waisabuke Kogoya – Nataniel Hisage – Matluke Kosay – Obahaluk Kalolik – Olarogo Kalolik – Lokogama Murib – Yulianus Murib – Yakidek Jelipele – Dirlu Yoman – Felelek Wetipo – Salogopiluk Hiluka – Iomeke Kalolik – Kemiri Hiluka – Kudi Wetipo – Awuwarek Wetipo – Jirluoge Mosip – Kolapiloke Hiluka – Yerina Hiluka – Halodek Dabili – Horonwareke Hilapok – Erage Hilapok – Liabuok Kalolik – Bisidabuke Kalolik – Ekayolekma Mosip – Mearogo Hiluka – Aburarema Kalolik – Obahakerek Hilapok – Inapidek Mosip – Inarendekhe Mosip – Berogo Kalolik – Selokhe Hiluka – Mamoge Hiluka – Mereba Hiluka – Moneke Hiluk – Isalaku Heluka – Elisabet Heluka – Atopiluke Hiluka – Horege Hiluka – Bisi Mosip – Wumilage Mosip – Hurlil Heiluka – Yugusek Wetipo – Bisidabu Kalolik

ILUGA: Aigae Kombo – Alukmo Kombo – Sirima Kombo – Kombo Kombo – Kula Karoba – Jalimo Kombo – Aikmo Kombo – Wonalek Kombo – Wulagik Kombo – Konai Uaga – Pika Kombo – Salo Togoli – Eladin Togoli – Muligima Uaga – Sularogo Mabel – Lele Mabel – Ninarik Gombo – Guluke Gimbo – Karoleke Gombo – Ninarike Uaga – Mali Uaga – Biri Kenelak – Kuragi Pabingka – Tiluk Togoli – Sengkan Togoli – Babuge Aud – Lagide Mabel – Agakolek Mabel – Sirige Mabel – Onggage Mabel – Olige Aud – Ogerek Aud – Wiaruk Gombo – Ilabu Gobo – Soyabu Entama – Awogombik Uaga – Nenggarek Uanga – Jawela Uaga – Ilangangot Uanga – Sogiyarek Entama – Lagalodek Numpo – Tembalek Gombo – Yosam Kenelak – Ambilek Uaga – Agat Aud - Wolok Uaga – Laburue Gombo – Yabugima Melamo – Kepitam

Uaga – Agabuk Uaga – Hugunarek Gombo – Iyok Mutok Uaga – Kirenak Uaga – Jakibirak Uanga – Tamuki Melamo – Agali Melamo – Jeledek Melamo – Sagatnem Kenelak – Liluwali Kenelak – Jalige Gombo – Isak Aud – Seno Aud – Sinikama Aud – Wulagaluk Doga – Anegomo Aud – Tinus Aud – Magama Aud – Nopen Aud – Jeperina Aud – Nilamud Aud – Mabelke Mabel – Wule Mabel – Sangani Singkilon – Domiarek Mabel – Irigali Aud – Korogo Aud – Liana Aud – Nugi Uaga – Jiwilik Uaga – Logogin Wandikbo – Birok Gombo – Walma Uaga – Naruagaluk Aud – Kalauga Aud – Wia Aud – Lae Aud – Dingaga Aud – Yusup Aud – Junus Aud – Konagi Aud – Muliak Aud – Akuniagun Aud – Minggage Uaga – Omode Togoli – Luam Uaga – Pongkiluk Kuligaga – Menderogo Aud – Agodeke Gombo – Heaginabik Mabel – Yoneragi Togoli – Kutlake Wanimbo – Heagainabik Mabel – Jeneragi Togotli – Kutlage Wanimbo – Niralek Logo – Sindiwaga Logo – Lori Logo – Babuma Entama – Stelok Aud – Amos Aud – Alo Togoli – Lagaligin Togoli – Eli Togoli – Apotmalorek Aud – Kunduk Aud – Bera Gombo – Damok Mabel – Degagunem Mabel – Irian Gombo – Juengen Gombo – Pirokpalek Gombo – Lako Kombo – Weriak Korloge – Wagagulek Logo – Kursi Aud – Pelerogo Kenelak – Enggale Logo – Dawoke Mabel – Gomer Walela – Walage Walela – Werago Aud – Tugiwaga Aud – Iriwaga Kuliagal – Dampama Kenelak – Wangkolega Uanga – Daniel Wandik – Karogo Huliagal – Gasper Mabel – Lerok Entama – Luter Gombo – Deramas Gombo – Matkut Mabel – Wololola Mabel – Jap Kudigagal – Senden Kudigagal – Karele Mabel – Apiud Kuligagal – Yoria Kuligaga – Muke Entama – Iriser Logo – Baege Logo – Wutlage Mabel – Koreke Walela – Wenelulek Walela – Unggul Walela – Wanggol Walela – Titus Walela – Pika Walela – Kubayage Nompo – Bunla Aud – Welepma Elosak – Kiloma Tigilom – Tipulu Kenelak – Pontarek Gombo – Awelalu Melama – Pukali Melama – Hogatnem Gombo – Malon Gombo – Pase Mabel – Petrus Mabel – Alaluge Uanga – Onggo Mabel – Ambungganek Mabel – Kaliagalek Elosak – Kiogelek Mabel – Kimolek Walela – Angkunmo Uaga – Tigadeke Aud – Kilogalek Aud – Anegali Aud – Kumunge Gombo – Ioguluge Mabel – Unggohak Uaga – Ilimporok Uaga – Isaima Aud – Wemalupuk Aud – Ilagege Logo – Miyon Gombo – Perima Uaga – Yante Uaga - Inut Uaga – Analia Gombo – Wosi Gombo – Gulangala Wantik – Kilalak Entama – Karana Mabel – Ilek Entama – Nagigilek Entama – Elola Mabel – Gabelek Mabel – Liliwu Entama – Ingimana Mabel – Kaya Mabel –Doragomente Mabel – Kolage Mabel – Apmalema Gombo – Perenut Togoli – Kelom Togoli – Wilelu Mabel – Sarah Walela – Wutlage Mabel – Sike Aud – Lagunem Gombo – Pogorogo Aud – Kakset Aud – Wokharik Aud – Tungareke Aud – Werat Mabel – Manggiga Aud – Moli Uanga – Tobiri Uaga – Gombuaga Uaga – Buruk Huliagal – Lena Gombo – Antobuga Uaga – Toge Aud – Kaimende Aud – Kaya Aud – Kiwik Aud – Ange Aud – Weneane Aud – Kula Aud – Ninomluok Mabel – Pangolabu Mabel – Tiewaga Mabel – Imba Uaga – Nagaloke Entama – Mutok Aud – Kalet Elosak – Lakalodek Gombo

KOBAKMA: Wasal Gwart – Yirin Berendam – Yokwai Berendam – Pakiya Berendam – Eraria Gwatt – Apikane Yogosam – Humigal Gundigi – Helengga Berendam – Mbungga Gwat – Yalasa Gwart – Welali Soklayo – Sori Berendam – Inggisa Yogosam – Tambelina Soklayo – Gedokma Gundigi – Anerin Gwart – Ensaria Gwart – Kwereage Weya – Yanius Gwart – Wimbup Gwart – Palikina Berendam – Yenaga Gwart – Baru Berendam – Yuset Berendam – Durikmu Berendam – Hambok Berendam – Uren Gwart – Yosim Gwart – Weyabu Gwart – Dian Berendam – Yaus Berendam – Maluk Soklayo – Penise Berendam – Agawe Berendam – Melan Gwart – Mbuluk Gundigi – Weyabu Gwat – Yugura Gwart – Yerawora Gundigi – Guluk Pagawak – Libu Pagawak – Tarimun Wenda – Toni Pagawak – Yomanggun Barendam – Nadin Yogosam – Galigindek Gundugi – Lowagek Soklayo – Beyawarek Endanggok – Dedogisa Polona – Larin Gwart – Wanggoma Berendam – Heyarok Polanda – Yagor Endangok – Bateba Gwart – Wabugisa Yogosam – Nelandiga Gwart – Merius Berendam – Akaya Yogosam – Yinili Endanganggok – Papias Endanggok – Lampu Yogosam – Nggwiya Berendam – Wender Berendam – Ndimion Gwart – Erabwarek Berendam – Apri Berendam – Nggenak Gwart – Soklok Yogosam – Bule Gundigi – Gwagi Gundigi – Yamus Gundigi – Babumili Gwart – Dan Gundigi – Darien Berendam – Urubin Gundigi – Giwarekwe Yogosam – Lendina Gwart – Yuarenggek

Berendam – Libius Gundigi – Emes Gundigi – Nidimor Gundigi – Nadema Gwart – Siyamok Gwart – Nelagek Enganggok – Peniel Gwart – Ndinik Gwart – Yandu Gwart – Amera Gundigi – Pilawan Gwart – Agasina Gwart – Pinggira Gwart – Nani Gwart – Getpaga Soklayo – Yulianus Soklayo – Seder Pagawak – Bonegek Pagawak – Sera Pugumis – Marina Soklayo – Yamela Pagawak – Logop Soklayo – Horanisa Endambya – Saturi Pagawak – Yabugena Pagawak – Wananokwe Pagawak – Gulas Pagawak – Simon Pagawak – Yaliyok Pagawak – Onggama Soklayo – Duniwarek Soklayo – Lirigunduk Soklayo – Enggenuka Soklayo – Semuin Pagawak – Wambegek Pugumis – Neri Pagawak – Ninggalanok W – Sinolak Polona – Dogalek Pagawak – Mbualisa Pagawak – Haroak Soklayo – Singgini Soklayo – Abesina Endambya – Iryana Pagawak – Manumili Soklayo – Gula Endambya – Nggayogisa Soklayo – Wenena Pagawak – Ndinduwarek Pagawak – Inalok Pagawak – Iyaba Soklayo – Neri Pagawak – Yendo Soklayo – Fugyawarek Pagawak – Yenalokwe Pagawak – Lorina Pagawak – Erame Pagawak – Pondok Soklayo – Nasigot Soklayo – Wenegop Somba – Mamunik Soklayo – Hogodek Pagawak – Halogo Pagawak – Marero Endambya – Ninggo Yogosam – Wise Endambya – Enggenuga Soklayo – Yendok Soklayo – Ndagawarek Soklayo – Manerek Soklayo – Bogomili Soklayo – Erinom Soklayo – Yorimanggen Soklayo – Enek Soklayo – Piper Pagawak – Nerina Soklayo – Lendi Soklayo – Lendina Pagawak – Baridok Soklayo – Yibalo Pagawak – Yanenggek Opa – Aganok Polona – Nobayamok Soklayo – Nopar Pagawak – Ndendo Pagawak – Banima Polona – Nopina Pagawak – Stepanus Soklayo – Nenggek Pugumis – Lendina Pagawak – Bisampaga Soklayo – Salule Soklayo – Mulup Soklayo – Benyamin Soklayo – Yuni Soklayo – Jumat Pagawak – Lalan Pagawak – Omina Pagawak – Menat Soklayo – Siminisa Pagawak – Lem Soklayo – Athudi Pagawak – Lapi Endambya – Dorkas Soklayo – Nol Pagawak – Dogobuk Yogosam – Yuguna Soklayo – Paula Soklayo – Yanggwi Pagawak – Abesina Soklayo – Anggumu Sibak – Nginggin Polona – Asiel Polona – Eliel Soklayo – Nggomowarek Pagawak – Marth Pagawak – Sagaigaroba Pagawak – Obegere Yogosam – Gubuk Elaby – Paulina Simbak – Abyagenandugi Sibak – Sambimbin Elaby – Yibanggen Polona – Yabeisa Elaby – Yegenonggo Pugumis – Yusup Sibak – Nggwiyawak Polona – Yeges Pagawak – Wasugi Sibak – Desi Pagawak – Enggalim Polona - Nggubuwarek Polona – Abyagali Elaby – Likun Pagawak – Hubu Pagawak – Ekas Elaby – Dila Sibak – Amben Pagawak – Melanggen Polona – Yagala Pugumis – Hedakwes Endambya – Yagarwarek Sibak – Sibobo Pagawak – Yamorek Wanimbo – Mburum Elaby – Wimbup Sibak – Yigenaok Polona – Giyombi Wandikbo – Nggenggwe Sibak – Nelly Pagawak – Yaburebek Polona – Wubuk Pagawak – Finuwil Polona – Pindan Polona – Eer Polona – Neyaga Polona – Thomas Polona – Nggikawa Pugumis – Sambage Arumbu – Nggikunim Sibak – Yinggiwarek Gundigi – Anggona Sibak – Sokniyani Sibak – Ndumagi Arumbu – Yohanis Sibak – Yanggolan Elaby – Belanggu Sibak – Kanani Pugumis – Hasan Polona – Babu Pagawak – Bay Pagawak – Eroges Elaby – Manuss Polona – Hiyos Polona – Sogody Soklayo – Munis Elaby – Manikisa Soklayo – Aganok Sibak – Manik Pagawak – Wangge Sibak – Aronde Soklayo – Nogomburu Pagawak – Mbolasa Soklayo – Amon Soklayo – Hosea Soklayo – Yohanes Pagawak – Amigogop Soklayo – Amiyap Soklayo – Yareta Pagawak – Meliana Pagawak – Minggukwe Polana – Omina Polana – Yagagali Sibak – Hiyon Elaby – Mius Elaby – Aganok Polona – Yusina Wandikbo – Mbisoba Yogosam – Yonier Polona – Lagarik Sibak – Vemina Polona – Seran Elaby – Siyari Polona – Gurugisa Polona – Amunim Sibak – Yuliana Polona – Yegenonggo Pugumis – Otori Sibak – Yuliana Polona – Yegenonggo Pugumis – Otori Sibak – Wanawor Polona – Nobayugi Polona – Gasper Sibak – Wisan Elaby – Marthinus Elaby – Weya Elaby – Damulik Pagawak – Nombulukwe Pagawak – Mulim Sibak – Korintus Sibak – Dobam Soklayo – Dosi Pagawak – Debina Pagawak – Yes Polona – Gimendek Pagawak – Horban Pagawak – Sore Pagawak – Yance Soklayo – Fetite Polona – Goayo Elaby – Jumat Polona – Nambelak Sibak – Nera Polona – Ima Soklayo – Holak Pagawak – Lagauk Pagawak – Serina Elaby – Semoin Pagawak – Muting Polona – Pologwe Pagawak – Zethiga Pagawak – Erina Polona – Mathias Elaby – Winimu Polona – Wunia Pagawak – Munis Somba – Desemba Pagawak – Obeth Arumbu – Yeli Polona – Arenambi Pugumis – Ambilin Polona – Simon Polona – Biyokane Pagawak – Mburo Arumbu – Liama

Pagawak – Welasa Polona – Wendetma Elaby – Lemina Soklayo – Sanggo R Pugumis – Iyana Sibak – Demi Pugumis – Nggwaroba Elaby – Yarimbok Endambya – Findinggem Endambya – Gundinggingwar P – Zakius Soklayo – Yegenonggo Pagawak – Yaboir Polona – Hure Pagawak – Endawigun Polona – Hiras Pagawak – Yagarwarek Sibak – Yuliana Wandikbo – Yonggo Sibak – Ogomba Polona – Langgar Pugumis – Barit Pugumis – Wagunim Wandikbo – Sombogisa Polona – Arr Opa – Igunis Mabel – Hubugi Endambya – Ilonggok Endambya – Wagen Endambya – Obaralek Endambya – Kamis Endambya – Karina Pugumis – Waigobuk Pugumis – Ambon Endambya – Seromban Berendam – Sayor Soklayo – Gabriel Polona – Weya Opa – Somato Soklayo – Ndonggop Soklayo – Agusukwe Polona – Yordan Arumbu – Ketina Arumbu – Malukwe Pugumis – Asinamwa Elany – Yanggena Somba – Lapangan Elaby – Nikolas Endambya – Enass Endambya – Saubagus Somba – Lukas Endambya – Oktovianus Elaby – Pilimina Elaby – Lakor Endambya – Ndinggun Endambya – Mbogotpaga Endambya – Yinina Endambya – Nanona Endambya – Arege Somba – Lowak Daby – Omanggen Endambya – Verthai Endambya – Homone Pugumis – Yesaya Elaby – Sauke Daby – Hukagisa Pugumis – Dibu Endambya – Perede Endambya – Buku Endambya – Sabungga Endambya – Rudi Elaby – Womaik Elaby – Markus Endambya – Yason Endambya – Yaben Endambya – Berani Elaby – Tomi Elaby – Dukuloge Somba – Sirumby Endambya – Merius Somba – Erekem Yogosam – Gweyan Pugumis – Nobadis Endambya – Yohn Endambya – Lewi Endambya – Yuli Elaby – Wabuk Mel - Imbeim Endambya – Ariana Endambya – Nias Yogosam – Akim Endambya – Wisakwe Yogosam – Lina Endambya – Yas Endambya – Hogoup Endambya – Womagas Elaby – Widik Pugumis – Alina Winangga – Yuli Winangga – Yura Endambya – Yagamu Endambya – Hadimili Endambya – Yolina Daby – Yona Somba – Bauta Somba – Wanongga Elaby – Menits Yogosam – Kolaringgeno End – Deragas Yogosam – Menggerak Yogosam – Arubuk Berendam – Nivel Endambya – Sesina Somba – Ikana Endambya – Elisabeth Yogosam – Yunus Yogosam – Nanggelok Endambya – Hana Endambya – Garinus Endambya – Yonas Winangga – Arina Yogosam – Hukagisa Elaby – Harerek Daby – Bole Polona – Amisa Mabel – Barosa Elaby – Yohan Daby – Wenebaga Endambya – Yoriana Endambya – Yiklin Polona – Manggen Polona – Yegenonggo Polona – Wininggik Polona – Dedogisa Soklayo – Narikwe Opa – Wimbigagisa Gundigi – Lawingga Opa – Yimbangge Polona – Wadagin Opa – Epius Opa – Babulik Polona – Eram Ningga Soklayo – Merani Polona – Gad Polona – Uknadem Polona – Inggimbur Pugumis – Soklok Soklayo – Hungga Soklayo – Wumbubuluk Opa – Yabisa Yogosam – Unggul-Aikya Sibak – Yulimina Opa – Sasap Opa – Yakub Pagawak – Ibaga Pagawak – Hunagam Polona – Sogoloak Polona – Sumeak Polona – Hadin Polona – Balue Polona – Wambin Pugumis – Mereas Soklayo – Mbikir Endambya – Ishak Opa – Obalambi Soklayo – Yani Opa – Ndugela Opa – Birokma Endambya – Wandik Endambya – Daud Soklayo – Sabini Soklayo – Dila Sibak – Aronde Soklayo – Yimina Polona – Holagas Yogosam – Hogobi Polona – Abinanggon Yogosam – Lenak Polona – Magap Sibak – Pramit Polona – Siugisa Polona – Gasper Sibak – Wisan Elaby – Yurad Sibak – Gerson Mabel – Aganok Soklayo – Yabumu Polona – Singgin Pugumis – Wisenggen Opa – Nuakwe Soklayo – Nuk Pagawak – Wilise Yhaho – Bonny Pagawak – Yagaiye Walianggen – Owagenekwe Pagawak – Wal-wal Soklayo – Fugwa Opa – Igano Pugumis – Merigwe Elaby – Nggogayo Elaby – Sagiangesa Sibak – Hana Sibak – Irina Sibak – Weyak Elaby – Eyabebuk Pugumis – Igano Pugumis – Oboknenggek Pagawak – Elanus Sibak – Sedas Endambya – Marthinus Elaby – Meren Polona – Asinim Sibak – Idjakpagasa Polona – Otopina Elaby – Embiyok Pagawak – Nggwambi Pagawak – Harina Sibak – Matius Pugumis – Yibirik Soklayo – Eramina Wandikbo – Siyabok Polona – Hana Polona – Babulik Polona – Mery Wandikbo – Yarina Opa – Nangge Sibak – Paulus Opa – Timotius Polona – Balue Polona – Homo Polona – Siruk Opa – Aroma Sibak – Yomuka Elaby – Hoyenggakwe Polona – Dilon Arumbu – Getpaga Soklayo – Manowarek – Gayowarek

MAKKI: Wirabinawok Wenda – Pitri Wenda – Wanduk Kogoya – Dinaok Wenda – Delen Kogoya – Nip Wenda – Inggup Wenda – Lero Wenda – Eyongen Wenda – Piganawok Wenda – Kotor Wenda – Air Kogoya – Kotan Kogoya – Timo Kogoya – Keyagirak Kogoya – Iturma Kogoya – Morago Wenda – Yiwome

Wenda – Yunius Wenda – Nagenggen Wenda – Ounde Wenda – Tinur Wenda – Pupurenak Kogoya – Waena Wenda – Parim Kogoya – Tanukwe Kogoya – Jigiruok Wenda – Obambok Kogoya – Eringok Kogoya – Panagaga Kogoya – Dumbanik Wenda – Obate Wenda – Naik Wenda – Amili Wenda – Jigirik Kogoya – Panus Wenda – Yop Wenda – Napius Kogoya – Watuk Kogoya – Burume Kogoya – Elius Wenda – Marinus Wenda – Pano Wenda – Kandor Wenda – Lewo Kogoya – Okien Wenda – Babu Kogoya – Menanggen Kogoya – Abelek Kogoya – Eri Kogoya – Piter Kogoya – Yukar Kogoya – Endy Kogoya – Karubaga Kogoya – Guber Kogoya – Taun Kogoya – Owelek Wenda – Boas Wenda – Abugulek Kogoya – Mabuk Wenda – Piragen Wenda – Molama Kogoya – Tenagup Kogoya – Wenagaga Kogoya – Elugen Kogoya – Erianus Kogoya – Tengayok Wenda – Nius Wenda – Lema Kogoya – Gum Kogoya – Dundu Kogoya – Tambariak Kogoya – Gerad Kogoya – Nandi Kogoya – Samuel Kogoya – Nanorik Kogoya – Yinunggime Kogoya – Bonabat Kogoya – Yoganini Kogoya – Nikolas Kogoya – Kipenus Kogoya – Daondy Kogoya – Piton Kogoya – Bater Kogoya – Talerowo Kogoya – Timion Kogoya – Tigiranok Wenda – Walo Wenda – Korneles Wenda – Gomer Wenda – Atier Wenda – Enius Wenda – Saniel Wenda – Menius Wenda – Isingrin Kogoya – Ben Kogoya – Benius Kogoya – Kerenus Kogoya – Denius Kogoya – Nibik Kogoya – Yumbianduk Kogoya – Elias Kogoya – Anongongok Kogoya – Engipunok Kogoya – Pugaruwi Kogoya – Nupme Wenda – Nambenak Kogoya – Yiluk Kogoya – Bur Wenda – Bugulek Kogoya – Tepuwok Kogoya – Dowan Kogoya – Ambirigik Kogoya – Nas Wenda – Tepanus Wenda – Dimer Wenda – Yari Kogoya – Amer Kogoya – Gat Wenda – Inekumendek Wenda – Karok Kogoya – Dinus Kogoya – Wingkingen Kogoya – Mepelek Wenda – Ogami Wenda – Yan Wenda – Tardin Kogoya – Tipaga Wenda – Titus Wenda – Agakap Wenda – Wilson Kogoya – Melak Wenda – Omomelek Kogoya – Managanduk Kogoya – Biyopir Wenda – Lepinus Wenda – Yurar Wenda – Opanus Wenda – Opinus Wenda – Milik Kogoya – Kirigi Kogoya – Pindier Wenda

NAPUA: Walarik Kalolik – Akus Asso – Ekiabusak Elopore – Nagolikmo Yelipele – Mayuken Meage – Enleka Yelibele – Pate Asso – Konene Elopore – Nona Yelipele – Ekina Tabuni – Yawiakom Murib – Yatilek Yelipele – Obakahaluk Yelipele – Eman Asso – Yirokunik Tabuni – Mesalekma Tabuni – Logonogogume Murib – Ekanokomeken Murib – Olarogo Kalolik – Werigin Murib – Laki Tabuni – Wiyarak Murib – Mika Tabuni – Yagat Tabuni – Sepele Yelipele – Urisagi Lani – Heletok Yelipele – Talapake Kuan – Komanen Elopore – Papua Yelipele – Ipon Asso – Weriok Yelipele – Uruarik Asso – Helamok Elepere – Iten Yelipele – Tuarik Asso – Tiren Wenda – Tabuge Murib – Tariana Murib – Eripuguk Yelipele – Weneruk Elopore – Walsak Murib – Rambulak Murib – Warik Yelipele – Eliana Asso – Meriana Murib – Berina Yelipele – Mugutuk Murib – Molek Asso – Wandepuk Yelipele

PANIAI: Pilemon Wakerwa – Talinplik Magai – Felix Tabuni – Thadeu Tabuni – Nalogolan Deleme – Wopawa Aim – David Magay – Musa Magay – Daud Ongomang – Samuel Kiwik – Thomas Dolame – Boenai Dolame – Egin Aim – Nate Doleme – Newenmutme Uamang – Simon Dekmen – Jan Kalarengame – **Yopi Kogoya** – Kugame Kogoya – **Jonas Wakerwa** – Nico Dekmen – Kaipas Dekmen – Daud Lokbere – Lukas Alom – Mbingga Weya – Yoby T Kogoya – Ismael Kogoya – Mampres Dekmen – Oktobianus Aim – Maria Aim – Mariance Alomang – Maria Alomang – Matias Kiwak – Beaneko Magal – Pit Angaibak – Wangokolan Magal – Jakbus Agaibak – Elias Onawame – Emelius Metawarol – Julian Dekme – Kaipas Magal – Bosko Tugumol – Decky Manungkang – Ekal Dekme – Selvius Watawarol – Jakobus Wataworol – Tepiar Aim – Marinus Magai – Abeta Kwalik – Yusak Kalaragame – Thomas Kemong – Serabut Kemong – Anak Surabut Kemong – Ibu Serabut Kemong – Kuak Begal Magai – Kornelis Magay

PRIME: Turaken Wenda – Wes Wanimbo – Wewo Wanimbo – Piter Wakerwa – Pilas Wakerwa – Pendekuban Wenda – Yangkilek Wanimbo – Bimo Wakerwa – Kobawi Wanimbo – Nanumarak Wanimbo – Ruben Kogoya – Wurawinabok Wenda – Paulus Wanimbo – Nelius Wanimbo – Danius Wanimbo – Depson Murib – Juko Wanimbo – Pendage Wanimbo – Molamendek Wenda – Peaka Wanimbo – Prewak Kogoya – Marius Kogoya – Kunume Kogoya – Timu Wenda – Ameneri Wakerwa – Mujuk Wanimbo

– Enduar Wakerwa – Dias Wanimbo – Siroakage Wakerwa – Es Wanimbo – Soleman Wakerwa – Maes Wakerwa – Prenok Waimbo – Meskina Wanimbo – Semuae Wanimbo – Das Wakerwa – Yoram Wakerwa – Etiman Wanumbo – Adolop Wanimbo – Yosias Wanimbo – Yepen Wakerwa – Warnius Wakerwa – Bobi Wakerwa – Tengeker Wakerwa – Yarogup Tabuni – Dis Wakerwa – Obet Wanimbo – Luis Wanimbo – Jigirik Wanimbo – Dirion Wakerwa – Labusiam Wakerwa – Wetinur Wakerwa – Jahir Wanimbo – Maikel Wanimbo – Yanus Wanimbo – Kornelis Wakerwa – Times Wanimbo – Elias Wanimbo – Usman Wanimbo – Ely Wanimbo – Pirman Wanimbo – Nagu Wanimbo – Panus Wanimbo – Efius Wanimbo – Demianus Walkerwa – Isman Murib – Rony Wanimbo – Ony Wanimbo – Pito Wakerwa – Lindina Wanimpo – Apinus Wenda – Mince Wakerwa – Elius Wakerwa – Mikael Wakerwa – Kelina Wanimbo – Rudy Wakerwa – Elon Wakerwa – Es Wakerwa – Saul Wakerwa – Eprom Wakerwa – Lonerius Wakerwa – Disko Wakerwa – Jance Wakerwa – Taworina Wanimbo – Amiariri Wakerwa – Jawi Wenda – Napia Wanimbo – Geriak Wanimbo – Mutiur Wanimbo – Benyamin Wanimbo – Gemelogoma Wakerwa – Naweaken Wakerwa – Endius Wanimbo – Bos Wanimbo – Sanra Meaga – Jundin Wakerwa – Tumbuni Wanimbo – Timonggen Wanimbo – Pileiman Wanimbo – Ogolengke Wanimbo – Tabo Wanimbo – Tagale Wanimbo – Kenikban Wanimbo – Hogosea Wanimbo – Geringga Wanimbo – Gemban Wanimbo – Danus Wanimbo – Denus Wakerwa – Melkin Wanimbo – Moti Wenda – Gunggen Wanimbo – Naganom Wanimbo – Bogombi Wanimbo – Justinus Murib – Beny Waker – Peluru Waker – Kolingginik Waker – Tiruan Wanimbo – Kiomarak Wakerwa – Liawuringga Wanimbo – Kape Wanimbo – Dekius Wanibo – Dopius Wanimbo – Yos Wanimbo – Kandus Wakerwa – Melius Wanimbo – Tolina Wanimbo – Kostan Wanimbo – Ermer Tabuni – Ngu Wenda – Ewelek Tabuni – Ogum Murib – Yusak Tabuni – Anis Tabuni – Wulepengka Wenda

TAGIME: Dagi Tabuni – Mukarek Tabuni – Wupunak Tabuni – Bayok Tabuni – Tames Jikwa – Aten Jikwa – Yusup Tabuni – Kendep Tabuni – Ely Tabuni – Barnabas Tabuni – Kelenak Jikwa – Lage Jikwa – Jukwir Jikwa – Gonglir Jikwa – Alewok Tabuni – Denabit Tabuni – Welambok Jikwa – Doan Tabuni – Lelenggen Tabuni – Peyo Jikwa – Kwingen Jikwa – Agamirek Tabuni – Tagambak Tabuni – Eli Tabuni – Jindilek Tabuni – Mewagi Tabuni – Apnelek Tabuni – Weltek Tabuni – Gungume Tabuni – Ugunik Tabuni – Weimon Tabuni – Latarus Tabuni – Kenen Jikwa – Punglaruk Jikwa – Inat Tabuni – Langgen Jikwa – Dinabis Tabuni – Matius Tabuni – Ndua Jikwa – Peklean Jikwa – Ganume Jikwa – Aki Jikwa – Tiruwaga Jikwa – Tawo Tabuni – Weri Tabuni – Wendinagi Tabuni – Yesaya Tabuni – Perlis Tabuni – Lingome Tabuni – Kitak Tabuni – Wonokwonok Tabuni – Lelenggen Jikwa – Lendi Jikwa – Kulikambo Tabuni – Nano Jikwa – Pemburu Jikwa – Lopeut Jikwa – Taiman Jikwa – Ewelek Tabuni – Otorina Tabuni – Naigilek Jikwa – Merlu Jikwa – Lopanik Tabuni – Worome Jikwa – Kowarek Jikwa – Saganis Jikwa – Gonak Jikwa – Gurik Tabuni – Perangguruk Tabuni – Ben Tabuni – Egok Jikwa – Emerius Jikwa – Tuanitak Tabuni – Nampelek Tabuni – Kobagarik Tabuni – Janggarak Tabuni – Windipuk Tabuni – Jar Tabuni – Gunawela Tabuni – Kwengwarak Tabuni – Demtak Tabuni – Guko Tabuni – Tarius Jikwa – Leanus Tabuni – Jaganarak Tabuni – Bakuarek Jikwa – Toar Jikwa – Pingen Jikwa – Enona Jikwa – Waragik Jikwa – Anggur Jikwa – Wari Jikwa – Isak Jikwa – Nawer Jikwa – Dani Jikwa – Gegerak Jikwa – Derkiel Jikwa – Pono Tabuni – Punarek Tabuni – Yahuda Tabuni – Nepan Tabuni – Wenis Jikwa – Minid Jikwa – Mankia Jikwa – Tapogo Jikwa – Netlek Tabuni – Enalime Tabuni – Yona Tabuni – Lerigagak Jikwa – Weniwur Tabuni – Petrus Jikwa – Poa Jikwa – Engemurok Jikwa – Imar Jikwa – Nas Tabuni – Amburuk Tabuni – Kangki Tabuni – Mamir Jikwa – Omamelek Jikwa – Mirdolok Wanimbo – Ogori Wanimbo – Gamenga Wanimbo – Gonaraak Jikwa – Eton Jikwa – Gonda Jikwa – Agararek Tabuni – Gugumeriga Tabuni – Enius JIkwa – Yonas Tabuni – Walonak Jikwa – Junut Jikwa – Taput Kogoya – Awin Kogoya – Timo Jikwa – Jarek Kogoya – Kuju Jikwa – Tepinanip Jikwa – Bendera Jikwa – Sagambuk Jikwa – Melangga Tabuni – Takus Jikwa – Leganuk Jikwa – Kani Jikwa – Atik Jikwa – Sadimbar Jikwa – Turarek Jikwa – Herman Jikwa – Jugumrek Jikwa – Tas Tabuni – Yulianus Jikwa – Koangankok Jikwa – Mbua Tabuni – Gap Jikwa – Ewilik Tabuni – Asibel Tabuni – Ogomarak Wenda – Agus Tabuni – Maligurik Wenda

– Gumbuluk Wenda – Gondali Wenda – Mimin Tabuni – Tabolek Tabuni – Gobagok Wenda – Gagani Tabuni – Uokano Tabuni – Pelenak Tabuni – Numbuke Jikwa – Wiya Gombo – Engali Tabuni – Bogotmili Tabuni – Waris Tabuni – Teris Tabuni – Perina Tabuni – Milik Tabuni – Wenembirok Tabuni – Wakirike Jikwa – Labulek Komba – Merte Wenda – Tanorak Jikwa – Pindewogo Tabuni – Pugu Tabuni – Kerori Jikwa – Pungunik Tabuni – Jusak Tabuni – Juwen Tabuni – Goli Tabuni – Jigani Jikwa – Pindegani Tabuni – Gogarit Jikwa – Babaga Tabuni – Ariok Jikwa – Eno Tabuni – Lenggen Jikwa – Winegik Tabuni – Andigilek Jikwa – Kobarek Jikwa – Onggopalo Jikwa – Onggume Tabuni – Tie Tabuni – Lengetek Tabuni – Mande Tabuni – Junap Jikwa – Tulap Jikwa – Onis Jikwa – Gayorek Jikwa – Perisko Jikwa – Petius Jikwa – Lemius Jikwa – Jemina Tabuni – Eamius Jikwa – Lemina Jikwa – Napen Tabuni – Susante Tabuni – Jeni Kenelak – Jenis Tabuni – Jalige Wanimbo – Kardis Jikwa – Kadison Jikwa – Tambang Jikwa – Mise Tabuni – Menase Tabuni – Mundina Tabuni – Tena Tabuni – Lemina Jikwa – Yus Tabuni – Yare Wandikbo – Tage Tabuni – Oba Tabuni – Minis Jikwa – Pilipina Tabuni – Mehos Jikwa – Parel Jikwa – Teri Jikwa – Epres Jikwa – Deton Tabuni – Yogonok Tabuni – Bungger Jikwa – Golina Jikwa – Gokek Jikwa – El Tabuni – Nagonom Tabuni – Guna Jikwa – Yoniur Jikwa – Apener Jikwa – Digine Jikwa – Jarmut Jikwa – Inane Jikwa – Kowo Jikwa – Tetemi Jikwa – Dorpen Jikwa – Jermia Tabuni – Pugu Tabuni – Perowali Jikwa – Tiwugi Jikwa – Wesemin Tabuni – Jaganik Jikwa – Wesemin Tabuni – Jaganik Jikwa – Auwaknekak Tabuni – Liria Tabuni – Lukas Tabuni – Benyamin Jikwa – Jimelak Tabuni – Atina Jikwa – Dekina Tabuni – Wampi Jikwa – Empatpuluh Gombo – Elan Jikwa – Pungaruk Jikwa – Nower Jikwa – Anobame Tabuni – Laban Wenda – Daninabok Tabuni – Wanduk Tabuni – Galak Tabuni – Wuragik Tabuni – Tumbuk Tabuni – Mandaganuk Tabuni – Oben Tabuni – Pogot Tabuni – Tuwet Tabuni – Tano Tabuni – Wakunok Kinea – Aler Kinea – Hilarip Tabuni – Yanggo Tabuni – Mepawagi Tabuni – Garena Tabuni – Gendius Tabuni – Alek Tabuni – Roni Tabuni – Kiret Tabuni – Gangum Wenda – Gila Wenda – Gerage Wenda – Kobar Tabuni – Kowaloge Wenda – Nikalo Wenda – Jikwamende Wenda – Nogo Wenda – Ouwalege Wenda – Felige Tabuni – Meri Jikwa – Nambenarugi Tabuni – Lendina Wenda – Linduwake Jikwa – Wempi Hilapok – Wangerawo Wenda – Asalom Gombo – Bernard Gombo – Andarias Tabuni – Owarek Hilapok – Wakuni Tabuni – Elman Tabuni – Elias Tabuni – Lagoho Komba – Erikawi Komba – Lenaro Komba – Urut Tabuni – Gambugur Kombo – Nagoli Komba – Mbugawi Wenda – Terina Pagawak – Dangeranak Jikwa – Geratus Tabuni – Polok Kilungga – Tagona Tabuni – Kealek Karoba – Ninggila Kombo – Mery Kombo – Maru Kombo – Nonaike Kenelak – Gundo Wandikbo

WOSILIMO: Wenelama Daby – Imambo Entama – Wek Elosak – Lelogoki Entama – Wampaga Elosak – Apena Entama – Barnabas Entama – Thomas Walela – Isak Logo – Paulus Logo – Pilipus Mabel – Palek Logo – Wutpalek Elosak – Lakemontok Elosak – Imabiluk Mabel – Alikare Elosak – Jolie Walela – Maluk Elosak – Nalokolak Walela – Ologi Logo – Kareledek Logo – Imabuluk Mabel – Aipon Gombo – Iyagoma Elosak – Alebeak Entama – Antobaga Uaga – Dekalogo Elosak – Iyagumba Elosak – Arogi Entama – Ekakabaga Logo – Senal Mabel – Noka Elosak – Samuel Logo – Weak Walela – Luogaluk Walela – Tialogo Walela –Wadiani Mabel – Telemia Elosak – Karaledek Logo – Tegama Logo – Kalak Elosak – Himpinima Babika – Ilkolodek Entama – Markus Jibalim – Atpot Mabel – Uwaik Elosak – Mekimaus Elosak – Gulak Walela – Kanan Elosak – Wakaloak Logo – Haliloma Entama – Ikalodek Walela – Halie Walela – Lemine Logo – Merina Entama – Yotam Walela – Sawaki Mabel – Amor Elosak – Dina Elosak – Kalpina Elosak – Herman Elosak – Dukime Elosak – Wayus Elosak – Kaloma Mabel – Nabuluk Wantik – Rundi Wantik – Yohanis Elosak – Aleak Barageje – Oabera Mabel – Ali Aud – Anpukanek Aud – Nako Elosak – Jakalek Dogo – Ninarik Doga – Laike Wetipo – Halihuruk Mabel – Wanus Mabel – Maluk Mabel – Kalilema Entama – Woloane Mabel – Omaliayuk Mabel – Inomlodek Wantik – Ilekat Mabel – Hilonen Entama – Ampeago Logo – Ampeait Walela – Aganta Elosak – Abogoluk Elosak – Isika Wantik – Lilikmo Wantik – Nogatluk Entama – Eloma Logo – Asukmali Logo – Telemia Elosak – Pogorekan Elosak – Simor Gombo – Pelek Walela – Andalauka Entama – Aitkulik Mabel – Jusak Walela – Wilem Walela – Domok

Mabel – Pue Mabel – Lugun Mabel – Hegau Mabel – Obalabedek Mabel – Aikpon Mabel – Kiloma Mabel – Molok Mabel – Toke Mabel – Inantuan Elosak – Kware Gombo – Lagiabuk Gombo – Paulus Gombo – Pulue Mabel – Domangkirik Logo – Timagi Logo – Palek Mabel – Wulike Logo – Nokonet Logo – Wugatbike Tabuni – Obakirek Mabel – Pilige Mabel – Muliama Mabel – Inomdogunrek Mabel – Wudia Loke – Palek Walela – Parluk Walela – Wenanto Wantik – Gabion Logo – Wiala Logo – Waki Logo – Iodek Logo – Segetaleke Jigambo – Burdialok Logo – Gukalok Walela – Lakama Walela – Kamuki Walela – Ligindek Walela – Wumpake Walela – Gigililuk Walela – Wosi Walela – Ikibak Mabel – Sekmanaik Logo – Hanomaik Logo – Kalibaga Logo – Damiaik Logo – Jeroboge Entama – Maluk Elosak – Wuka Entama – Pano Mabel – Paimo Entama – Jakie Walela – Inabiluk Mabel – Ima Walela – Laike Elosak – Montok Entama – Laukemontok Elosak – Pilimo Mabel – Arid Elosak – Wulepma Elosak – Omarekma Wantik – Werago Mabel – Orina Entama – Dorina Entama – Borige Entama – Borianus Entama – Jomige Entama – Arken Elosak – Kulake Walela – Arige Mabel – Hule Logo – Kilidiluke Mabel – Tialdiluke Mabel – Hale Entama – Semakuk Entama – Oropa Pabika – Kaitanus Aroba – Mani Mabel – Kibo Entama – Tete Pabika – Tugiarehe Elosak – Maria Mabel – Hisago Alua – Jaruk Alua – Humilik Alua – Jarehe Pabika – Anus Alua – Dekmotok Dabi – Apot Wilil – Iyok Wilil – Watlarik Pabika – Wamehearik Pabika – Dam Logo – Folohe Mabel – Noprihe Entama – Wologone Entama – Isipalek Wantik – Jakalarek Wantik – Kiroba Entama – Amiladek Entama – Lisani Walela – Tiket Logo – Apikeinem Mabel – Pakam Mabel – Obet Mabel – Akapigit Mabel – Oli Pabika – Otina Alua – Anengerake Logo – Dalenke Logo – Agopere Mabel – Meri Mabel – Milike Elosak – Fugago Logo – Autokarek Entama – Niai Mabel – Usai Mabel – Sabelau Logo – Eni HIlapok – Apuela Alua – Paskalis Alua – Karempolan Alua – Kenhe Alua – Halius Mabel – Numa Wantik – Gamende Entama – Sebili Walela – Wayugi Walela – Dongkopoila Entama – Agundowarek Entama – Ungkutla Eantama – Inaitmondok Entama – Inait Entama – Palimayuk Wantik – Wulugurik Entama – Ae Walela – Waiwai Entama – Segeragige Mabel – Karalodek Elosak – Golakalodek Mabel – Ninonluok Mabel – Yalidek Entama – Waru Entama – Walage Entama – Mondok Mabel – Dagak Logo – Agampigit Logo – Karane Logo – Kubaga Logo – Binalok Mabel – Ekaibaga Logo – Kelapas Logo – Apdekma Logo – Eroma Logo – Ibes Logo – Serius Mabel – Kologom Walela – Ompolakdek Logo – Kalibaga Logo – Yaiyok Elosak – Yakabiluk Logo – Horalodek Elosak – Atobaga Auraga – Hanomoak Logo – Milinete Wantik – Lokon Logo – Lauek Logo – Siliak Logo – Halasige Logo – Wamabu Daby – Lagubarik Wantik – Uwailuhe Wantik – Wai Entama – Babuluk Logo – Hubenan Logo – Maluk Elosak – Diru Alua – Pilipus Alua – Yabel Alua – Elisa Pabyka – Karoke Pabika – Wesoatgo Sorabut – Loluhuluk Surubut – Yali Surabut – Obet Wetipo – Domi Daby – Matius Daby – Maka Walela – Abori Entama – Markus Mabel – Abolodek Mabel – Warabuge Mabel – Kaberiel Mabel – Aneula Mabel – Armilek Mabel – Hubake Mabel – Kepu Mabel – Opalek Mabel – Sibilak Entama – Arit Elosak – Sagalema Logo – Abusage Elosak – Inanebaga Mabel – Asumulek Entama – Kamente Mabel – Obampeke Entama – Husuk Entama – Asimane Walela – Malebogok Walela – Luka Walela – Sibili Walela – Kunamid Mabel – Wukalodek Mabel – Sikaliak Entama – Wudik Entama – Isilekma Entama – Kelela Mabel – Kurima Wantik – Kibaga Elosak – Nugatluk Entama – Dompokolek Walela – Tukole Walela – Aperedak Entama – Hubutolek Entama – Abdek Entama – Komalugun Mabel – Ayub Mabel – Borobaga Elosak – Okamarek Mabel – Yokoma Entama – Binalok Mabel – Abebe Elosak – Uge Gombo – Owakoloke Elosak – Warurak Elosak – Iyokologe Doga – Likalok Gombo – Gunaike Wetipo – Hilkonem Entama – Meba Mabel – Ninakonem Mabel – Woloane Mabel – Kebe Mabel – Sadiaguk Mabel – Horodobuk Entama – Sagadialok Logo – Amokdek Logo – Puna Logo – Sapira Walela – Agus Entama – Samuel Logo – Pibina Elosak – Lakalok Mabel – Isy Entama – Ikar Entama – Karlos Mabel – Imagare Walela – Sanendogu Mabel – Wudiluk Elosak – Bonatus Elosak – Anemaluk Doga – Niel Entama – Lolkka Mabel – Lena Elosak – Ebomet Mebel – Kanu Wantik – Senalo Wantik – Eseli Entama – Lewi Entama – Abori Entama – Helekama Entama – Omarekma Wantik – Aklauo Elosak – Wilem Entama – Yunus Mabel – Yonas Mabel – Akeadek Mabel – Wayus Elosak – Yunus Aud – Winbue Elosak – Molage

Entama – Dogalele Wantik – Kunimbaga Elosak – Wenudek Bahabol – Kunidek Jigibalon – Markus Entama – Alikare Elosak – Maluke Elosak – Arina Mabel – Eriga Walela – Yohana Walela – Rubeka Elosak – Yosina Mabel – Rikka Entama – Penina Mabel – Hubagige Mabel – Hurumbige Mabel – Sabolok Wantik – Osi Alua – Miya Parageje – Yogotludek Mabel – Elomasakit Logo – Yitnema Mabel – Meare Wantik – Wulap Elosak – Sogot Logo – Yilusek Himan – Nisilu Yigalin – Turalek Elosak – Set Yigalin – Hubake Mabel – Ogaredek Mabel – Komalign Gombo – Binagige Gombo – Lebeke Elosak – Sabul Gombo – Yampa Logo – Sago Mabel – Aodeke Mabel – Sakarias Gombo – Inait Mabel – Nugarike Gombo – Itrage Wantik – Waleka Uaga – Kilu Mabel – Aregedek Gombo – Libik Siep – Kuraleke Mabel – Montoklitip Koroba – Baniake Surabut – Yilagilagal Elosak – Kelila Mabel – Inane Mabel – Abiru Elosak – Elianus Elosak – Werekma Elosak – Mepwarek Elosak – Mondokdek Elosak – Wulepma Elosak – Kenerari Elosak – Dukuwogoluk Elosak – Honabunsu Elosak – Kaligulandalok Elosak – Iluga Elosak – Ikagaken Hubi – Nalodek Gombo – Nokodekma Elosak – Uwaklilu Elosak – Werogo Elosak – Ompolim Mabel – Asukmali Wantik – Agaramena Mabel – Okarue Gombo – Aloka Gombo – Werok Elosak – Wunlage Pabika – Wologoroke Mabel – Diso Gombo – Ikalodek Entama – Jagalek Doga – Ampotmale Alua – Polok Gombo – Aikare Gomvo – Iokmola Yigalin – Mugima Yigalin – Obatnenek Yigalin – Kililak Gombo – Kildialok Gomvo – Iluleke Gomvo – Wundialok Elosak – Dukime Elosak – Montok Dabi – Malukgalek Dabi – Silimende Elosak – Uomontok Elosak – Weak Elosak – Umage Elosak – Wule Mabel – Ingkitogolek Elosak – Omali Elosak – Hukla Walela – Iladepalek Daby – Wahanen Doga – Holagiok Doga – Wempi Iogo – Thobias Wantik – Muge Entama – Sibila Entama – Wologeme Logo – Akani Entama – Markus Mabel – Marian Mabel – Walfu Logo – Jaboke Walela – Uwo Aropa – Omaken Pabika – Dakaliduk Pabika – Lilalohe Logo – Mili Entama – Abuo Holago – Kulaken Holago – Yalike Doga – Amileke Mabel – Ani Doga – Sikalok Elosak – Suamari Pabika – Korek Mabel – Ademina Doga – Anemaluk Doga – Inanebaka Doga – Oabera Mabel – Helewarek Mabel – Tikam Mabel – Seleloak Mabel – Yanus Mabel – Kilelek Mabel – Abok Mabel – Isipuloko Mabel – Pauke Doga – Akolem Mabel – Selomage Daby – Hiriahe Daby – Eta Mabel – Damak Mabel – Pulisi Mabel – Karel Surabut – Husiba Mabel – Kelakam Mabel – Inaluku Mabel – Kohono Mabel – Waloken Alua – Irekek Walela – Haliroma Entama – Kaintanus Wantik – Yakonek Mabel – Hali Logo – Ilade Pabika – Kitla Alua – Wala Daby – Lagialohe Logo – Ulis Wetipo – Asayas Wetipo – Jibinus Pabika – Inin Alua – Kareneak Himan – Tuareke Alua – Semelehe Alua – Naguri Alua – Deauha Alua – Kolo Pabika – Halinahe Aropa – Pilike Mabel – Sokolahe Mabel – Kenaike Mabel – Moroak Elosak – Marius Elosak – Hele Elosak – Ompolike Elosak – Wene Elosak – Warurak Elosak – Oak Uaga – Pauke Mabel – Obaka Mabel – Jan Uaga – Duke Doga – Ailake Doga – Ikialopalek Doga – Nokonet Doga – Akelek Doga – Sumpuk Wetipo – Kaneke Doga – Kiluka Kosy – Warike Pabika – Salo Doga – Analek Wetipo – Nai Hisage – Dori Hisage – Munika Surabut – Seli Wantik – Wigiado Himan – Inait Entama – Oakkolohe Mabel – Mabel Logo – Holobima Hilapok – Yosep Mabel – Alex Logo – Beni Logo – Elis Mabel – Eakdek Logo – Marlina Aud – Obaidek Entama – Akulage Logo – Belek Aud – Otarogo Mariap – Huliknare Pabika – Aikmo Mabel – Elaboge Parageye – Kemuk Pabika – Yokolani Logo – Ilairek Logo – Milima Logo – Huben Logo – Taugurik Logo – Naleak Logo – Wiohogo Logo – Paruak Wetipo – Hentan Himan – Miriban Kosy – Asukpalek Surabut – Waridek Mabel – Nasinem Himan – Wuridal Mabel – Jalogigin Doga – Iyak Doga – Holasike Elosak – Warek Mabel – Imakare Hiluka – Baniluk Paragaye – Eagilek Huby – Holan Mabel – Horek Mabel – Pati Mabel – Fanoma Elosak – Nagi Pabika – Pakilike Aud – Intialeke Entama – Luoke Mabel – Wulle Mabel – Saben Elosak – Dauke Wantik – Emanuel Mabel – Emanu Mabel – Jagik Mabel – Elauk Parageye – Adearek Elosak – Lampen Uaga – Inomom Mabel – Montok Elosak – Tumake Mabel – Tugiareke Mabel – Dekmontok Entama – Poluke Mabel – Ewelekma Mabel – Isak Mabel – Kirike Mabel – Dogindekma Uaga – Ikabeke Mabel – Lakub Mabel – Takaleke Elosak – Imagare Daby – Akeadek Mabel – Aikabu Mabe – Wogoluk Elosak – Wumla Elosak – Oaklilu Elosak – Koman Elosak – Nakodekma Elosak – Kulige Mabel – Akuke Elosak – Seroko Elosak – Maloke Mabel – Ompolik Mabel – Waike Mabel – Montok

Daby – Umasabek Daby – Matok Daby – Umadek Daby – Weneluke Mabel – Wamhearik Uaga – Ikilek Uaga – Wol Uaga – Pabula Uaga – Yaboke Walela – Sany Wetipo – Senalo Wantik – Kanu Wantik – Hunidek Henela – Doli Aroba – Siluke Elosak – Sepina Mabel – Perinus Mabel – Serogo Mabel – Meriana Elosak – Nasike Elosak – Lilarudi Gombo – Winaboke Elosak – Makadona Elosak – Loulka Mabel – Unaike Mabel – Osi Alua – Elomadinak Alua – Alogoba Pabika – Jibi Pabika – Agus Pabika – Mialek Daby – Alondek Alua – Haliamilok Mabel – Buluke Doga – Ilaleke Elosak – Honanak Himan – Netelogo Yusak – Ambusu Laba – Okabaga Logo – Werap Mabel – Pulue Mabel – Kologum Walela – Nalokhalok Walela – Muliama Mabel – Awokpalek Wantik – Duke Doga – Ailake Doga – Ikilopolek Mabel – Nakanet Doga – Akelek Doga – Yakalek Doga – Sumpuk Witipo – Kanoke Doga – Kiluke Kosy – Ninari Doga – Warike Pabika – Salo Doga – Laike Wetipo – Biai Elosak – Abiru Elosak – Waganim Elosak – Wudlaludek Entama – Male Walela – Tuanke Entama – Tugi Entama – Wurambusu Entama – Elesi Logo – Wimakuga Mabel – Watlarik Logo – Yambenogo Logo – Belek Aud – Kitpaleke Mabel – Ompalek Mabel – Sanen Dogu – Magarike Elosak – Sikalok Elosak – Pumarek Gombo – Wenetalek Wanti – Pumane Mabel – Weresalek Mabel – Oak Mabel – Horek Mabel – Polok Gombo – Aikare Gombo – Waike Mabel – Pilige Mabel – Sokolake Mabel – Kunaike Mabel – Moroak Elosak – Warius Elosak – Hele Elosak – Opolike Elosak – Wene Elosak – Warurak Elosak – Oak Uaga – Pouke Mabel – Obaga Mabel – Tugiareke Kosy – Sabet Gombo – Iyokmola Mabel – Asukulubuk Mabel – Obatnelek Mabel – Sabuluklabuk Elosak – Makke Elosak – Sekmanke Mabel – Aidek Mabel – Karobagigi Elosak – Nuknuk Entama – Nudiluke Wantik – Seba Wantik – Unainke Mabel – Akeadek Mabel – Aikabu Huby – Wogo Elosak – Wumla Elosak – Uaklilu Elosak – Koman Elosak – Kuleke Mabel – Serego Elosak –Molake Mabel – Yan Uaga – Montok Elosak – Tumake Mabel – Huiare Aud – Demontok Entama – Ebelekman Mabel – Kirige Mabel – Kabeke Mabel – Lakup Elosak – Yagaleke Mabel – Aremina Doga – Manepaga Doga – Oabeka Mabel – Helewarek Mabel – Ikam Mabel – Seloloak Mabel – Yanus Mabel – Ikitagolek Elosak – Marlina Wantik – Wampalek Mabel – Haliburuk Mabel – Anton Mabel – Inomlodek Elosak – Eloke Elosak – Karoge Logo – Mondok Dabi – Umausabek Dabi – Huidek Kenelak – Serego Mabel – Nasige Elosak – Wimaboke Elosak – Makadona Mabel – Laulka Mabel – Mali Elosak – Holarin Logo – Peke Walela – Siminiak Mabel – Okamareke Mabel – Sawaki Mabel – Diana Walela – Pabikage Walela – Amar Entama – Agusi Entama – Intelema Entama – Yohanis Elosak – Pakot Elosak – Ane Elosak

JAYAWIJAYA: Elale Asso – Ekiawusak Asso – Jekeak Wetapo – Jonas Mulama – Elias Matuan – Pawi Asso – Olarogo Lokobal – Elisago Lani – Palika Meaga – Kilunaga Meaga – Natok Walilo – Siroba Huby – Wolok Meaga – Owasiakek Kosay – Heaka Jiwili – Weakhelema Wilil – Walima Elopore – Yaro Kilungga – Obamelak Kilungga – Guburi Wenda – Kalep Wenda – Lapan Wenda – Palok Kilungga – Jutalek Kilungga – Alogonik Kilungga – Karumwarek Wenda – Thomas Wenda – Arina Wandikbo – Amialek Kenelak – Amilek Aud – Yalenggen Wandikbo – Wilem Aud – Yasak Tabuni – Merius Wenda – Magame Medlam – Wanggol Wandikbo – Wangkunggogdek Karoba – Wolodlek Uaga – Buwon Kombo – Bimpel Bogomis – Yobisirigi Berendam – Bakeam Kobanek – Boba Thago – Mor Libuk – Wimgarek Gombo – Bagali Karoba – Tirim Kombo – Yonggiare Aud – Telebaga Kenelak – Wakunggolek Kenelak – Uegen Kenelak – Jabugima Medlama – Erimbo Jikwa – Weyaninuk Kogoya – Yance Gomba – Tamina Gombo – Kagaruan Jikwa – Wapunuk Tabuno – Yakop Jikwa – Malinus Jikwa – Dendogi Togotli – Wayway Logo – Selok Daby – Yalyamen Logo – Kimdalok Mabel – Lalogoluk Logo – Turagen Wenda – Wewo Wanimbo – Obet Tabuni – Aburlek Alua – Dekapul Surabut – Tiknagale Wetipo – Wekipuk Kosay – Wene Kosay – Asupalek Surabut – Hiwihuleken Dabi – Amiladek Wetipo – Hibinama Babika – Isopalek Kurisi – Aleak Parageye – Haranto Doga – Walagin Entama – Yogotulek Mabel – Mio Paragaye- Kaluk Entama – Kabuge Surabut – Nilikmo Wetipo – Harodoke Wantik – Ikuluke Wetipo – Hentan Himan – Jelemule Himan – Komalia Marian – Abusage Wetipo – Isaima Himan – Ipalodek Pabika – Yongien Walela – Nalonggalek Walela – Imapuluk Mabel – Ilik Uaga – Wowarike Wetipo – Isigen Wilil – Apdekma Elosak – Waewu Mabel – Pilimagare –

Iyotmutluk Huluaga – Sup Mabel – Anepalek Doga – Samuel Wetipo – Pilipus Mabel – Arkila Kosy – Motodek Mabel – Iluga Doga – Obalabele Kosy – Selok Daby – Eya Jiwili – Imabo Entama – Sanglek Itlay – Yekemili Alua – Aboknaluk Logo – Nitnalok Logo – Higarega Logo – Hiluge Mabel – Surima Hiluka – Mulia Mabel – Nasinen Himan – Werago Surabut – Palimake Haluk – Kontikge Dabi – Alagamlek Mabel – Tugulupuk Aroma – Yagabuluk Doga – Wilago Wetipo – Isak Logo – Paulus Logo – Lapokima Hilapok – Watlarik Lani – Mulinai Himan – Kusogo Huby – Wilem Kosy – Nataniel Hisage – Kia Jiwili – Natok Jiwili – Waloken Alua – Hisago Alua – Ilade Pawika – Watlarik Pawika – Saledek Alua – Lidu Alua – Abulik Wilil – Iroko Alua – Umasebek Alua – Kitla Alua – Amokadek Alua – Paopiduk Alua – Hulinare Pabika – Alokoplikilik Alua – Oiadekendek Mabel – Antobiluk Aroba – Kula Paragaye – Hulinae Arop – Holansek Arop – Sega Pabika – Omasabek Doga – Yekenma Alua – Aneane Himan – Lani Wetipo – Opolidek Aroba – Wulikdal Mabel – Kulengga Wetipo – Puluk Wetipo – Mealuk Mabel – Alumbulu Surabit – Lolokuluk Surabut – Mokarak Wilil – Kerombolan Alua – Saguk Pabika – Ibolok Pabika – Lolo Pabika – Nagi Pabika – Nio Paragaye – Nasinem Himan – Tugidagalek Walila – Helo Doga – Helekeane Kosay – Heluselek Alua

YALENGGA: Adogolik Wanimbo – Bumangken Tabuni – Galede Wandikbo – Naftali Tabuni – Marnus Wenda – Tugiyak Tabuni – Enerasi Kolago – Kanipinik Tabuni – Wandikke Wandikbo – Lukigin Wandikbo – Yonatan Tabuni – Kodekna Tabuni – Laban Aud – Kalep Aud – Podok Kilungga – Togona Tabuni – Yugak Tabuni – Tagi Kenelak – Linggobok Kenelak – Nalipu Kilungga – Alius Kilungga – Giyungga Gini – Amenagagirik Tabuni – Nagame Tabuni – Amidek Aud – Teanoma Aud – Kuwaigwe Wanimbo – Belarek Tabuni – Kwege Tabuni – Kolanggomarek Uaga – Dambela Mendlama – Perundi Togotli – Teweri Togotli – Wenimugunri Togotli – Dambe Mabel – Limengga Wenda – Sekmankali Mabel – Wulepengga Wenda – Keyakagak Wenda – Gumedak Jigibalok – Jilukmo Gombo – Gedela Gomvo – Yomaginik Kenelak – Yabukade Kenelak – Atodek Wandikbo – Thobiat Inggibal – Inggiagorek Inggibal – Gonunom Inggibal – Gedapale Arumbu – Wulem Aud – Motes Metlama – Pugutni Tabuni – Yusak Wenda – Pilemon Wenda – Elambi Wenda – Goriwalo Tabuni – Jimengga Wenda – Omunggareke Tabuni – Tegagungnik Togaotli – Wumpuok Tabuni – Piliput Wenda – Tendem Gombo – Simiyon Kilungga – Tong Aud – Eletegudek Inggibal – Takius Inggibal – Iluktalek Kilungga – Enago Tabuni – Purapume Tabuni – Uga Tabuni – Wunagambak Tabuni – Jinanggapak Tabuni – Kewolok Tabuni – Oben Tabuni – Wilem Tabuni – Bayanggube Wandikbo – Karogwe Kilungga – Bumereke Inggibal – Imampo Inggibal – Dukunan Wandikbo – Garogomarek Medlama – Tumbanili Wandikbo – Lenggarogon Wandikbo – Jhon Wandikbo – Etap Wandikbo – Inggibaga Wandikbo – Lenguma Kenelak – Dekatuk Kenelak – Gilubaga Wandikbo – Nugatuk Wandikbo – Obami Wandikbo – Wenepagadek Edlama – Wodoal Medlama – Luaoguluk Arumba – Libaga Arumba – Imanggi Arumba – Agatnongga Arumba – Kirike Tabuni – Pendo Kenelak – Merius Wenda – Pilauga Uaga – Walam Kenelak – Ilungga Tabuni – Labuke Kenelak – Elina Wandikbo – Boas Wandikbo – Monggarayuk Kenelak – Jilukan Kenelak – Aikware Kenelak – Luter Gombo – Tebarek Gomvo – Nengemo Wandikbo – Mael Wandibo – Modamendek Kolago – Aikbu Kolagi – Yaro Kilungga – Obamedak Kilungga – Kebigirit Kilungga – Patigimo Kilungka – Konambiri Wandikbo – Uwakbaga Wandikbo – Wuriarek Wandikbo – Turima Wandikbo – Tengabit Wandikbo – Tambiko Wandikbo – Agadal Wandikbo – Wedemendek Wanimbo – Wimonggo Hilungka – Timendek Tabuni – Karoke Wandikbo – Ambiginik Wanimbo – Kalori Wandikbo – Dilogo Kenelak – Keleke Wandikbo – Gulaka Kilungga – Pilih Togotli – Wenamburu Togotli – Ulina Kilungga – Kolomgala Togotli – Inarumende Wandikbo – Iamena Kilungka – Kaliamene Kilunggu – Matius Gombo – Yolikali Wandikbo – Wayama Kilungga – Dukuogoluk Kolago – Inaruwanti Kilunga – Omonggame Tabuni – Isak Togotli – Uwanagadek Togotli – Lolek Wandikbo – Wobarek Kutligagal – Bulaige Togotli – Agudek Wandikbo – Melekodek Wandikbo – Kolagadeken Wandikbo – Depaga Togotli – Taborogom Togotli – Ambiregen Wandikbo – Kongedekma Wandibo - Butaganak Wanimbo Golaluok Wanimbo – Wilem Wandikbo – Yohanes Wandikbo – Yotam Wandikbo – Woloareka Inggibal

– Deagadek Numbo – Malukmaluk Kilungga – Elapogwe Wandikbo – Gionongg Uaga – Laleke Kilungga – Ulenggage Kilungga – Onggamage Kilungga –Yabenda Wandikbo – Ampotnadek Wanimbo – Mondokke Wandikbo – Kulindagwe Uaga – Puliaguk Wandikbo – Umuri Wandikbo – Wanige Doga – Warige Doga – Kuburogon Tabuni – Kuake Wandikbo – Tiguanda Wandikbo – Tilimo Numbo – Dagadigik Numbo – Putuk Numbo – Lokas Numbo – Maria Wandikbo – Inah Numbo – Ebegirak Wandikbo – Yulina Wenda – Uwoh Wandikbo – Albertus Wandibo – Wendewok Numbo – Yanggolam Numbo – Pitalis Numbo – Golalek Togoli – Lemina Togoli – Gigirogon Numbo – Watuok Wanimbo –Nengelekke Wandikbo – Ganok Togoli – Berunggugge Kilungga – Dolina Tabuni – Balimeak Togoli – Kali Wandikbo – Benyamin Wandikbo – Adek Kenelak – Onaite Togoli – Balu Wandikbo – Nelis Wandikbo – Papogonem Kenelak – Alina Kenelak – Nona Wandikbo – Keaka Wandikbo – Wererogo Wandikbo – Omagigunik Elosak – Laki Wandikbo – Wurupagage Wandikbo – Lupaga Togoli – Wabini Wandikbo – Wak Togoli – Monek Togoli – Otok Togoli – Diruk Togoli – Baruk Togoli – Jidapaya Togodi – Maluke Wandikbo – Baruh Togoli – Pai Togoli – Anggaritalek Wandikbo – Omggodagudek Kilungga – Togona Wandikbo – Yonggogwe Wandikbo – Medamagwe Wandikbo – Laris Togoli – Kelegunik Todoli – Mani Togoli – Inairkunike Todoli – Inairkunike Wandikbo – Ogariadek Wandikbo – Lembagagwe Wandikbo – Abok Wandikbo – Abok Kilungga – Tadimbalek Wandikbo – Uwoh Kilungga – Mulage Kenelak – Alpin Wandikbo – Metnongga Kilungga – Babih Wandikbo – Wiyah Wandikbo – Inanewai Wandikbo – Taguri Numbo – Namende Medlama – Image Medlama – Unggum Togoli – Lemanoge Togotli – Denih Mabel – Dolovia Mabel – Etalinus Togotli – Mence Togotli – Ivan Togotli – Miria Togoli – Dokunik Wandibo – Tadih Inggibal – Helena Kilungga – Anggulige Kenelak – Natalius Wandikbo – Muligwe Kilungga – Alince Wandikob – Fransina Numbo – Iraige Wandikbo – Karo Kilungga – Omamalek Kilungga – Ilagi Wandikbo – Ammulok Wandikbo – Giatnam Togoli – Pologakali Karoba – Abobek Gombo – Lemon Gombo – Koredogon Gombo – Ingiluke Wanimbo – Kuluke Togotli – Okwi Wandikbo – Erius Wandikbo – Enda Togodi – Dogon Togodi – Ponagak Wandikbo – Padige Wandikbo – Lembaleke Medlama – Omosiro Numbo – Salay Tooli – Sawoloke Kombo – Sunima Wandikbo – Iyokane Wandikbo – Imamage Gombo – Waraloma Wandikbo – Labini Wandikbo – Yarius Wandikbo – Yare Wandikbo – Nopi Tabuni – Yus Tabuni – Yulina Medlama – Yali Medlama – Tabi Medlama – Anebugudak Tabuni – Obayak Medlama – Aris Medlama – Natan Medlama – Alimbanak Medlam – Oarek Medlam – Wakoloke Inggibal – Karobak Wandikbo – Kubugulike Wenda – Inaitkalok Wandikbo – Meri Wandikbo – Inggiadek Kenelak – Yonas Kenelak – Wandulike Wenda – Norbom Arumbu – Narince Arumbu – Labo Wandikbo – Ardin Wandikbo – Milima Inggibal – Pondo Tabuni – Korban Wenda – Nagurogon Wenda – Noneak Tabuni – Pirimo Tabuni – Kambe lambo Tabuni – Nanggo Wenda – Bambinggage Tabuni – Inalolike Tabuni – Liloba Kolago – Wenemotok Inggibal – Olagele Inggibal – Kurakkurek Inggibal – Berugi Inggibal – Weninggama Inggibal – Giluk Inggibal – Konstan Inggibal – Kubudek Inggibal – Abetnogo Inggibal – Gidion Inggibal – Banado Wandibo – Yalimendek Ad – Seleji Aud – Agustina Aud – Tulareke Gombo – Lembugwe Gombo – Lenkkimban Tabuni – Irinda Tabuni – Yosep Gombo – Etis Inggibaal – Yunius Wandikbo – Semuel Wandikbo – Penius Wandikbo – Panogak Wanimbo – Oganinom Tabuni – Yaleke Wandikbo – Kilukgogo Wandikbo – Jimagare Logo – Engagwe Wandikbo – Yosina Wandikbo – Wagage Tabuni – Wagakero Wandikbo – Elias Inggibal – Erelina Tabuni – Maria Aud – Ina Numpo – Iramoke Tabuni – Ardiana Wandikbo – Samdena Inggibal – Mendina Tabuni – Sekina Inggibal – Tonah Inggibal – Wuka Inggibal – Dete Gombo – Yanan Tabuni – Anebuluke Wandikbo – Bona Inggila – Oloh Aud – Heroman Kenelak – Sela Kenelak – Selina Kenelak – Alin Kenelak – Elince Kenelak – Erinus Kenelak – Emin Kenelak – Demonggoreke Wandik – Kunidek Gombo – Koborek Kolago – Wenago Kenelak – Elamarogo Gombo – Emekanen Kenelak – Teri Kenelak – Tegabit Wandikbo – Yanes Wandikbo – Sakarisa Kenelak – Toli Kenelak – Anis Kenelak – Ambokna Tabuni – Lenggi Tabuni – Wulugwe Togoli – Didekma Wandikbo – Agiyadek Wanimbo – Yilukan Kenelak – Wenarek Wandikbo – Toamdagwe Wandikbo – Parake Kenelak – Julianus

Wandikbo – Jhon Wenda – Naten Wenda – Taganime Wenda – Oto Wenda – Inanduan Wanimbo – Janis Wanimbo – Nali Wandikbo – Pogot Kenelak – Berlin Kenelak – Bue Kenelak – Ugigolekwaga Uaga – Lingitarek Togotli – Wurawak Togoli – Timon Togoli – Okama Gombo – Babuk Tabuni – Bayabaga Kenelak – Eli Kenelak – Edy Gombo – Gayus Wenda – Yanso Togotli – Manarek Inggibal – Diatduk Inggibal – Wenabu Tabuni – Logo Tabuni – Isak Gombo – Edeluok Wanimbo – Wangkimo Wandikbo – Agoyadek Wanimbo – Petrus Kenelak – Waloal Medlam – Temer Gombo – Galgin Wenda – Liat Uaga – Larekma Wandikbo – Agustinus Wandikbo – Pilemon Wandikbo – Lualoak Wandikbo – Tadiarek Wandikbo – Chorneles Wandikbo – Nubuluke Kenelak – Nongkokake Kenelak – Tiga Kenelak – Unggi Kenelak – Silige Kenelak – Toer Kenelak – Julina Tabuni – Pokok Wandikbo – Amos Tabuni – Korneles Wandikbo – Etam Inggibal – Martin Togoli – Pilipus Gombo – Guagale Gombo – Gorogak Wanimbo – Yonatan Gombo – Penalek Gombo – Wandugi Gombo – Dilugarek Gombo – Talogaluk Togoli – Baki Gombo – Eremina Kenelak – Guntuk Tabuni – Garok Tabuni – Pelegerik Tabuni – Januok Tabuni – Juluanggu Tabuni – Onemelak Tabuni – Agustinus Tabuni – Kolangkolek Kenelak – Jusup Wandikbo – Nege Inggibal – Marthinus Waga – Yakup Togoli – Kurali Kilungga – Ungurige Kilungga – Agustina Tabuni – Gurak-gurak Inggibal – Ambigolek Kolago – Amudek Aud – Atudek Walela – Opinus Aud – Yosina Aud – Bas Togoli – Nomi Togody – Elkius Togody – Nilka Aud\ – Teanoma Aud – Belare M Wandikbo – Teri H Togody – Atudek Aud – Wenegimuri Togody – Bayage Wandikbo – Mondokali Aud – Kundo Wandikbo – Lingkobok Kenelak – Nalibun Kilungga – Mondodek Kenelak – Yaburaban Kolago – Mondoklage Wandikbo – Odlokali Aud – Yaragubak Kenelak – Tokbet Togodly – Begelage Wandikbo – Mondoke Uaga – Elokte kolago – Kanggigemo Aud – Wininggama Inggibal – Tebias Inggibal – Amilaek Wandikbo – Petus Inggibal – Gonano Holago – Wudlu Uaga – Yambugurit Inggibal – Yalengengge Wandikbo – Anggodle Inggibal – Agake Inggibal – Imagar Wandikbo – Loluok Wandikbo – Agatnongga Wandikbo – Erawali Inggibal – Inigge Inggibal – Togwe Inggibal – Idlak Aud – Tabul Inggibal – Endagomendek Aud – Iralek Kenelak – Kedeke Wandikbo – Wareke Kenelak – Mbaphi Wandikbo – Amogengen Wandikbo – Kalinonggo Togodly – Nimarah Kenelak – Yale Kenelak – Bogot Kenelak – Kwarobak Wandikbo – Imbabu Wandikbo – Tom Aud – Porodlo Tabuni – Inggi Arumbu – Gopit Wenda – Enggiareka Wandikbo – Ikambalekhe Kenelak – Guragi Kenelak – Kalinali Kenelak – Tilemendek Wandikbo – Kubulike Wenda – Inggigudek Lengga – Madli Wandikbo – Wenargononggа Lengka – Inggi Wandikbo – Kambuait Gombo – Komengarek Kenelak – Wakaloke Inggibal – Osea Wandikbo – Simon Wandikbo – Naman Wandikbo – Nisan Wandikbo – Ponggok Wandikbo – Talima Kenelak – Iso Kenelak – Talo Kenelak – Munike Kenelak – Turen Kenelak – Ipen Kenelak – Andimulek Kenelak – Nuius Kenelak – Nenagigin Kenelak – Gondiarek Kenelak – Warokoma Wandikbo – Gidlupaga Wandikbo – Duren Wandibo – Abadlimo Wanimbo – Kolagadlem Wandikbo – Takuni Wenda – Melakodlek Wandikbo – Butaganak Numbo – Wabatani Kenelak – Kince Wandikbo – Taburogo Endama – Depaga Endama – Dinik Togoldly – Biramao Wandikbo – Iritnakigidek Wandikbo – Libini Wandikbo – Amodek Wanimbo – Nopolina Kenelak – Obabugi Inggibal – Kobodlage Kenelak – Nukwe Aud – Unggiarigindek Inggibal – Gedlapaila Wandikbo – Bertha Inggibal – Uomondok Uaga – Kangigeme Inggibal – Mudlu Uaga – Ongamage Endama – Enggenadlok Wandikbo – Hermanus Togoli – Kwiyonage Wandikbo – Digam Wandikbo – Gwinaga Numpo – Amidek Inggibal – Pupu Wenda – Lukius Tabuni – Obagin Tabuni – Yamondok Aud – Wuladlo Inggibal – Malasudek Wandikbo – Kaliagon Tabuni – Ingkidluke Medlama – West Togodly – Agadlege Togodly – Yahya Inggibal – Natalis Numpo – Lakengken Kenelak – Pius Wandikbo – Elias Wandikbo – Kelle Inggibal – Alon Wandikbo – Warige Wandikbo – Yohanes Wandikbo – Iluga Wandikbo – Onggarewe Wandikbo – Kadepia Wandikbo – Titus Entama – Taborogo Wandikbo – Mednalok Inggibal – Wimake Mabel – Gilukogo Wandikbo – Gembu Inggibal – Imagae Wandikbo – Kuait Kenelak – Manda Kenelak – Thomas Medlama – Kugularekhe Amburu – Unggur Wandibo – Diporengga Wandikbo – Amokenggen Wandikbo – Urugike Wenda – Korekdegon Inggibal – Iyokode Inggibal – Wetenggayok Wandikbo – Dikema Wandikbo – Agurek Togodly – Niko Wandikbo – Nana

Wandikbo – Salmon Wandikbo – Enda Medlama – Yarogolek Inggibal – Putus Togodly

HETIGIMA: Elale Asso – Ekiawusak Asso – Jekeak Wetapo – Jonas Mulama – Elias Matuan – Pawi Asso – Olarogo Lokobal – Elisago Lani

CENTRAL IBELE: Palika Meaga – Kilubaga Meaga – Natok Walilo – Siroba Huby – Wolok Meaga – Obet Tabuni – Kapame Tabuni – Akorodek Tabuni – Dukunan Wandikbo – Kayabagak Wenda – Yaro Kilungga – Obamelak Kilungga – Guburi Wenda – Kalep Wenda – Laban Wenda – Palok Kilungga – Jutalek Kilungga – Alogonik Kilungga – Tanama Kilungga – Karumwarek Wenda – Thomas Wenda – Arina Wandikbo – Amialek Kenelak – Amilek Aud – Yalenggen Wandikbo – Wilem Aud – Yasak Tabuni – Merius Wenda – Magame Medlam – Wanggol Wandikbo – Wangkunggodek Karoba – Wolodlek Uaga – Buwon Kombo – Bimpel Bogomis – Yobisirigi Berendam – Bakeam Kobanek – Boba Thago – Mor Libuk – Wimgarek Gombo – Bagali Karoba – Tirim Kombo – Yonggiare Aud – Telebaga Kenelak – Wakunggolek Kenelak – Uegen Kenelak – Jabugima Medlama – Erimbo Jikwa – Weyaninuk Kogoya – Yance Gomba – Tamina Gombo – Kagaruan Jikwa – Wapunuk Tabuno – Yakop Jikwa – Malinus Jikwa – Dendogi Togotli – Wayway Logo – Selok Daby – Yalyamen Logo – Kimdalok Mabel – Lalogoluk Logo – Turagen Wenda – Wewo Wanimbo

KURULU: Aburlek Alua – Dekapul Surabut – Tiknagale Wetipo – Wekipuk Kosay – Wene Kosay – Asupalek Surabut – Hiwihuleken Dabi – Amiladek Wetipo – Hibinima Babika – Isopalek Kurisi – Aleak Parageye – Haranto Doga – Walagin Entama – Yogotulek Mabel – Mio Paragaye – Kaluk Entama – Kabuge Surabut – Nilikmo Wetipo – Harodoke Wantik – Ikuluke Wetipo – Hentan Himan – Jelemule Himan – Komalia Marian – Abusage Wetipo – Isaima Himan – Ipalodek Pabika – Yongien Walela – Nalonggalek Walela – Imapuluk Mabel – Ilik Uaga – Wowarike Wetipo – Ilukulu Wetipo – Isigen Wilil – Apdekma Elosak – Waewu Mabel – Pilimagare – Iyokmutluk Huluaga – Sup Mabel – Anepalek Doga – Samuel Wetipo – Pilipus Mabel – Arkila Kosy – Motodek Mabel – Iluga Doga – Obalabele Kosy – Selok Daby – Eya Jiwili – Imabo Entama – Sanglek Itlay – Yekemili Alua – Aboknaluk Logo – Nitnalok Logo – Higarega Logo – Hiluge Mabel – Surima Hiluka – Mulia Mabel – Nasinen Himan – Werago Surabut – Palimake Haluk – Kontikge Dabi – Alagamlek Mabel – Tugulupuk Aroma – Yagabuluk Doga – Wilago Wetipo – Isak Logo – Paulus Logo – Lapokima Hilapok – Watlarik Lani – Mulinai Himan – Kusogo Huby – Wilem Kosy – Nataniel Hisage – Kia Jiwili – Natok Jiwili – Waloken Alua – Hisago Alua – Ilade Pawika – Watlarik Pawika – Saledek Alua – Lidu Alua – Abulik Wilil – Iroko Alua – Umasebek Alua – Kitla Alua – Amokadek Alua – Paopiduk Alua – Hulinare Pabika – Alokoplikilik Alua – Oiadekendek Mabel – Antobiluk Aroba – Kula Paragaye – Hulinae Arop – Holansek Arop – Sega Pabika – Omasabek Doga – Yekenma Alua – Aneane Himan – Lani Wetipo – Opolidek Aroba – Wulikdal Mabel – Kulengga Wetipo – Puluk Wetipo – Mealuk Mabel – Alumbulu Surabut – Lolokuluk Surabut – Mokarak Wilil – Kerombolan Alua – Saguk Pabika – Ibolok Pabika – Lolo Pabika – Nagi Pabika – Nio Paragaye – Nasinem Himan – Tugidagalek Walila – Helo Doga – Helekeane Kosay – Heluselek Alua

GENOSIDA YANG DIABAIKAN

Pelanggaran HAM di Pegunungan Tengah, Papua, 1977–1978

Asian Human Rights Commission
Human Rights and Peace for Papua (ICP)
2013



Pendahuluan

Konflik yang sudah berlangsung selama puluhan tahun di Papua, Indonesia, terus menelan korban jiwa baik dari pihak masyarakat sipil, tentara, maupun anggota kelompok pemberontak. Pelanggaran hak asasi manusia (HAM) –mulai dari pembunuhan ekstrayudisial, intimidasi terhadap jurnalis hingga diskriminasi dalam akses terhadap pelayanan kesehatan, pendidikan dan kesempatan ekonomi– masih berlangsung. Kesemuanya ini hanyalah puncak gunung es dari pelanggaran HAM terhadap masyarakat Papua dan pelanggaran tersebut membentuk perspektif mereka terhadap Indonesia saat ini. Dalam konteks demikian, solusi yang dapat mengakomodir baik kepentingan masyarakat Papua dan juga kepentingan nasional Indonesia hingga saat ini masih belum tercapai.

Merespon pemberontakan yang terjadi menjelang pemilihan umum 1977 di Papua, beberapa operasi militer diluncurkan di area Pegunungan Tengah di sekitar Wamena. Respon tersebut berdampak pada memburuknya hubungan antara Papua–Indonesia yang pada saat itu memang sudah tidak lagi harmonis. Operasi-operasi militer yang dilancarkan berakibat pada pembunuhan masal serta kekerasan terhadap masyarakat sipil. Cerita dari korban menggambarkan kekerasan yang berat untuk kembali diceritakan, seperti pemerkosaan, penyiksaan dan eksekusi masal. Perkiraan jumlah mereka yang terbunuh berkisar antara 5,000 hingga sekitar 10,000 orang. Penelitian yang dilakukan untuk penulisan laporan ini menemukan jumlah yang kurang lebih serupa. Akan tetapi, sulit untuk mengkonfirmasi batas atas jumlah perkiraan korban oleh karena terbatasnya akses di Papua serta adanya intimidasi terhadap para saksi.

Papua dewasa ini dihuni oleh masyarakat asli Papua dan transmigran dari berbagai bagian Indonesia yang jumlahnya terus bertambah. Inisiatif Jaringan Damai Papua (JDP) untuk merangkul semua pemangku kepentingan di Papua dan Jakarta guna mencapai dialog dalam rangka mendiskusikan masa depan yang damai untuk semua penduduk Papua merupakan suatu upaya penting dalam rangka merekonsiliasikan konflik yang berkelanjutan. Tanpa adanya kebebasan untuk mengartikulasikan memori atas pelanggaran masa lalu di tingkat lokal serta absennya kebebasan bagi korban untuk menyembuhkan trauma yang mereka alami, kebencian terhadap Indonesia beserta aparat pemerintahnya akan tetap ada dan memperparah konflik yang masih berlangsung. Meninjau kembali serta mengakui sejarah kekerasan berikut dampak buruknya terhadap hubungan antara Indonesia dan Papua, dengan demikian, merupakan suatu langkah ke depan yang dibutuhkan.

Dengan pandangan untuk keluar dari konflik yang berlangsung serta untuk mengatasi keluhan masyarakat Papua yang menjadi korban kekerasan atau kehilangan anggota keluarganya, penting bagi semua pihak untuk memahami sejarah kekerasan masal yang mereka alami beserta latar belakang ketidaksukaan mereka terhadap pemerintah Indonesia. Pemahaman yang demikian akan membantu dalam tercapainya solusi atas konflik antara Papua dan Indonesia. Laporan ini –yang hanya mendiskusikan satu dari banyaknya pelanggaran HAM di Papua– mencoba untuk berkontribusi dalam proses tersebut. Laporan ini hendak mengakui penderitaan yang dialami oleh ribuan korban, dan membangun kesamaan pemahaman terhadap sejarah yang sangat dibutuhkan.

Pada akhir tahun 1960-an hingga awal 2000, nama 'Papua' beberapa kali diganti oleh pemerintah Indonesia. Setelah Papua terintegrasi pasca Penentuan Pendapat Rakyat (PEPERA) pada tahun 1969, pemerintah Indonesia mengganti nama

wilayah tersebut dari '*West New Guinea*' menjadi Irian Barat. Empat tahun kemudian, nama tersebut diubah kembali menjadi Irian Jaya hingga tahun 1999 ketika presiden saat itu, Abdurrahman Wahid (Gus Dur) mengganti nama daerah tersebut menjadi Papua. Pada tahun 2003, pemerintah Indonesia mendeklarasikan bagian timur dari daerah tersebut menjadi provinsi terpisah sehingga saat ini, ada dua provinsi di wilayah tersebut: Papua Barat dan Papua. Untuk penulisan laporan ini, kata 'Papua' merujuk kepada kedua provinsi tersebut.

Metodologi

Laporan ini berupaya untuk mengeksaminasi dan mendokumentasikan pelanggaran HAM yang terjadi sekitar akhir tahun 1970-an di Pegunungan Tengah Papua, yang merupakan bagian dari rangkaian kekerasan yang terjadi pada saat itu. Dalam rangka mencapai tujuan tersebut, tim dari Asian Human Rights Commission (AHRC) melakukan penelitian lapangan dan mewawancarai saksi mata, serta melakukan penelitian terhadap rekaman sejarah.

Selama kunjungan lapangan, tim AHRC bertemu dengan para korban yang berhasil bertahan di 15 komunitas dan kampung yang tersebar di beberapa kabupaten, termasuk Jayawijaya, Lanny Jaya dan Mamberamo Tengah. Ditambah dengan data-data lama terkait jumlah korban, ingatan para saksi mata tersebut membantu dalam pembuatan daftar korban yang meninggal selama kekerasan di Pegunungan Tengah pada sekitar tahun 1977–1978. Informasi yang terkumpulkan berhasil mendata nama, jenis kelamin, umur, asal dan lokasi pembunuhan korban. Selain itu, korban yang diwawancarai mendeskripsikan kepada AHRC rangkaian horor yang mereka alami pada saat itu, seperti penyiksaan, pemerkosaan, penghancuran properti dan juga relokasi paksa.

Kapasitas masyarakat Papua untuk mendokumentasikan apa yang terjadi saat itu masih sangat terbatas, dan akses untuk orang luar hampir tidak mungkin. Hanya beberapa misionaris yang bekerja di daerah Pegunungan Tengah yang dapat mengingat kejadian-kejadian pada saat itu. Dokumentasi yang didasarkan pada rekaman lokal pada kurun waktu tersebut juga tidak bisa didapat, akibat buruknya infrastruktur publik. Oleh karena itu, hanya ingatan dari para korban dan saksilah yang dapat diandalkan untuk membongkar pelanggaran berat HAM yang telah terjadi berikut konsekuensinya.

Selama dan sesudah rezim Soeharto, Papua merupakan tempat di mana banyak satuan pengamanan dan intelijen Indonesia ditempatkan, sehingga akses pengamat asing, jurnalis dan juga beberapa pelapor khusus Perserikatan Bangsa-Bangsa (PBB) ke daerah tersebut sering dihambat. Individu yang melawan kekerasan negara di Papua beserta aktivis dari kelompok korban masih dipenjara, diintimidasi dan menjadi obyek kekerasan. Sadar akan adanya konsekuensi berbahaya tersebut, hanya sebagian kecil dari masyarakat Papua yang berani bicara secara terbuka mengenai pelanggaran HAM di daerah Pegunungan Tengah pada sekitar tahun 1977 dan 1978. Oleh karena itu, AHRC memilih untuk merahasiakan nama korban-korban yang diwawancarai beserta individu terkait lainnya yang mempertaruhkan keselamatan jiwa mereka dengan menarasikan kekerasan yang dilakukan oleh militer Indonesia.

Penelitian historis terhadap insiden ini merupakan suatu tugas yang menantang, mengingat terbatasnya sumber historis yang ada. Media dan literatur di Indonesia hampir tidak pernah melaporkan situasi di Papua pada saat itu. Ketika mereka memuat berita mengenai Papua, ketatnya pembatasan terhadap hak untuk berekspresi selama rezim Orde Baru membuat tidak mungkin bagi mereka untuk menjaga prinsip independensi dan imparsialitas. Sebagian besar sumber historis yang dikutip di dalam laporan ini berasal dari beberapa media dan sejarawan asing yang dapat menjalin hubungan dengan para saksi mata, baik dari pihak militer maupun masyarakat sipil.

Informasi yang terkumpulkan ini sejalan dengan sumber-sumber lain yang ada dan membentuk suatu kronologi kejadian serta daftar korban yang menunjukkan pola kekerasan masal yang sangat jelas. Dengan merujuk kepada berbagai dokumen internasional termasuk Konvensi mengenai Pencegahan dan Penghukuman Kejahatan Genosida beserta yurisprudensi dari berbagai pengadilan internasional, laporan ini berpendapat bahwa pola kekerasan masal yang terjadi di Pegunungan Tengah selama tahun 1977–1978 merupakan kejahatan genosida.

Sejarah dan Identitas: Masyarakat Papua –Alat Permainan Kekuatan Asing

Oleh para etnologis, masyarakat Papua dikategorikan ke dalam ras Melanesia yang menghuni wilayah di antara Papua dan Fiji. Akan tetapi ras Melanesia di Papua sendiri terdiri dari beragam bahasa dan budaya. Termasuk di dalam kelompok bahasa terbesar ialah Dani yang digunakan oleh sekitar 250,000 orang, Ekari yang dipakai oleh 200,000 orang dan Yali yang penggunanya berkisar antara 100,000 orang.[1] Perbedaan di dalam budaya, penampilan fisik dan juga bahasa antara Melanesia dan kelompok etnis di Indonesia, seperti suku Jawa, sangatlah jelas.

Pemerintahan kolonial Belanda mempengaruhi budaya, agama dan pembangunan institusi di Papua, khususnya semenjak pemisahan antara bagian timur dan barat di pulau *New Guinea* pada tahun 1848. Pengaruh tersebut pertama-tama dirasakan oleh penduduk asli Papua di daerah pesisir, sementara penduduk di daerah sekitar pegunungan baru merasakan pengaruh pemerintahan kolonial Belanda pada awal abad ke-20. Melimpahnya sumber daya alam seperti tembaga dan emas tidak diketahui hingga awal abad ke-20 di mana sejak saat itu ketertarikan geografis kolonial menjadi strategis.

Di bawah pemerintahan kolonial Belanda, Papua merupakan bagian dari *Dutch East Indies* yang wilayahnya dimulai dari Sumatra Barat hingga mencapai 141 derajat garis bujur, di tengah pulau New Guinea. Selama periode tersebut, terbentuklah kelompok elit Papua yang kemudian memiliki akses terhadap pendidikan dan mengambil peran lebih aktif di dalam pemerintahan.

Tentara Jepang ditempatkan di pulau New Guinea selama kurun waktu 1941–1945, akan tetapi pendudukan militer mereka di Papua secara efektif hanya berlangsung antara tahun 1942–1944. Setelah Jepang menyerah pada Agustus 1945, Indonesia mendeklarasikan kemerdekaan dari Belanda yang pada saat itu tidak berada dalam posisi untuk menolak desakan diakhirinya pemerintahan kolonial atas Indonesia. Dengan adanya tekanan internasional, Belanda pada akhirnya mengakui kemerdekaan Indonesia pada tahun 1949. Papua, akan tetapi, tidaklah termasuk ke dalam wilayah Indonesia pada saat itu melainkan masih termasuk sebagai bagian dari Belanda. Di saat Belanda berencana untuk mempersiapkan kemerdekaan bagi Papua, Indonesia pada saat yang sama membuat klaim atas Papua.

Sekitar tahun 1950-an, persiapan untuk kemerdekaan Papua mulai dilangsungkan. Belanda merencanakan Papua akan merdeka selambat-lambatnya pada tahun

1 Perkiraan bervariasi tergantung pada pendekatan yang digunakan dalam menentukan perbedaan di antara dialek-dialek yang ada. Data didasarkan pada wawancara dengan Dr. Siegfried Zöllner pada Mei 2012. Dr. Zöllner menulis kamus bahasa Yali pertama dan membuat terjemahan beberapa tulisan ke dalam bahasa Yali.

1970 dengan dukungan dari PBB. Dalam persiapan tersebut, Belanda mendukung suatu proses pembentukan negara yang pada saat itu disebut *Western New Guinea*. Pembentukan partai politik, organisasi buruh, undang-undang pemilihan umum dan juga pendirian *New Guinea Council* serta beberapa langkah lainnya menciptakan rasa identitas nasional di kalangan masyarakat Papua saat itu. Antusiasme masyarakat Papua untuk lahirnya Papua yang bebas dari kekuatan asing mulailah tumbuh selama periode yang cemerlang namun sayangnya singkat tersebut.

Di Indonesia, pemerintahan militer Soekarno dan proses pembentukan negara berlangsung secara bersamaan. Soekarno memandang Indonesia sebagai penerus dari *Dutch East Indies*, sehingga hendak mempertahankan Papua yang pada saat itu disebut Irian Jaya oleh pemerintah Indonesia. Soekarno kemudian mengangkat isu Papua sebagai isu integritas bangsa dan menyesalkan pemerintahan kolonial Belanda atas Papua yang berlangsung saat itu.

Setelah terungkapnya potensi sumber daya alam yang menjanjikan di Papua pada sekitar tahun 1936–1939 oleh geologis dari Belanda yang bekerja untuk Shell Oil, Jean-Jacques Dozy, pemerintah Indonesia dan kelompok-kelompok asing mulai menyadari pentingnya menjaga akses ke sumber daya tersebut.[2] Guna menghindari Papua digunakan sebagai alat permainan dan juga untuk mengukuhkan kedaulatan Papua, *New Guinea Council* bersama dengan pemimpin-pemimpin lokal lainnya bertemu pada 19 Oktober 1961 dalam Kongres Masyarakat Papua Pertama. Kongres tersebut mendeklarasikan aspirasi masyarakat Papua untuk merdeka. Sebulan kemudian, Belanda mengakui simbol identitas dan pada 1 Desember 1961, bendera Bintang Kejora dikibarkan. Tanggal ini masih memiliki makna simbol identitas nasional bagi banyak orang Papua hingga hari ini.

Melihat rencana kesatuan Indonesia-nya terancam, Soekarno kemudian meluncurkan perintah untuk 'membebaskan Irian Barat' yang disampaikan dalam pidato Tri Komando Rakyat (Trikora) pada tahun 1961. Dengan memanfaatkan politik perang dingin, Soekarno mendapatkan dukungan dari negara-negara sosialis untuk klaim Indonesia atas Papua. Soekarno juga membentuk Komando Mandala yang dipimpin oleh Jenderal Soeharto yang tugas utamanya adalah untuk mengimplementasikan Operasi Trikora, di mana tentara Indonesia mulai melancarkan serangan terhadap pasukan Belanda dalam rangka 'membebaskan' Papua.

Amerika Serikat mencoba untuk menahan laju geopolitik sosialis sehingga mulai mendukung kepentingan Indonesia pada saat itu. Pemerintah Amerika Serikat kemudian mendorong tercapainya New York Agreement (NYA) pada Agustus 1962 guna mengakhiri konflik antara Belanda dan Indonesia. Dalam NYA tersebut, Belanda tidak diperkenankan untuk memberikan kemerdekaan kepada Papua hingga tahun 1970 dan harus mengalihkan kontrol terhadap wilayah tersebut kepada *United Nations Temporary Executive Authority* (UNTEA) pada 1 Oktober 1962. Setelah setidaknya tujuh bulan dari tanggal yang ditentukan dalam NYA, UNTEA kemudian mengalihkan Papua ke tangan Indonesia pada 1 Mei 1963.

2 Denise Leith, *The politics of power: Freeport in Suharto's Indonesia* (University of Hawai Press, 2003), hal.1.



Gambar 2. Pesawat UNTEA dan helikopter USAF di Manokwari, 1962 (Sumber: PBB).

Meskipun pada saat itu nasib mereka yang sebenarnya dipertaruhkan, masyarakat Papua sama sekali tidak dilibatkan dalam proses negosiasi. Sebagai gantinya, di dalam NYA disebutkan bahwa Indonesia akan menyelenggarakan suatu referendum pada tahun 1969 di mana setiap orang dewasa Papua akan diberikan kesempatan untuk menentukan pilihan mereka. Pada saat itu ditentukan bahwa proses tersebut akan didukung oleh PBB guna memberikan ruang bagi masyarakat Papua untuk menentukan masa depan politik mereka; apakah menjadi bagian dari Indonesia, atau menjadi suatu negara terpisah.

Selama enam tahun pemerintahan Indonesia sebelum dilaksanakannya referendum yang dijanjikan oleh NYA, Indonesia mulai memperkuat cengkeramannya terhadap Papua, yang menyulut rasa pemberontakan di dalam diri orang Papua, baik mereka yang sebelumnya mendukung pemerintahan Indonesia, atau setidaknya mengambil posisi netral. Pendekatan militeristik yang digunakan oleh pemerintah Indonesia berdampak pada kematian masyarakat sipil, munculnya pengungsi serta tumbuhnya rasa kebencian. Penggunaan simbol nasional dan kata 'Papua' atau

'Melanesia' dilarang pada saat itu dan pembatasan serius terhadap kebebasan berkumpul dan berpendapat diberlakukan sementara sistem pendidikan yang ada dibuat terpisah.[3] Setelah turunnya Soekarno dan terjadinya pembunuhan masal di Indonesia pada tahun 1965, Presiden Soeharto mendapatkan dukungan dari pemerintah Amerika Serikat. Dukungan dari Amerika tersebut kemudian dibayar oleh pemerintah Indonesia dengan diberikannya izin dan konsesi pertambangan di Papua –bahkan *sebelum* masyarakat Papua menentukan pilihan mereka melalui referendum yang disyaratkan NYA. Eliezer Bonay yang ditunjuk oleh Indonesia menjadi Gubernur Irian Barat semenjak tahun 1963 memperkirakan bahwa hingga tahun 1969, sekitar 30,000 orang Papua dibunuh oleh militer Indonesia.[4]

Pada musim panas 1969, Indonesia menyelenggarakan PEPERA yang diikuti oleh kepala suku yang telah diseleksi oleh pemerintah Indonesia –bertentangan dengan persyaratan yang ditentukan di dalam NYA.[5] Alih-alih mengikutsertakan semua orang dewasa Papua, berbagai sumber melaporkan bahwa hanya sekitar 1,022–1,028 orang Papua ikut serta dalam PEPERA setelah sebelumnya diintimidasi dan disuap oleh pemerintah Indonesia. Hasilnya, mereka semua secara bulat menyetujui Papua untuk menjadi bagian dari Indonesia.[6] Perwakilan PBB Ortiz Sans mengawasi sebagian dari penyelenggaraan referendum tersebut dan kembali ke Sidang Umum PBB dengan membawa laporan pemantauan yang ia buat. Laporan tersebut menyebutkan adanya pelanggaran terhadap NYA oleh pemerintah Indonesia, namun gagal mengkritisi implementasi NYA terkait dengan pelaksanaan referendum di Papua.[7] Hasil PEPERA kemudian diakui oleh Sidang Umum PBB yang mendeklarasikan bahwa persyaratan tercantum di dalam NYA telah dipenuhi dan mengakui kedaulatan Indonesia atas Papua melalui diterbitkannya Resolusi 2504 pada 20 November 1969.[8]

"Pada musim panas 1969, Indonesia menyelenggarakan PEPERA yang diikuti oleh kepala suku yang telah diseleksi oleh pemerintah Indonesia – bertentangan dengan persyaratan yang ditentukan dalam NYA... berbagai sumber melaporkan bahwa hanya sekitar 1,022–1,028 orang Papua ikut serta dalam PEPERA setelah sebelumnya diintimidasi dan disuap oleh pemerintah Indonesia."

Pengumuman hasil referendum tersebut diikuti oleh kekerasan militer yang digunakan sebagai alat untuk mengontrol dan merespon perlawanan dari masyarakat Papua yang memberikan dukungan mereka terhadap Organisasi Papua Merdeka (OPM). Pada tahun-tahun berikutnya di bawah pemerintahan Soeharto, berbagai operasi militer diluncurkan terhadap kelompok pemberontak bersenjata dan juga masyarakat sipil, yang meninggalkan luka mendalam bagi masyarakat Papua yang menyaksikan periode berdarah tersebut. Hingga saat ini, belum ada upaya dari pemerintah Indonesia untuk merekonsiliasikan sejarah kekerasan tersebut maupun ingatan historis dan perspektif masyarakat Papua terhadap Indonesia. Kekerasan masal yang terjadi di dan sekitar Lembah Baliem di pegunungan Papua pada akhir tahun 1970-an hanyalah salah satu contoh dari berbagai operasi militer tersebut yang memberikan dampak terhadap sebagian besar masyarakat Papua.

3 *Ibid*., hal.12.

4 Neles Tebay, Interfaith Endeavours for Peace in West Papua, *Human Rights issue* 24, missio Aachen, 2004, hal. 5.

5 Indonesia's 1969 Takeover of West Papua Not by «Free Choice», National Security Archive (July 2004), <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB128/index.htm> terakhir diakses Juni 2013.

6 Pieter J. Drooglever, Act of Free Choice: Decolonisation and the Right to Self-Determination in West Papua (Oneworld Publications, 2010).

7 Laporan Sekretaris Jendral mengenai penentuan nasib sendiri di Irian Barat, 6 November 1969, UN Doc. A/7723.

8 Perjanjian antara Republik Indonesia dan Kerajaan Belanda mengenai *West New Guinea* (Irian Barat), UNGA Resolution 2504 (XXIV), 20 November 1969.



Gambar 3. Masyarakat Papua dari daerah pegunungan, foto diambil sekitar tahun 1960an (Sumber: PBB).

Setelah jatuhnya Soeharto pada 1998 dan pada awal proses demokratisasi di Indonesia, masyarakat Papua menyelenggarakan Kongres Masyarakat Papua Kedua pada Juni 2000. Undang-undang (UU) Otonomi Khusus Papua dilahirkan pada tahun yang sama sebagai suatu upaya untuk mewujudkan hak masyarakat Papua terhadap penentuan nasib sendiri secara internal. Undang-undang tersebut disambut baik oleh masyarakat Papua saat itu, oleh karena ia memberikan pengakuan yang luas atas kekuasaan badan politik adat, serta memuat berbagai ketentuan yang melindungi kepentingan masyarakat adat. Akan tetapi lahirnya undang-undang tersebut tidak diikuti dengan implementasi, bahkan hingga sepuluh tahun kemudian. Malahan, kekerasan oleh pihak militer Indonesia terhadap masyarakat Papua tetap berlanjut sehingga mayoritas dari mereka tidak lagi mendukung keberadaan UU Otonomi Khusus.

Kekerasan Tahun 1977–1978 di Pegunungan Tengah

'Peluru membunuh ayah, ibu, anak-anak, siapa yang menjaga mereka? ...
Orang tua kami tidak mengenali pesawat perang. Mereka pikir itu bantuan yang dijanjikan oleh OPM.
Mereka seperti babi yang tidak mengetahui bunyi anjing.
Mereka berdiri di landasan pesawat. Pesawat turun bagaikan elang.
Sebagian mati di rumah. Sebagian lagi meninggal di mana mereka berdiri.
Sebagian lainnya terluka. Sebagian bersembunyi di dalam rumah dan dibakar hingga mati.
Itu sebuah serangan oleh tiga pesawat tempur.'[9]

Sepanjang tahun 1977–1978, operasi militer secara ekstensif diluncurkan di daerah Pegunungan Tengah, Papua. Tidak ada data resmi mengenai jumlah orang yang terbunuh, akan tetapi pada tahun 1981 mantan Gubernur Papua, Eliezener Bonay bersaksi di hadapan Pengadilan HAM Papua Barat bahwa jumlah kematian mencapai sekitar angka 3,000.[10] Persekutuan Gereja-gereja Baptis Irian Jaya melaporkan di daerah Jayawijaya saja setidaknya 210 orang tewas. Sebagian besar dari mereka ditembak, satu orang diantaranya disiksa hingga tewas, sementara satu orang lain dipenggal kepalanya oleh tentara Indonesia.[11] Pendeta Obet Komba, seorang tokoh agama Kristen yang terkenal di daerah Lembah Baliem, melaporkan bahwa operasi-operasi militer yang dilancarkan oleh Indonesia mengakibatkan tewasnya sekitar 11,000 orang di daerah Jayawijaya akibat penembakan, penyiksaan, penyakit dan juga kelaparan. Diperkirakan pada saat itu 9,000 orang meninggal di Wamena, Pyramid, Kurulu, Kelila, Bokondini dan Kobakma, sedangkan 2,000 kematian lainnya terjadi di Pegunungan Timur.[12] Beberapa laporan menyebutkan adanya keterlibatan pemerintahan asing di dalam rangkaian kekerasan ini, setidaknya dalam bentuk memberikan persediaan dan latihan militer. Sebagaimana akan dijelaskan di dalam laporan ini, helikopter dan pesawat tempur yang digunakan oleh militer Indonesia terhadap masyarakat Papua disediakan setidaknya oleh pemerintah Amerika dan Australia. Pada tahun 1978 saja, misalnya, dukungan militer yang disediakan oleh pemerintah Amerika Serikat ke Indonesia mencapai 130 juta British Poundsterling, atau empat kali lebih besar dari anggaran di tahun sebelumnya.[13]

9 Suatu lagu lokal yang dikutip dan diterjemahkan oleh Diana Glazebrook dalam 'Dwelling in exile, perceiving return: West Papua refugees from Irian Jaya living at East Awin in Western Province, Papua New Guinea', hal. 284, Appendix 3: Mama Paskalina's Narrative of Flight From the Baliem Valley, Irian Jaya to PNG 1977-1979, Tesis Doktoral (Australian National University, 2001).

10 Allard K. Lowenstein International Human Rights Clinic, Yale Law School, *Indonesian Human Rights Abuses in West Papua: Application of the Law of Genocide to the History of Indonesian Control*, hal. 24 (April 2008) (berikutnya 'Laporan Yale').

11 Laporan Persekutuan Gereja-gereja Baptis Irian Jaya, 2001.

12 Dirk Vlasblom, Papoea: Een Geschiedenis (Mets & Schilt, 2004), hal. 537.

13 Carmel Budiardjo and Liem Soei Liong, *West Papua: The obliteration of a people,* 3rd edition (TAPOL,

Tabel 1. Jumlah korban yang terbunuh selama operasi militer di Pegunungan Tengah, 1977–1978 (Data Tim AHRC).

DISTRICT	JUMLAH KORBAN
Bolakme	620
Ibele	111
Central Ibele	62
Iluga	241
Kobakma	579
Makki	143
Napua	50
Paniai	56
Prime	138
Tagime	334
Wosilimo	835
Jayawijaya	187
Yalengga	665
Hetegima	8
Kurulu	117
Total	**4,146**

Untuk mengetahui apa yang sesungguhnya terjadi, AHRC mewawancarai beberapa korban di 15 distrik di Papua yang berhasil bertahan dari operasi militer yang dilancarkan Indonesia saat itu. Dari wawancara tersebut, nama 4,146 orang yang terbunuh pada tahun 1977–1978 di Pegunungan Tengah berhasil terkumpul. Jumlah ini, akan tetapi, hanya mewakili mereka yang namanya dapat diingat oleh korban yang masih hidup serta bersedia menarasikan rangkaian kekerasan yang terjadi saat itu. Salah seorang korban dari Wosilimo menginformasikan AHRC bahwa di kampungnya saja, sekitar 4,000 orang (atau sekitar 67% dari populasi kampung) terbunuh.[14]

Konflik dengan militer Indonesia bukanlah sesuatu yang baru bagi masyarakat Papua. Namun apa yang terjadi di Pegunungan Tengah dalam kurun waktu 1977–1978 merupakan suatu kejadian luar biasa baik dari sisi jumlah korban maupun jumlah personel militer dan jenis persenjataan yang digunakan. Beberapa sumber menyebutkan operasi militer yang dilancarkan dinamakan Operasi Kikis yang dilaksanakan di bawah perintah Pangdam Cenderawasih pada saat itu, Jenderal Imam Munandar.[15]

Pemerintah Indonesia beralasan operasi militer yang diluncurkan pada saat itu merupakan suatu kebutuhan dalam rangka melawan serangan dari kelompok pro-independen OPM yang mendapatkan banyak dukungan di daerah pegunungan, khususnya di kalangan anak muda. Desakan untuk merdeka meningkat di daerah pegunungan setelah rangkaian kampanye untuk kemerdekaan dari organisasi sayap OPM, Tentara Pembebasan Nasional (TPN) di berbagai kampung seperti Bokondini, Kelila dan Pyramid. Kampanye tersebut mulai dilancarkan pada tahun 1976 dan diterima dengan baik oleh masyarakat di daerah pegunungan sehingga pada suatu kunjungan ke Tiom pada Oktober 1976, Komandan Kodim 1702/ Jayawiya Albert Dien disambut oleh demonstrasi besar-besaran yang dihadiri oleh ratusan orang yang membawa panah, golok dan kapak.[16]

Upaya pemerintah Indonesia untuk 'memodernisasi' Papua merupakan salah satu faktor yang menyebabkan munculnya perlawanan di Pegunungan Tengah pada saat itu.[17] Pengerahan personel militer ekstra ke Papua dalam rangka mengamankan pemilihan umum 2 Mei 1977 tidaklah membantu dalam menekan ketegangan saat itu, melainkan justru memperparah keadaan. Nonie Sharp menulis:

1988), hal. 116.

14 Wawancara AHRC VIII, tertanggal 23 Januari 2012.

15 *Seth Rumkorem speaks at the UN*, TAPOL Bulletin No. 64, Juli 1984, hal. 6. Lihat juga Benny Giay, 'West Papua Peace Zone: the role of the church in West Papua and local initiatives in the struggle for human rights', dalam Gerrie Ter Haar dan James J. Busuttil (eds.), *Bridge or barrier: religion, violence and visions for peace* (Institute of Social Studies, 2001), hal. 203-224, khususnya pada hal. 207. Sebuah dokumen yang dikirimkan oleh OPM ke TAPOL pada 1984 menyebutkan bahwa *Operasi Kikis* yang diluncurkan di Wamena pada April-Juli 1977 saja berdampak pada kematian 5329 orang.

16 Vlasblom, *supra note* 12, hal. 529.

17 Carmel Budiardjo and Liem Soei Liong, *supra note* 13, hal. 67.

'Pada bulan menjelang pemilihan di Indonesia pada 2 Mei 1977, gelombang aksi melawan rezim Jakarta mulai memuncak di berbagai daerah di Irian Barat. Gelombang aksi tersebut meliputi penolakan untuk berpartisipasi dalam pemilu, demonstrasi, penolakan untuk memilih partai pemerintah, serangan terhadap pos polisi dan pos pemerintahan, penangkapan aparat pemerintah dan pengrusakan landasan penerbangan... Potongan-potongan informasi yang tersedia mengindikasikan adanya perlawanan masal di daerah Pegunungan Tengah, mulai dari Wamena hingga ke pintu masuk menuju Lembah Baliem, ke Waghete, Enarotali dan Danau Wissel di ujung bagian barat, area yang dihuni oleh hampir sepertiga dari populasi Papua Barat. Sebagaimana dilaporkan oleh seorang reporter, "seluruh lembah meledak." Laporan yang sama mengindikasikan beberapa pos pemerintahan telah diserang... landasan penerbangan di Lembah Baliem sudah dirusak, dan patok-patok dipasang di tanah lapang dekat kampung-kampung guna mencegah helikopter mendarat...'[18]

Pada 20 April 1977, penduduk di kampung Kobakma mengundang beberapa personel militer untuk bermain sepakbola, akan tetapi anggota OPM kemudian datang dan menyerang para personel militer tersebut. Salah seorang di antara mereka meninggal, sementara dua lainnya mengalami luka serius.[19] Satu orang Papua tertembak mati oleh militer, akan tetapi pemerintah Indonesia menyangkal adanya keterlibatan aparatnya di dalam insiden tersebut dan menyatakan bahwa kejadian tersebut hanyalah 'pertengkaran antar suku'.[20] Menteri Pertahanan di dalam Senat Papua Barat, Lawrence Doga, membantah klaim pemerintah tersebut dan menyatakan bahwa hal itu dilakukan pemerintah Indonesia dalam rangka menutup-nutupi perjuangan kemerdekaan yang berkembang pada saat itu.[21] Upaya menyangkal dan menutupi perjuangan tersebut berlangsung sepanjang tahun 1977–1978. Pada Juni 1978, misalnya, Komandan Kodam Cenderawasih Jenderal Imam Munandar menyatakan bahwa situasi di Irian Jaya: 'Sempurna, semua teratur, dan upaya pembangunan tidak terganggu.'[22]

Dokumen resmi militer Indonesia mencatat, satu hari setelah serangan di Kobakma, pada 21 April 1977 OPM kembali melancarkan serangam terhadap pos militer di Makki dan juga pos polisi di Pyramid. Menurut dokumen tersebut, serangan juga dilancarkan terhadap penduduk di Wosilimo dan Kimbim, serta pos militer di Kasuraga.[23] Meski menyebutkan adanya serangan-serangan yang dilancarkan oleh OPM, dokumen resmi militer tidak menyebutkan langkah-langkah apa saja yang ditempuh oleh pemerintah dan militer Indonesia guna mengatasi serangan tersebut.

Albert Dien bersaksi bahwa ia melapor ke Komandan Korem 172, Kolonel Infantri Ismail, mengenai ketegangan yang meningkat di daerah pegunungan yang mulai terjadi pada sekitar pertengahan April 1977. Laporan Dien tersebut ditindaklanjuti

18 Nonie Sharp, *The rule of the sword: the story of West Irian* (Kibble Books in Association with Arena, 1977), hal. 64.

19 Vlasblom, *supra note* 12*,* hal. 530-531.

20 Nonie Sharp, *supra note* 18*,* hal. 65.

21 *Our struggle – by Doga*, Islands Business Vol. 10 No. 4, Mei 1984.

22 Justus M. Van Der Kroef, 'Irian Jaya: The Intractable Conflict', *Asian Affairs,* Vol. 6 No. 2 (1978), hal. 119-133.

23 *Sejarah TNI Jilid IV (1966-1983)* (Markas Besar Tentara Nasional Indonesia Pusat Sejarah dan Tradisi TNI, 2000), hal.130.



Gambar 4. Indonesia membeli 16 pesawat Bronco Ov-10 dari pemerintah Amerika Serikat pada 1976–1977 yang sebagian kemudian digunakan untuk menembaki kampung-kampung di Papua (Foto: www.ov-10bronco.net).

dengan pengerahan dua kompi pasukan Kostrad dari Jawa Tengah (divisi Diponegoro) dan Sulawesi Selatan (divisi Hasanuddin) dan juga satuan dari batalion organik 752 Sorong dan 753 Nabire untuk membantu Kodim 1702 Jayawijaya dalam mengatasi serangan-serangan OPM. Albert Dien sendiri kemudian ditunjuk untuk memimpin pasukan gabungan tersebut.[24]

Di dalam bukunya, Kolonel Infantri Samsudin[25] yang merupakan Danrem 172 selama 1978–1979 menyebutkan bahwa Albert Dien terus bersikukuh meminta pengiriman bantuan dari Angkatan Udara hingga akhirnya mereka harus menyewa helikopter BO-105 dari *Pelita Air Service* di Sorong. Mereka mengatakan kepada perusahaan tersebut bahwa helikopter yang disewa akan digunakan untuk mengangkut makanan. Padahal, di dalam praktik, yang terjadi ialah bagian belakang helikopter tersebut membawa anggota intelijen Pangdam Cenderawasih bernama Kapten Simanjuntak yang dipersenjatai dengan sebuah AK-47. Penembakan dari udara dengan menggunakan helikoper juga dilaporkan di dalam suatu dokumen rahasia militer yang dibocorkan ke organisasi HAM di London, TAPOL.[26]

Menurut Samsudin, Kapten Simanjuntak kemudian mengalami cidera akibat turbulensi yang berulang di dalam helikopter. Akan tetapi pada saat yang bersamaan hampir setiap hari pos militer diserang oleh OPM. Merespon rangkaian serangan tersebut, Samsudin kemudian mengontak Asisten Operasi Pertahanan dan Keamanan saat itu, Soekardi, dan meminta pengerahan pesawat tempur yang dilengkapi dengan bom napalm. Permintaan Samsudin kemudian diterima dan Soekardi menjanjikan pengiriman dua pesawat OV-10 Bronco yang akan ditempatkan di pangkalan Angkatan Udara di Biak.

Beberapa saksi menyatakan bahwa kekerasan makin marak terjadi dengan datangnya pasukan Kostrad di Papua. Pendeta Komba menyatakan bahwa intimidasi mulai terjadi setelah kedatangan pasukan dari Batalion 401, Kodam Diponegoro, Jawa Tengah.[27] Operasi militer dilakukan tanpa pandang bulu, sehingga mereka yang bahkan tidak memiliki hubungan dengan OPM juga ikut terbunuh. Pada saat itu nampaknya militer Indonesia berpendapat bahwa semua orang yang berasal dari gunung merupakan pemberontak. [28]

Seorang anggota *Royal Australian Air Force* (RAAF) yang ditempatkan di Papua menyatakan kepada seorang jurnalis dari Australia, Robin Osborne, bahwa ia melihat tiga pesawat OV-10 Bronco tengah diisi bahan bakar dan amunisi pada

24 Vlasblom, *supra note* 12, hal. 533.

25 Mayor Jenderal Samsudin, *Pergolakan di perbatasan: operasi pembebasan sandera tanpa pertumpahan darah* (Gramedia Pustaka Utama, 1995), Lihat Bab 3 berjudul 'Peristiwa Wamena', khususnya hal. 49-52.

26 Komando Daerah Militer XVII Cenderawasih, Badan Pelaksana Intelijen, 'Daftar: Kejadian dalam tahun 1977 Khusus Daerah Kab. Jayawijaya' (berikutnya 'Dokumen militer yang dibocorkan'). Laporan ini mengungkapkan bahwa penembakan dari udara dilakukan setidaknya enam kali antara 27 April-29 Juli 1977.

27 Vlasblom, *supra nota* 12, hal. 537.

28 *Ibid*., hal. 535.

28 Juli 1977. Beberapa saat kemudian dia baru mengetahui bahwa pesawat-pesawat tersebut digunakan untuk menembaki kampung-kampung setempat.[29] Pengerahan pesawat Bronco dilaporkan mengakibatkan kematian 1,605 penduduk asli Papua dan pendukung OPM di bagian selatan Jayapura saja.[30] Penggunaan pesawat Bronco ini dikonfirmasi oleh anggota kongres Amerika Serikat John Glenn[31] dan Albert Dien yang menyebutkan bahwa selain pesawat Bronco, Kodam XVII Cenderawasih juga menggunakan dua helikopter Bell dan dua helicopter Iroquis. Helikoper Iroquis tersebut berasal dari pemerintah Australia[32] sementara helikopter Bell UH-1H Huey didapat dari Amerika Serikat.[33]

Terry Doyle, seorang pilot Australia yang sampai di Timika pada 22 Juli 1977 menyaksikan penembakan kampung Akimuga oleh dua pesawat Bronco bernomor S104 dan S114. Berdasarkan publikasi yang dirilis oleh Angkatan Udara, kedua pesawat tersebut dibeli oleh Indonesia dari Amerika Serikat. Sepanjang September 1976–Mei 1977, pemerintah Indonesia membeli 16 pesawat Bronco dalam enam kloter. S104 merupakan bagian dari kloter kedua yang sampai di Indonesia pada November 1976 sementara S114 merupakan bagian dari angkatan kelima yang sampai pada Maret 1977.[34]

Meskipun Akimuga disebut 'kampung', Doyle berpendapat bahwa daerah tersebut terlihat seperti terdiri dari beberapa kampung karena luas areanya dan juga besarnya populasi yang mencapai ribuan. Berdasarkan informasi yang ia sampaikan kepada Robin Osborne, pilot-pilot Indonesia menembaki Akimuga secara acak hingga mereka kehabisan amunisi. Penembakan tersebut menghasilkan asap yang sangat tebal yang bahkan masih terlihat jelas oleh Terry dari ketinggian 12,000 kaki.[35]

Di samping menjadi target penembakan dari udara, masyarakat Papua di Karubaga dan daerah pegunungan lainnya seperti Bokandini, Kulula, Pyramid dan Mage juga menjadi sasaran pemboman dari udara oleh tentara Indonesia.[36] Sebuah laporan dari OPM menyatakan bahwa 4,982 orang terbunuh akibat pengeboman yang terjadi di Wamena, Jayawijaya pada bulan Agustus dan September 1977 saja.[37] Seorang anggota RAAF lainnya yang berada di Wamena pada saat itu juga menyebutkan bahwa ia menyaksikan beberapa pesawat Bronco menjatuhkan bom napalm di kampung-kampung di sekitar lembah Baliem.[38] Salah seorang korban yang diwawancarai AHRC mengkonfirmasi cerita ini dengan menyebutkan bahwa setidaknya ada tiga pesawat mendarat di Bukit Yangguruk di Bolakme.

29 Robin Osborne, *Kibaran Sampari: Gerakan Pembebasan OPM, dan Perang Rahasia di Papua Barat* (Elsam, 2001), hal. 143.

30 Amiruddin al Rahab, 'Operasi-operasi militer di Papua: pagar makan tanaman?', *Jurnal Penelitian Politik,* Vol.3/No.1 (2006), hal. 3-23.

31 Nonie Sharp, 'West Irian war heats up', *The National Times*, 5 Agustus 1978.

32 Vlasblom, *supra note* 12, lihat hal. 534-536.

33 Carmel Budiardjo and Liem Soei Liong, *supra note* 13, hal. 116.

34 *Sejarah Angkatan Udara Indonesia (1970-1979) Jilid IV*, (Dispenau, 2007), hal. 59-60.

35 Robin Osborne, *supra note* 29*,* hal. 146.

36 'The strafing of West Irian "tribesmen"', *Nation Review*, 7 September 1977. Artikel ini mendeskripsikan pengeboman tersebut sebagai berikut: 'Ketika bom meledak, ia membuat suatu lubang dalam di tanah sementara tanah juga berterbangan ke udara.' Sementara di dalam artikel tersebut nama kampung yang disebutkan ialah Korebago, sepertinya apa yang sebenarnya dimaksud oleh penulis ialah kampung Karubaga.

37 Dokumen yang dikirimkan oleh seorang anggota OPM ke TAPOL, tertanggal 4 Oktober 1981.

38 Robin Osborne, *supra note* 29, hal. 143.

Pesawat-pesawat tersebut menjatuhkan bom di beberapa kampung, setelah penduduknya diberitahukan bahwa pesawat itu akan memberikan bantuan dari Australia.[39] Sebuah surat kabar Inggris *Morning Star* melaporkan bahwa pada 5 Juli 1977, lebih dari 1,000 warga kampung di Papua terbunuh akibat bom napalm dan kluster yang dijatuhkan di daerah perbatasan Yamsi–Arso.[40] Meski terdapat beberapa laporan yang mengindikasikan penggunaan bom kluster oleh tentara Indonesia terhadap masyarakat Papua di tahun 1977-1978, beberapa tahun kemudian di *Lima Conference on Cluster Munitions* pada tahun 2007, pemerintah Indonesia menyatakan bahwa mereka tidak pernah menggunakan, memproduksi, atau mentransfer senjata kluster.[41]

"Mereka yang terluka dari pengeboman tersebut harus mengobati luka-luka mereka sendiri, karena misionaris yang ada pada saat itu menolak memberikan layanan kesehatan akibat takut dianggap sebagai musuh oleh pemerintah Indonesia."

Seorang korban yang diwawancarai oleh AHRC mendeskripsikan bagaimana ia terluka akibat bom yang dijatuhkan oleh pesawat Bronco pada saat itu. Bom-bom tersebut mencederai pahanya yang kemudian membuat salah satu kakinya harus diamputasi. Korban yang AHRC wawancarai ini tentunya bukanlah satu-satunya korban. Menurutnya, ada banyak orang lain yang terluka; salah satunya adalah Tibugi Yikma, seorang tua yang terluka begitu parahnya sehingga organ-organ dalamnya keluar. Mereka yang berhasil bertahan kemudian melarikan diri guna menyelamatkan nyawa mereka —awalnya ke Kelila, kemudian ke Kobakma. Sebagian lain melarikan diri ke Tolikara, Tiom dan Mulia sedangkan beberapa memutuskan untuk menyerahkan diri ke tentara Indonesia. Mereka yang terluka dari pengeboman tersebut harus mengobati luka-luka mereka sendiri, karena misionaris yang ada pada saat itu menolak memberikan layanan kesehatan akibat takut dianggap sebagai musuh oleh pemerintah Indonesia.[42]

Bekas bom-bom udara tersebut meninggalkan bekas berbentuk kolam yang salah satunya dapat ditemukan di depan kompleks gereja Kingmi di Bolakme.[43] Tentara Indonesia, meski demikian, menyangkal penggunaan bom terhadap masyarakat Papua dalam operasi militer di tahun 1977–1978. Pangdam XVII Cenderawasih pada tahun 1978–1982, Kolonel Santosa, menyatakan bahwa pemerintah Indonesia hanya menggunakan bom plastik dengan daya destruktif yang ringan.[44] Pernyataan serupa juga disampaikan oleh Duta Besar Indonesia untuk Papua New Guinea pada saat itu, Jenderal Busiri Surjowinoto, yang menyatakan bahwa penggunaan bom plastik yang tidak mematikan tersebut dilakukan dalam rangka 'menghancurkan anggota Organisasi Papua Merdeka yang baru-baru ini menculik beberapa aparat pemerintah Indonesia.'[45] Pernyataan-pernyataan tersebut tidak bersesuaian dengan dokumen rahasia Kodam XVII Cenderawasih yang dibocorkan ke publik yang menyatakan bahwa bom mortar digunakan oleh tentara Indonesia terhadap OPM pada 27 Juli 1977.[46]

39 Wawancara AHRC II, tertanggal 1 Agustus 2010.

40 'West Papua's freedom war', *Morning Star,* 10 Desember 1979. Penggunaan bom kluster di Ilaga pada April 1977 juga dilaporkan oleh suatu surat kabar Australia, Nation Review, sebagaimana dikutip oleh Laporan Yale, *supra note* 10.

41 Profil negara Indonesia, Landmine & Cluster Munition Monitor, dapat diakses di http://www.the-monitor.org/index.php/cp/display/region_profiles/theme/1862, terakhir diakses pada 23 Juli 2013.

42 'The strafing of West Irian "tribesmen"', *supra note* 36.

43 Wawancara AHRC II, *supra note* 39.

44 Robin Osborne, *supra note* 29, hal. 151.

45 'Our bombs only plastic – Indons', *Post Courier*, 26 Juli 1978.

46 'Dokumen militer yang dibocorkan', *supra note* 26, para. 34 (tidak tertanggal).

Tentara Indonesia melancarkan serangannya terhadap masyarakat Papua bukan hanya dari udara dengan menggunakan senjata eksplosif tapi juga di darat, di antaranya dengan menembaki masyarakat sipil secara membabi buta. Di Wosilimo, tentara Indonesia datang ke kampung ketika penduduk setempat berkumpul dan hendak memilih dalam pemilu. Marthin Wenda, seorang penduduk senior di Kampung Wosilimo, bercerita bahwa sekitar 80 orang berkumpul pada Juli 1977 ketika tentara Indonesia datang dan mulai menyerang serta membunuh sebagian dari mereka. Sepanjang ingatan Marthin, sekitar 30 orang ditangkap oleh tentara Indonesia sementara beberapa orang berhasil melarikan diri. Marthin sendiri masih berusia 12 tahun dan ayahnya juga menjadi korban dalam serangan tersebut. Ayahnya dimasukkan ke dalam suatu kotak kemudian dibuang ke sungai, sementara empat dari enam saudara laki-lakinya ditangkap.[47]

Dalam suatu dokumen yang dikirimkan ke TAPOL, OPM melaporkan bahwa penembakan oleh tentara Indonesia terjadi pada saat kebaktian berlangsung di suatu gereja di Kobakma, bagian barat Lembah Baliem, yang berakibat pada terbunuhnya 1,012 orang. Laporan tersebut juga melaporkan tentara Indonesia kemudian membakar gereja dan rumah-rumah di daerah sekitar, serta mengambil uang kolekte yang dikumpulkan oleh pihak gereja. Di samping itu, tentara Indonesia menembaki babi-babi penduduk setempat serta menghancurkan ladang mereka.[48]

Pendeta Obet Komba mendeskripsikan apa yang terjadi di daerah sekitar Pegunungan Tengah pada saat itu sebagai berikut:

> *'Di Pyramid, satu persatu orang ditangkapi, diancam dengan eksekusi atau penyiksaan dengan bayonet panas. Buruk, saya menyaksikannya sendiri... Itu terjadi di mana-mana. Setiap kali saya ke Jayapura –setelah saya pulang kerja dari gereja– saya selalu lihat ada orang mati. Pergi ke Pyramid, pak. Di sana ada pemakaman di mana ada banyak kuburan orang yang terbunuh, bukan karena perseteruan, tapi setelah mereka kembali dari hutan.'*[49]

Diperlengkapi hanya dengan senjata tradisional, masyarakat Papua yang kampungnya dijadikan sasaran penyerangan tidak dapat melakukan banyak hal untuk melawan serangan bertubi-tubi dari tentara Indonesia. Benny Warela, salah seorang korban yang tinggal di Wosilimo, menyatakan bahwa dia dan penduduk kampung lainnya hanya bisa melawan balik dengan menggunakan panah. Dengan jarak capaian yang hanya dapat mencapai maksimal 5 meter, panah tersebut tentunya tidak seefektif atau semematikan senjata yang digunakan oleh tentara Indonesia.[50] Hal serupa juga disampaikan oleh Tariname Tabuni yang menyatakan bahwa penduduk di Pyramid berupaya untuk melawan balik. Suatu hari, sepuluh warga berhasil mencuri senjata dari tentara Indonesia dan berhasil membunuh lima orang di antaranya. Akan tetapi pada hari berikutnya tentara Indonesia melakukan balas dendam dengan menembaki penduduk lokal tanpa pandang bulu.[51]

47 Wawancara AHRC V, tertanggal 22 Januari 2012.
48 Dokumen dikirimkan oleh anggota OPM ke TAPOL, *supra note* 37.
49 Vlasbolm, *supra nota* 12, hal. 537.
50 Wawancara AHRC VII, tertanggal 23 Januari 2012.
51 Wawancara AHRC IV, tertanggal 23 Januari 2012.


In 16 years of resistance to Indonesian rule up to 90,000 people have died

West Papua's freedom war

West Papua, a former Dutch colony, is in revolt against its Indonesian colonizers. PETER TATCHELL reports.

American profits at stake

Gambar 5. Sebuah artikel yang dimuat oleh Morning Star yang mendeskripsikan pelanggaran HAM yang dilakukan pemerintah Indonesia terhadap orang Papua. Media nasional tidak menyinggung masalah tersebut sama sekali (Foto: TAPOL).

Wawancara yang dilakukan oleh AHRC dengan individu yang berhasil bertahan dari operasi militer di Papua mengungkap bahwa bukan hanya pengeboman dan penembakan tanpa pandang bulu dari udara dan di darat yang dilakukan oleh tentara Indonesia pada periode 1977–1978 di Pegunungan Tengah. Penyiksaan dan perlakuan yang tidak manusiawi juga sangatlah lazim selama kurun waktu tersebut. Pemimpin kampung di Tiom dilaporkan diiris-iris dengan pisau cukur, masyarakat sipil dipukuli dengan kapak, sedangkan sebagian lainnya dikubur hidup-hidup.[52] Pelecehan verbal biasanya juga menyertai kekerasan tersebut. Tentara Indonesia menyebut masyarakat Papua dengan istilah-istilah yang dianggap merendahkan oleh orang Indonesia seperti anjing, monyet dan setan.[53] OPM membuat suatu laporan mengenai kondisi Papua pada saat itu setelah serangan tentara Indonesia di Kampung Akimuga. Di salah satu kampung di Pegunungan Tengah, Dila, seorang pemimpin suku bernama Nalogian Kibak dibunuh dan darahnya ditampung di dalam sebuah ember. Letnan Kolonel Soekemi yang pada saat itu merupakan Komandan Militer untuk Nabire kemudian memaksa pemimpin suku lainnya, beserta dengan guru dan pendeta, untuk meminum darah tersebut. Jika menolak, mereka akan ditembak.[54]

Isakh, warga Kampung Bolakme berusia 70 tahun yang dulunya tinggal di Jayawijaya berkata ke AHRC bahwa ia bersembunyi di Tiom, Lanny Jaya, pada saat serangan-serangan militer terjadi. Isakh harus bersembunyi di Tiom karena tentara Indonesia kala itu menganiaya warga yang mendukung kemerdekaan Papua. Isakh menyatakan bahwa sebagian dari mereka yang ditangkap, dipaksa oleh tentara Indonesia untuk masuk ke dalam ember besar berisi air yang kemudian dikunci hingga mereka mati tenggelam. Sebagian di antara mereka dilempar hidup-hidup ke dalam sumur yang kemudian ditutup dengan tanah. Sebagian lain dibawa ke tanah lapang di mana kemudian mereka diperintahkan untuk berbaris sebelum ditembak oleh tentara Indonesia. Isakh sendiri merupakan salah satu dari orang yang harus menghadapi penembakan masal tersebut, namun ia berhasil bertahan dengan berpura-pura mati tertembak. Sebelum meninggalkan lokasi penembakan tersebut sekitar pukul 6 sore, tentara Indonesia terlebih dahulu menghitung jumlah orang yang mereka bunuh. Isakh berpura-pura mati tertembak sampai akhirnya yakin bahwa semua tentara sudah pergi. Ia kemudian lari ke hutan, dengan tangan yang masih terborgol, dan hidup di sana selama tiga bulan. Isakh menyatakan bahwa sekitar 600 orang terbunuh di kampungnya, Bolakme, yang menurutnya pada saat itu dihuni oleh ribuan orang Papua.[55]

52 Wawancara AHRC I, tertanggal 4 Agustus 2010.
53 Wawancara AHRC V, *supra note* 47.
54 Robin Osborne, *supra note* 29, para. 150.
55 Wawancara AHRC IV, *supra note* 51.

Isakh merupakan salah satu dari sedikit orang Papua yang berhasil bertahan hidup dengan bersembunyi di hutan. Hidup di hutan itu sendiri, akan tetapi, tidaklah berarti bahwa mereka aman dari penganiayaan. Tentara Indonesia mengejar warga kampung di Papua hingga ke hutan, bahkan dengan menggunakan helikopter untuk menemukan mereka.[56] AHRC mewawancarai Rocky, seorang korban dari Wosilimo yang berusia 18 tahun pada saat operasi militer mulai terjadi di tahun 1977. Rocky harus bersembunyi di hutan karena tentara Indonesia menganiaya dirinya dan juga warga kampung lainnya. Rocky memperkirakan setidaknya 1,700 orang terbunuh di kampungnya saja. Tidak ada makanan di hutan saat itu sehingga Rocky dan keluarga serta teman-temannya harus mengkonsumsi daun-daunan yang ada. Mereka kemudian pindah ke Wolo dan menyadari bahwa sekitar 500 orang sudah dibunuh di sana, sehingga kemudian mereka melanjutkan perjalanan ke Kobakma. Rocky dan anggota keluarga serta teman-temannya harus menghabiskan tahun 1978 di hutan hingga akhirnya pada tahun 1979 mereka kembali ke Wosilimo.[57]

Sebagian orang Papua pada akhirnya memutuskan untuk menyerahkan diri kepada tentara di Kurulu dan Wosilimo. Akan tetapi mereka yang menyerahkan diri pun dibunuh; ditusuk dengan besi panas; dilempar hidup-hidup ke Sungai Baliem dan Awe; atau direbus hidup-hidup oleh tentara Indonesia. Saudara laki-laki Rocky merupakan salah satu dari mereka yang menyerahkan diri pada saat itu. Tentara Indonesia kemudian memaksa ia untuk menggali lubang dan menguburnya hidup-hidup hingga ke bagian leher. Mereka lalu menaruh kayu bakar dan menyiram bensin di sekitar kepalanya sebelum kemudian membakarnya hidup-hidup.

Matius Wenda yang sekarang melayani sebagai pendeta, berumur sekitar delapan atau sembilan tahun ketika ia menyaksikan dengan mata kepala sendiri pembantaian dan kekerasan yang terjadi di Pegunungan Tengah pada tahun 1977–1978.[58] Dia telah menyaksikan pengalaman buruk yang menimbulkan trauma, termasuk melihat sepasang suami dan istri dipaksa untuk melakukan hubungan seksual di hadapan publik di bawah ancaman akan dibunuh. Hubungan seksual tersebut kemudian direkam oleh tentara Indonesia yang kemudian mengirimkannya ke orang Indonesia lainnya dan juga orang lain di luar negeri, untuk mengirimkan pesan bahwa orang Papua bertindak seperti binatang dan gemar melakukan hubungan seksual di publik. Pendeta Matius juga menyaksikan orang-orang tua Papua diperintahkan untuk menggali suatu kolam ikan. Ketika penggalian kolam tersebut selesai, tentara Indonesia memaksa orang-orang tua untuk masuk ke dalam kolam. Tentara Indonesia kemudian secara bersama-sama membuang kotoran di kolam yang baru digali itu, dan memerintahkan para orang tua untuk memakan kotoran yang mereka sebut 'ikan Belanda'. Menjelang malam, tentara Indonesia memaksa para orang tua itu untuk keluar kolam dan membawa mereka ke sebuah pos militer. Mereka memberikan kaleng kepada orang tua dan memaksa mereka meminum cairan di dalam kaleng tersebut yang mereka sebut 'teh Belanda' atau 'teh Amerika'. Cairan tersebut tidak lain adalah air seni dari para tentara Indonesia. Pendeta Matius juga menyaksikan tentara Indonesia memasukkan secara paksa batu baterai ke dalam vagina seorang perempuan

56 Wawancara AHRC V, *supra note* 47.
57 Wawancara AHRC XI, tertanggal 30 Juli 2010.
58 Wawancara AHRC III, tanpa tanggal.

sementara suaminya disiksa. 'Sulit untuk melupakan apa yang saya lihat,' Pendeta Matius berkata kepada AHRC.

Serangan militer juga terjadi di Kampung Pupuba di mana salah satu korban, Hermanus Himan, dulu tinggal dengan keluarganya.[59] Hermanus dan keluarganya harus pindah dari kampungnya di Pupuba ke Helaluba yang dapat ditempuh selama lima hari berjalan kaki. Hermanus mengatakan bahwa empat dari anggota keluarganya telah dibunuh oleh tentara Indonesia dalam kurun waktu 1976–1977. Anggota keluarga yang pertama dibunuh ialah Stab, seorang guru yang dipenjarakan di Wamena lalu dikubur hidup-hidup. Kakak laki-laki dari Stab yang bernama Seklekema dibunuh di dekat sebuah jembatan yang menghubungkan kampung mereka dengan Wamena dan tubuhnya dibuang ke dalam sungai. Anggota keluarga Hermanus yang juga dibunuh bernama Bayuk, yang mayatnya kemudian dimutilasi dengan sebuah kapak.

Seperti halnya laki-laki Papua, perempuan dan anak-anak juga menjadi sasaran operasi militer di Pegunungan Tengah pada 1977–1978. Paskalina, seorang perempuan Dani yang suaminya merupakan salah satu pemimpin OPM bercerita:

> *'Kepala seorang anak dipenggal dan dibakar... Anak-anak kecil ditangkap seperti ayam dan dilempar ke dalam api... Semua anak dibunuh. Seorang anak perempuan cantik memohon kepada seorang mata-mata Dani supaya tidak dibunuh, tapi malahan langsung dibunuh. Bayi-bayi ditaruh di atas tubuh ibu mereka yang sudah mati. Mereka minum susu, minum darah; kemudian mati di situ... Anak berumur tujuh bulan mati di atas perut saya.'*[60]

Tiga puluh lima dari 210 orang yang dilaporkan terbunuh di Kabupaten Jayawijaya adalah perempuan –semuanya tewas ditembak oleh tentara Indonesia.[61] Perempuan-perempuan Papua juga diperkosa oleh tentara Indonesia dan besi panas dimasukkan ke dalam anus hingga mereka tewas. Dada dari sebagian mereka dipotong dan organ dalam tubuhnya ditarik keluar.[62] Laporan OPM menyebutkan perempuan-perempuan yang tengah hamil di Kampung Kuyawagi dipotong vaginanya oleh tentara Indonesia dengan menggunakan bayonet, dan bayi-bayi mereka dipotong menjadi dua. Tentara Indonesia juga dilaporkan secara paksa memasukkan penis dari laki-laki yang sudah meninggal ke dalam mulut para perempuan Papua.[63] Jika perempuan yang menjadi sasaran sudah menikah, maka tentara Indonesia akan memperkosa mereka di hadapan suami dan orang-orang lain. 'Dada sebagian perempuan dibelah sehingga mereka meninggal. Kami diperkosa, dianiaya dan dibunuh oleh karena gerakan di Papua. Sebagian perempuan diperkosa tapi sebagian lagi diperkosa dan dibunuh. Tentara melakukan itu tanpa pandang bulu,' Maria Entama bercerita ke AHRC. Maria memiliki tiga anak ketika operasi militer di Pegunungan Tengah dimulai di tahun 1977. Dua dari tiga anaknya meninggal akibat kekurangan gizi ketika mereka bersembunyi di hutan.[64]

59 Wawancara AHRC VI, tanpa tanggal.
60 Diana Glazebrook, supra note 9, hal. 284.
61 Laporan Persekutuan Gereja-gereja Baptis Irian Jaya, *supra note* 11.
62 Robin Osborne, *supra note* 29, hal. 150.
63 *Ibid*.
64 Wawancara AHRC X, tertanggal 23 Januari 2012.



Gambar 6. Perempuan dan anak-anak di Pegunungan Tengah menjadi target kekerasan seksual, pembunuhan dan penyiksaan oleh tentara Indonesia. Banyak bayi dilaporkan meninggal akibat kelaparan, malnutrisi dan penyakit (Foto: Moon Jeong Ho).

Rasa duka akibat kehilangan anak dirasakan oleh banyak perempuan Papua saat itu. Di beberapa kasus, dilaporkan bahwa tentara Indonesia bahkan mengeluarkan fetus dari tubuh perempuan hamil hanya untuk melihat jenis kelamin dari calon bayi tersebut dan membunuh mereka.[65] Salah seorang korban lain dari Kampung Wosilimo bernama Rosa Endama[66] berhasil bertahan dari operasi brutal yang dilakukan oleh tentara Indonesia. Ketika tentara datang ke kampungnya pada 1977, Rosa sudah menikah dan memiliki tiga anak. Rosa baru saja melahirkan anaknya yang ketiga ketika dia sekeluarga harus mengungsi ke hutan, meninggalkan kebun tempat mereka menanam pisang dan ubi.

Menurut Rosa Endama, orang-orang pada saat itu tengah berkumpul di kampung untuk memberikan suara dalam pemilu ketika tentara Indonesia datang dan mulai menangkapi mereka. Rosa dan keluarganya kemudian lari ke hutan, akan tetapi tentara mengikuti mereka sampai ke hutan. Khawatir bayinya yang baru lahir akan tertembak, Rosa memutuskan untuk meninggalkan bayinya di suatu tempat yang ia anggap aman di hutan. Akan tetapi ketika ia kembali keesokan harinya, dia menemukan bayinya telah tewas ditembak. Rosa bercerita bahwa ada banyak anak-anak yang meninggal akibat kelaparan selama mereka bersembunyi di hutan, sementara sebagian lain meninggal akibat terekspos ke cuaca tanpa adanya perlindungan. Cerita seperti ini juga dinarasikan oleh seorang korban lainnya, Ika

65 Wawancara AHRC V, *supra note* 47.

66 Wawancara AHRC VIII, tertanggal 23 Januari 2012.

"Saya diceritakan oleh para pengungsi yang datang, bahwa orang-orang dibawa ke laut di dalam beberapa kano dan ditenggelamkan setelah sebelumnya dimasukkan ke dalam kantung kopra –bahwa orang-orang sudah dipaksa untuk menggali kuburnya sendiri dan kemudian ditembak."

Pakage.[67] Mendapatkan makanan di hutan, menurut Ika, sangatlah sulit. Hanya air yang bisa mereka dapatkan saat itu. Ika Pakage sendiri kehilangan anak laki-lakinya yang berumur lima tahun yang ditembak oleh tentara Indonesia. Ketika ia dan keluarganya kembali ke kampung, mereka juga tidak bisa menemukan makanan sehingga mereka hanya memakan daun ubi selama paling tidak satu tahun.[68]

Kekerasan yang dilakukan oleh tentara Indonesia selama 1977–1978 menimbulkan arus pengungsi ke negara tetangga, Papua New Guinea. Robin Osborne mencatat bahwa sekitar 1,500 orang Papua pindah ke Papua New Guinea sebagai pengungsi –setengah dari mereka pindah pada antara tanggal 20–15 Juni 1978.[69] Beberapa perkiraan lainnya menyebutkan bahwa jumlah orang yang mengungsi mencapai angka 2,000–3,000.[70] Pemerintah Papua New Guinea menyebutkan sebagian pengungsi kemudian memutuskan untuk pulang. Akan tetapi media melaporkan bahwa para pengungsi malahan mendirikan tenda di daerah perbatasan, ragu untuk kembali karena khawatir akan keselamatan mereka.[71] Ketakutan para pengungsi ini juga dikonfirmasi oleh seorang perwakilan PBB.[72]

Transkrip wawancara yang dilakukan oleh Peter Tatchell dengan seorang suster yang menyediakan penampungan bagi para pengungsi tersebut menggambarkan ketakutan saat itu. Para pengungsi mengatakan bahwa pemerintah Indonesia telah membom kampung mereka tanpa pandang bulu, meskipun mereka bukan anggota OPM. Suster yang diwawancarai Peter Tatchell tersebut juga menyatakan,

> *'Saya diceritakan oleh para pengungsi yang datang, bahwa orang-orang dibawa ke laut di dalam beberapa kano dan ditenggelamkan setelah sebelumnya dimasukkan ke dalam kantung kopra – bahwa orang-orang sudah dipaksa untuk menggali kuburnya sendiri dan kemudian ditembak. Saya sudah melihat orang-orang Papua yang bola matanya dikeluarkan paksa oleh orang Indonesia. Saya sudah mendengar orang dipukuli lalu dikembalikan ke kampung hanya untuk dijadikan contoh bagi yang lain.'*[73]

Suster tersebut beserta koleganya mendirikan sebuah tenda karantina dan meminta bantuan dari staf PBB yang datang dan mewawancarai para pengungsi. Perwakilan PBB menyatakan bahwa orang-orang Papua tersebut memang benar pengungsi dan tidak memperbolehkan mereka dikirim pulang oleh karena hal tersebut akan membahayakan nyawa mereka.[74] Pada September 1977 dilaporkan bahwa sekitar 700 orang menyetujui untuk kembali ke Papua yang pada saat itu

67 Wawancara AHRC IX, dated 23 Januari 2012

68 Wawancara AHRC X, *supra note* 64.

69 Robin Osborne, *supra note* 29, hal. 151-152.

70 Lihat Alan Smith, 'Refugees from Irian Jaya: A look at the causes and prospects', *West Papuan Issues,* Number 1 (1988). Angka 3,000 tersebut merupakan perkiraan oleh Uskup John Etheridge, C. P., Uskup Vanimo sebagaimana disebutkan dalam suatu wawancara dengan Jesuit Refugee Service pada 31 Juli 1984.

71 Nonie Sharp, *supra note* 18, hal. 65.

72 *Ibid*. Perwakilan PBB, Tom Unwin, menyatakan: "Dalam perkiraan mereka, atau dengan pembenaran, mereka telah mengekspresikan rasa takut untuk pulang. Sesuatu yang menakutkan bagi mereka telah terjadi. Jika seseorang ketakutan, tentunya salah untuk memaksa mereka pulang."

73 Transkrip wawancara oleh Peter Tatchell, tertanggal 21 Juli 1979.

74 'Village raids 'deliberate' – UN is told', *Post Courier*, 17 Juli 1978.

masih disebut Irian Barat.[75] Namun juga dilaporkan bahwa pengungsi tersebut kemudian segera kembali bersembunyi di semak-semak di perbatasan ketika mereka melihat tentara Indonesia menunggu mereka.[76] Kekhawatiran bahwa mereka akan dibunuh bukannya tidak beralasan. Salah seorang staf penerbangan yang ikut menerbangkan para pengungsi kembali ke Papua menyatakan bahwa tentara Indonesia menyambut mereka di bandara dan membawa mereka ke tanah lapang di belakang hanggar pesawat terbang. Suara senjata otomatis terdengar beberapa saat kemudian, dan dilaporkan hanya tentara Indonesia yang terlihat meninggalkan tanah lapang tersebut.[77]

Pada November 1978, Menteri Pertahanan/Panglima ABRI Jenderal M. Jusuf melancarkan Operasi Senyum, yang dimaksudkan guna mengurangi ketegangan akibat operasi militer di Papua[78] serta untuk menghentikan upaya yang mengganggu budaya lokal Papua dan memberikan kesempatan kepada orang Papua untuk secara perlahan mengadaptasi norma-norma yang sudah diterima di bagian lain di Indonesia.[79] Pemerintah Indonesia mengklaim operasi tersebut sukses dengan merujuk kepada fakta bahwa Marthin Tabu, Presiden dari Republik Papua, menyerah pada 16 April 1980. [80]

Tabel 2. Korban berdasarkan jenis usia dan jenis kelamin.

Desa/distrik	Total	Jenis Kelamin			Usia								
		Laki-laki	Perempuan	Tak diketahui	< 12 Bulan	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	> 60	Tak diketahui
Bolakme	**620**	474	146	0	0	22	66	79	58	158	75	162	0
Ibele	**111**	71	40	0	7	13	15	11	16	8	22	19	0
Central Ibele	**62**	55	7	0	0	0	4	2	16	27	13	0	0
Iluga	**241**	192	49	0	0	0	6	15	39	39	61	81	0
Kobakma	**579**	305	274	0	0	36	105	126	65	88	100	58	1
Makki	**143**	123	20	0	0	0	8	15	24	28	35	33	0
Napua	**50**	41	9	0	0	4	1	1	4	6	15	19	0
Paniai	**56**	52	4	0	0	1	1	3	2	0	0	0	49
Prime	**138**	122	9	7	0	30	24	11	29	29	14	1	0
Tagime	**334**	279	55	0	1	18	24	54	68	43	45	81	0
Wosilimo	**835**	557	278	0	9	24	47	101	106	149	115	284	0
Jayawijaya	**187**	160	27	0	0	8	15	17	51	63	33	0	0
Yalengga	**665**	484	181	0	9	44	41	50	92	101	147	181	0
Hetegima	**8**	8	0	0	0	0	0	0	3	4	1	0	0
Kurulu	**117**	94	23	0	0	8	12	15	32	31	19	0	0
Total	**4146**	3017	1122	7	19	173	284	408	515	581	585	738	50

75 *Ibid*.

76 *Ibid*.

77 Peter Tatchell, 'Papua New Guinea bows to Jakarta's pressure over refugees: Indonesia's imperial ambitions', *New Statesman*, 21/28 Desember 1979.

78 Amiruddin, *supra note* 30.

79 *Securitization in Papua: The implication of security approach towards human rights condition in Papua* (Imparsial, 2011), hal. 58.

80 'Peristiwa 9 Oktober itu', *Majalah Tempo*, 24 Oktober 1981, hal. 14.

Diagram 1. Korban tewas di 15 daerah berdasarkan jenis kelamin.

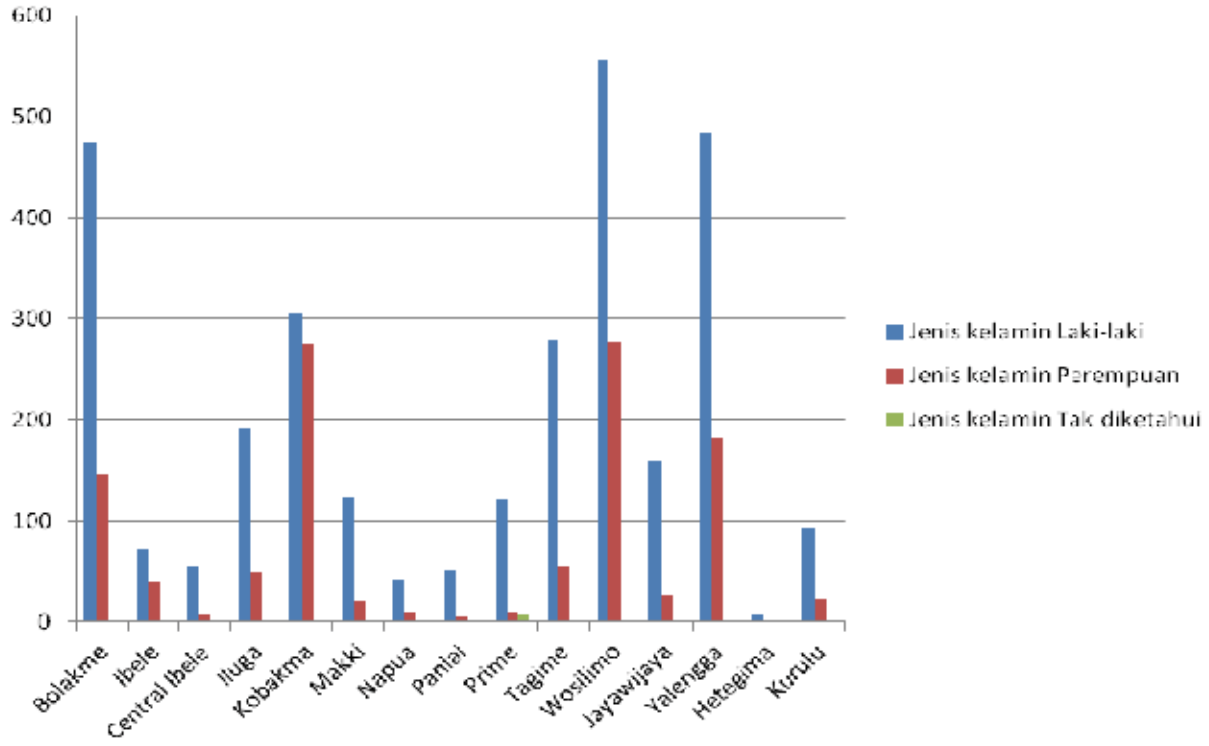
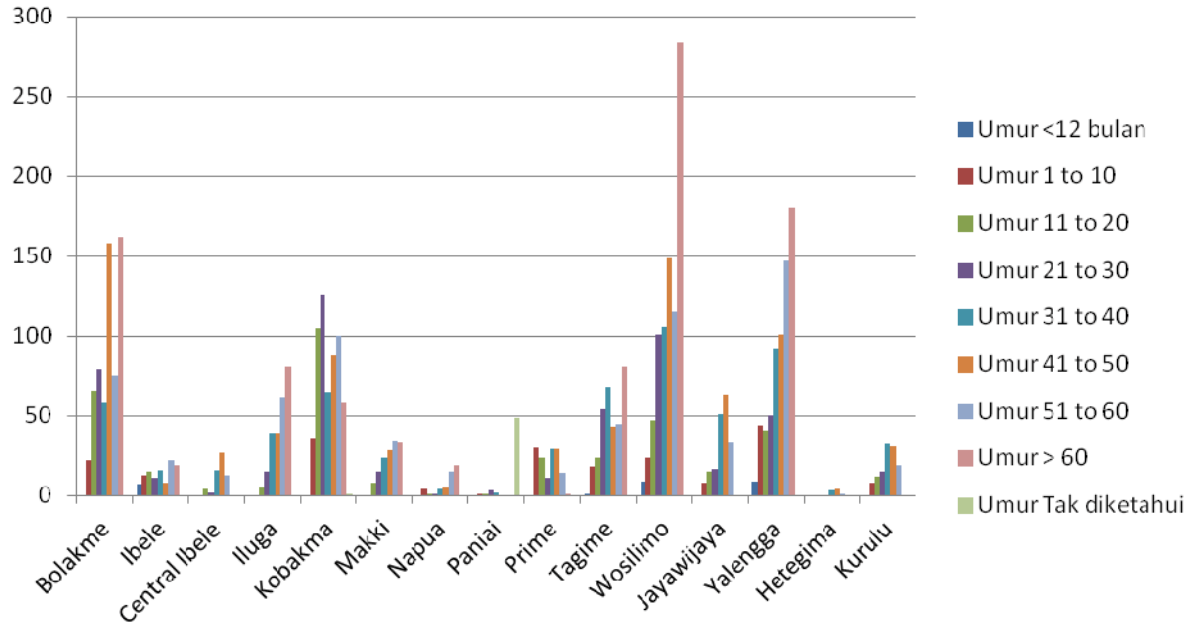


Diagram 2. Korban tewas di 15 daerah berdasarkan usia.



Argumen Mengenai Genosida

5.1. Definisi Genosida

Dalam hukum internasional, kejahatan genosida didefinisikan sebagai salah satu dari tindakan berikut ini yang dilakukan dengan tujuan untuk menghancurkan, baik seluruh atau sebagian, suatu kelompok kebangsaan, etnis, ras atau agama:

(a) Membunuh para anggota kelompok;

(b) Menyebabkan bahaya serius, baik fisik maupun mental, terhadap anggota kelompok tersebut;

(c) Secara sengaja mengganggu kondisi kehidupan kelompok tersebut yang menimbulkan kehancuran fisik secara keseluruhan maupun sebagian;

(d) Memberlakukan tindakan-tindakan yang ditujukan untuk mencegah kelahiran di dalam kelompok itu;

(e) Secara paksa memindahkan anak-anak dari satu kelompok ke kelompok lain.[81]

Meskipun larangan terhadap genosida tercantum di dalam perjanjian internasional seperti Konvensi Genosida dan Statuta Roma, ia tidak hanya berlaku untuk negara-negara yang telah meratifikasi perjanjian tersebut. Larangan terhadap genosida memiliki status *peremptory norm*, atau sering juga disebut *jus cogens*, sehingga tidak ada batasan terhadap larangan ini yang dapat diperbolehkan[82] dan setiap negara memiliki kewajiban hukum untuk mematuhi larangan tersebut.[83] Suatu negara memilki kewajiban untuk mencegah dan menghukum genosida dan kewajiban ini harus dipenuhi oleh komunitas internasional secara keseluruhan, karena dunia internasional memiliki kepentingan hukum dalam pencegahan kejahatan tersebut *(obligations erga omnes).*[84]

Definisi yang disebutkan di atas mengandung tiga unsur penting yang harus diperhatikan dalam menentukan apakah suatu rangkaian kekerasan dapat dikategorikan sebagai genosida.[85] Unsur pertama ialah pelaksanaan tindakan-

81 Konvensi mengenai Pencegahan dan Penghukuman Kejahatan Genosida, *terbuka untuk penandatanganan* 9 Desember 1948, Pasal II, 78 UNTS 277 (berikutnya 'Konvensi Genosida'). Lihat juga Statuta Roma International Criminal Court, *terbuka untuk penandatanganan* 17 Juli 1988, Art. 6, 2187 UNTS 90 (selanjutnya 'ICC Statuta Roma').

82 Konvensi Vienna mengenai Hukum Perjanjian, *terbuka untuk penandatanganan* 23 Mei 1969, Art. 53, 1155 UNTS 331.

83 Lihat *Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Advisory Opinion)*, hal. 23, International Court of Justice (28 May 1951). ICJ mengatakan: 'prinsip-prinsip yang mendasari Konvensi adalah prinsip-prinsip yang diakui oleh negara-negara beradab sehingga mengikat bagi negara-negara, bahkan tanpa adanya kewajiban konvensional.'

84 *Case concerning the Barcelona traction, light and power company, limited.*, hal. 32, International Court of Justice (5 February 1970). Lihat juga Malcolm N. Shaw, *International Law* (5th Edition, Cambridge University Press, 2003), hal. 203.

85 Steven R. Ratner dan Jason S. Abrams, *Accountability for Human Rights Atrocities in International Law*

tindakan yang disebutkan dalam poin (a) hingga (e) pada Pasal II Konvensi Genosida, yang kerap disebut sebagai 'tindakan yang dilarang' *(actus reus).* Unsur kedua terkait dengan kelompok yang dilindungi *(protected groups)* yang mensyaratkan tindakan yang dilarang tersebut dilakukan terhadap kelompok kebangsaan, etnis, ras, atau agama. Unsur yang ketiga adalah unsur terkait *mens rea* dari kejahatan genosida yang mensyaratkan adanya kehendak spesifik dari pelaku untuk menghancurkan kelompok yang dilindungi tersebut –baik secara keseluruhan maupun sebagian– dengan menggunakan tindakan yang dilarang yang sebelumnya disebutkan.

Unsur *Actus Reus* –Tindakan pertama yang disebutkan di dalam unsur *actus reus* pada kejahatan genosida adalah pembunuhan terhadap anggota kelompok yang dilindungi. Meskipun versi bahasa Inggris dari Konvensi Genosida menggunakan kata '*killing*', patut digarisbawahi terminologi tersebut harus dipahami dalam arti sempit, yakni, hanya mencakup pembunuhan dengan sengaja *(murder)* sebagaimana tercantum dalam versi bahasa Perancis dari konvensi tersebut. [86]

Tindakan yang dilarang berikutnya adalah 'menyebabkan bahaya serius terhadap fisik atau mental' yang definisinya tidak diberikan baik oleh Konvensi Genosida maupun Statuta Roma. Penjelasan terhadap frase ini dengan demikian harus didapatkan dari interpretasi yang dilakukan oleh berbagai pengadilan internasional. Di salah satu kasus yang ditangani oleh *International Criminal Tribunal for Rwanda* (ICTR), frase tersebut didefinisikan sebagai tindakan yang secara serius mencederai kesehatan, menyebabkan kecacatan atau mengakibatkan cidera serius ke organ eksternal, internal maupun panca indera.[87] Di kasus lain, ICTR mendefinisikan frase tersebut sebagai tindakan penyiksaan baik secara fisik maupun mental, perlakuan yang tidak manusiawi ataupun merendahkan martabat, dan penyiksaan[88] serta menyebutkan bahwa kekerasan seksual, pemukulan selama interogasi, mutilasi dan juga beberapa tindakan lainnya dapat dikategorikan sebagai tindakan yang 'menyebabkan bahaya serius terhadap fisik atau mental.'[89]

Tidak ada daftar yang menyebutkan tindakan-tindakan mana saja yang dapat dikategorikan 'menyebabkan bahaya serius terhadap fisik atau mental'. Oleh karena itu, penentuannya haruslah dilakukan secara kasuistis.[90] Indikator umum yang dapat digunakan dalam menentukan apakah suatu tindakan termasuk ke dalam kategori tersebut ialah ia harus berdampak pada kerugian serius dan berjangka panjang yang mempengaruhi kemampuan seseorang untuk menjalani kehidupan yang normal dan konstruktif[91] serta harus lebih dari sekedar menyebabkan ketidakbahagiaan atau rasa malu yang bersifat sementara.[92]

(2nd Edition, Oxford University Press, 2001), hal. 29.

86 *The prosecutor versus Jean-Paul Akayesu,* Kasus No. ICTR-96-40T, para. 500, International Criminal Tribunal for Rwanda (2 September 1998) (berikutnya 'Akayesu').

87 *The prosecutor versus Clement Kayishema and Obed Ruzindana*, Kasus No. ICTR-95-1-T, para. 109, International Criminal Tribunal for Rwanda (21 May 1999) (berikutnya 'Kayishema and Ruzindana').

88 *Akayesu*, *supra note* 86, para. 504.

89 *Ibid.*

90 *Kayishema and Ruzindana*, *supra note* 87, para. 108 and 113.

91 *Prosecutor v. Radislav Krstic*, Kasus No. IT-98-33-T, para. 513, International Tribunal for the Former Yugoslavia, 2 August 2001 (berikutnya 'Krstic').

92 *Ibid*.

Terkait dengan tindakan apa saja yang termasuk ke dalam kategori menyebabkan kondisi kehidupan yang destruktif, *Elements of Crimes* Statuta Roma menjelaskan bahwa frase tersebut harus dipahami sebagai tindakan sengaja mengurangi sumber-sumber yang diperlukan untuk bertahan hidup, seperti makanan, layanan kesehatan, atau pengusiran sistematis dari tempat tinggal.[93] Dalam kasus *Kayishema and Ruzindana,* ICTR menyatakan bahwa setiap metode penghancuran yang tidak berakibat pada kematian segera dari anggota kelompok yang terlindungi dapat dikategorikan sebagai 'menyebabkan kondisi kehidupan yang destruktif'.[94] ICTR kemudian lebih lanjut menyebutkan pemerkosaan, kelaparan yang disengaja, pengurangan layanan kesehatan hingga melewati standard minimum serta pembatasan atas tempat tinggal yang memadai dalam jangka waktu tertentu sebagai contoh.[95]

Pada kasus *Akayesu,* ICTR menyebutkan mutilasi seksual, praktik sterilisasi, kontrol kelahiran secara paksa, pemisahan jenis kelamin serta larangan menikah sebagai contoh tindakan yang dimaksudkan untuk mencegah kelahiran, yang juga termasuk dalam tindakan yang dilarang menurut Konvensi Genosida.[96] Di dalam putusan tersebut, ICTR menekankan bahwa tindakan pencegahan kelahiran tersebut dapat berupa tindakan yang secara langsung berdampak pada ketidakmungkinan seorang perempuan untuk melahirkan keturunan, maupun tindakan lain yang secara mental berdampak pada keengganan korban untuk memiliki keturunan. Misalnya, pemerkosaan dapat dikategorikan ke dalam kelompok tindakan ini jika ia memberikan dampak trauma yang sedemikian rupa sehingga korbannya tidak lagi memiliki hasrat untuk menghasilkan keturunan.[97] Prinsip yang serupa harus juga diterapkan dalam menentukan apakah pemindahan anak secara paksa dari satu kelompok ke kelompok lainnya telah terjadi, di mana tindakan mengancam atau memberikan trauma kepada anak yang berdampak pada pindahnya anak tersebut ke kelompok lain juga dapat dikaterogikan sebagai tindakan yang dilarang dan oleh karena itu harus pula dihukum.[98]

Kelompok yang dilindungi –Supaya tindakan yang disebutkan dalam pasal II (a) hingga (e) dapat dikategorikan sebagai genosida, tindakan tersebut haruslah dilakukan terhadap kelompok kebangsaan, etnis, ras, atau agama. Daftar kelompok yang disebutkan di dalam Konvensi Genosida bersifat terbatas, sehingga kelompok yang tidak disebutkan (misalnya kelompok politik) tidaklah termasuk dalam kelompok yang dilindungi.[99] Pada *Akayesu,* ICTR mengelaborasi lebih lanjut apa yang dimaksud oleh 'kelompok yang dilindungi' dalam Konvensi Genosida. Menurut ICTR, kelompok kebangsaan adalah kumpulan orang yang memiliki ikatan hukum berdasarkan kebangsaan yang sama, serta hak dan kewajiban yang bersifat

93 Laporan Komisi Persiapan untuk International Criminal Court, rancangan naskah final Elements of Crimes, Catatan Kaki 4, UN Doc. PCNICC/2000/1/Add.2, 2 November 2000.

94 *Kayishema and Ruzindana*, *supra note* 87, para. 116.

95 *Ibid*.

96 *Akayesu*, *supra note* 86, para. 507.

97 *Ibid*., para. 508.

98 *Ibid*., para. 509.

99 *Krstic*, *supra note* 91, para. 554. Akan tetapi sebagai perbandingan lihat putusan ICTR dalam Akayesu yang menyatakan bahwa kehendak dari perancangan Konvensi Genosida ialah untuk memastikan adanya perlindungan bagi kelompok stabil dan permanen manapun dan bukan hanya keempat kelompok yang disebutkan dalam naskah Konvensi Genosida sekarang.

timbal balik.[100] Sedangkan yang dimaksud dengan kelompok ras ialah kumpulan orang yang dapat dibedakan melalui karakter fisik yang konsisten dengan wilayah geografis spesifik.[101] Lebih lanjut, ICTR menjelaskan bahwa sementara kelompok etnis ditentukan oleh kesamaan bahasa dan kebudayaan,[102] dalam kelompok agama anggotanya memiliki kesamaan kepercayaan atau denominasi.[103]

Penting untuk digarisbawahi bahwa dalam kasus genosida, korban haruslah mendapatkan serangan bukan karena identitas individualnya, melainkan oleh karena keanggotaan mereka baik di dalam suatu kelompok nasional, etnis, ras maupun agama. Hal ini sebagaimana ditekankan oleh ICTR di dalam kasus *Rutaganda*,

> *'Supaya tindakan yang didakwakan dapat dikategorikan sebagai genosida, tindakan tersebut haruslah dilakukan terhadap satu orang atau lebih oleh karena orang atau kelompok orang tersebut merupakan anggota dari suatu kelompok spesifik, dan secara khusus, karena keanggotaan mereka di dalam kelompok tersebut. Dengan demikian, korban haruslah menjadi target bukan karena identitas individualnya, melainkan oleh karena ia merupakan anggota dari suatu kelompok kebangsaan, etnis, rasial maupun keagamaan. Korban dari tindakan tersebut, dengan demikian, adalah seorang anggota dari suatu kelompok yang secara sengaja dipilih, yang berarti korban dari kejahatan genosida adalah kelompok itu sendiri dan bukan semata si individu. Perbuatan melakukan tindakan yang didakwakan, oleh karena itu, meluas hingga mencakup realisasi dari tujuan yang tidak tampak yakni untuk menghancurkan, baik secara keseluruhan maupun sebagian, kelompok di mana invididu yang menjadi target tersebut merupakan anggotanya."*[104]

Unsur kehendak (*mens rea***)**–Pasal II Konvensi Genosida mensyaratkan adanya kehendak spesifik dari pelaku tindakan yang dilarang *(actus reus)* untuk menghancurkan suatu kelompok yang dilindungi baik secara keseluruhan maupun sebagian. Kehendak spesifik ini, yang merupakan unsur *mens rea* dalam kejahatan genosida, mengharuskan pelaku secara jelas mengharapkan dampak dari tindakan yang dituduhkan.[105] Seseorang dapat dinyatakan bertanggung jawab atas kejahatan genosida apabila ia mengetahui atau seharusnya mengetahui bahwa tindakan yang ia lakukan akan berdampak pada kehancuran suatu kelompok secara keseluruhan maupun sebagian.[106] 'Kehendak spesifik' ini bukanlah berbicara mengenai motif atau alasan mengapa pelaku genosida ingin menghancurkan kelompok tersebut. Berbeda halnya dengan 'kehendak spesifik', motif bukanlah salah satu unsur dalam larangan atas kejahatan genosida.[107]

100 *Akayesu, supra note* 86, para. 512.

101 *Ibid*., para. 514.

102 *Ibid*., para. 513.

103 *Ibid*., para. 515.

104 *The Prosecutor v. Georges Anderson Nderubumwe Rutaganda*, Kasus No. ICTR-96-3-T, para. 59, International Criminal Tribunal for Rwanda, 6 Dec 1999. Lihat juga *Ayakesu*, para. 521: 'Korban tindakan tersebut dengan demikian merupakan anggota suatu kelompok dan ditarget berdasarkan keanggotaannya tersebut yang berarti korban kejahatan genosida adalah kelompok tersebut dan bukan hanya si individual.'

105 *Akayesu, supra note* 86, para. 498.

106 *Ibid*., para. 520.

107 *Prosecutor v. Goran Jelisic*, Kasus No. IT-95-10-A, para. 49, International Criminal Tribunal for Former Yugoslavia, 5 Juli 2001 and *Prosecutor v Tihomir Blaskic,* Case No. IT-95-14-A, para. 694, International Criminal Tribunal for Former Yugoslavia, 29 Juli 2004: 'Mens rea merupakan kondisi mental atau derajat

Dibandingkan dengan unsur *actus reus*, kehendak khusus dalam genosida adalah elemen yang lebih sulit untuk dibuktikan apabila pelaku tidak memberikan pengakuan. Dalam kasus-kasus di mana tidak ada pengakuan langsung dari pelaku, pengadilan kemudian harus bergantung kepada keadaan-keadaan faktual. Sebagaimana disampaikan oleh ICTR, tujuan dari pelaku bisa dilihat dari beberapa praduga terhadap fakta-fakta yang ada.[108] ICTR kemudian lebih jauh mengelaborasi dengan menyatakan bahwa 'mungkin untuk menyimpulkan kehendak genosida ada di dalam suatu tindakan dengan berdasarkan pada konteks umum dari dilakukannya beberapa tindakan lain yang secara sistematis diarahkan pada kelompok yang sama, baik tindakan-tindakan ini diperbuat oleh pelaku yang sama ataupun orang lain.'[109] Yurisprudensi dari pengadilan internasional dalam berbagai kasus genosida menunjukkan setidaknya ada empat konteks faktual di mana kehendak genosida dapat disimpulkan[110]: (a) pernyataan mengindikasikan tujuan spesifik tersebut; (b) skala kekerasan yang dilakukan; (c) penyasaran terhadap kelompok yang dilindungi secara sistematis; dan (d) bukti yang menunjukkan bahwa pelaksanaan tindakan yang dilarang telah direncanakan secara sadar.

5.2. Rangkaian Kekerasan Tahun 1977–1978 sebagai Genosida

Untuk menyimpulkan apakah kekerasan yang dilakukan oleh tentara Indonesia terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah pada 1977–1978 dapat dikategorikan sebagai genosida, sebelumnya perlu terlebih dahulu dipastikan apakah kekerasan tersebut memenuhi ketiga unsur kejahatan genosida yang sebelumnya disebutkan. Berdasarkan kesaksian dari para korban, dari lima tindakan yang dilarang dalam Pasal II(a) hingga (e) Konvensi Genosida, setidaknya tiga di antaranya –pembunuhan, menyebabkan bahaya serius serta secara sengaja menciptakan kondisi kehidupan yang destruktif– yang secara jelas telah dilakukan oleh tentara Indonesia terhadap masyarakat Papua.

Oleh karena rangkaian kekerasan tersebut terjadi lebih dari 30 tahun yang lalu, mendapatkan alat bukti untuk mendukung argumen genosida merupakan suatu tugas yang menantang. Kecenderungan pemerintah untuk menutup-nutupi kasus ini serta kasus kekerasan lainnya di Papua memperparah kesulitan tersebut. Oleh karena itu, kesaksian dari korban dan juga saksi mata memiliki peran yang signifikan dalam mengungkap apa yang sebenarnya telah terjadi di Pegunungan Tengah selama kurun waktu 1977–1978.

Bagian sebelumnya dari laporan ini menarasikan cerita dari para korban yang menyaksikan pembunuhan terhadap anggota keluarga, kenalan dan juga teman oleh pihak militer pada saat itu. Sebagaimana disampaikan oleh para korban, kekerasan eksplosif seperti pengeboman udara dan juga penembakan kampung merupakan salah satu metode yang lazim digunakan oleh pemerintah Indonesia

kesalahan yang dimiliki oleh terdakwa pada saat yang relevan. Motif secara umum merupakan suatu hal yang menyebabkan seseorang bertindak... motif secara umum tidak relevan dalam hukum pidana internasional, akan tetapi ia "menjadi relevan pada tahap penghukuman dalam hal pengurangan atau pemberatan hukuman".' Untuk pembahasan lebih lanjut mengenai kehendak dan motif, lihat juga Nina H. B. Jorgensen, 'The definition of genocide: joining the dots in the light of recent practice', *International Criminal Law Review,* 1 (2001), hal. 285-313.

108 *Akayesu*, *supra note* 86, para. 523.

109 *Ibid*.

110 Ryan Park, 'Proving Genocidal Intent: International Precedent and ECCC Case 002', *Rutgers Law Review,* Vol. 63:1, hal. 129-191.

untuk menghabisi nyawa orang Papua. Tentara Indonesia juga kerap menembaki orang Papua saat mereka tengah berkumpul dan melakukan aktivitas kolektif seperti memberikan suara saat pemilihan umum, atau menghadiri kebaktian di gereja. Korban juga melaporkan bahwa penembakan terjadi setelah korban sebelumnya diinstruksikan untuk berkumpul di tanah lapang. Serangan yang dilancarkan oleh tentara Indonesia terhadap kampung-kampung di Pegunungan Tengah hampir selalu memiliki karakter indiskriminatif. Peralatan yang digunakan pada saat itu mencakup berbagai jenis senjata peledak; mortar, napalm dan bom kluster yang dibawa oleh pesawat Bronco OV-10 dengan mesin kembar yang memang secara spesifik didesain untuk mengatasi masalah pemberontakan[111] serta dapat membawa bom, roket, senjata mesin, maupun misil Sidewinder.[112]

Wawancara yang dilakukan AHRC dan sumber lainnya mengungkap bahwa tentara Indonesia membunuh orang Papua dengan cara mengubur hidup-hidup, membakar, serta membuang mereka ke sungai atau sumur hidup-hidup. Dalam beberapa kasus juga dilaporkan bahwa tentara Indonesia memasukkan dan mengunci orang Papua dalam ember-ember besar yang diisi dengan air hingga mereka tewas.



Gambar 7. Sebuah rumah tradisional Papua, *honai*, di Tiom, Lanny Jaya. Selama operasi militer pada tahun 1970-an, banyak orang Papua harus meninggalkan rumah dan bersembunyi di hutan demi keselamatan nyawa mereka.

111 Justus M. Van Der Kroef, *supra note* 22.

112 Nonie Sharp, *supra note* 18.

Selain pembunuhan, tentara Indonesia juga melakukan tindak kekerasan lainnya yang dapat dikategorikan sebagai 'menyebabkan bahaya serius terhadap fisik maupun mental' sebagaimana disebutkan dalam Pasal II(b) Konvensi Genosida. Tindakan tersebut meliputi pemerkosaan, memasukkan benda asing ke dalam alat kelamin perempuan Papua, mengiris-iris tubuh dengan pisau cukur dan juga pemukulan. Mereka yang berhasil bertahan menyebutkan bahwa perempuan dan laki-laki juga dipaksa untuk melakukan hubungan seksual di depan umum serta mengkonsumsi kotoran manusia.

Tentara Indonesia bukan hanya membuat masyarakat Papua saat itu menderita dengan serangan langsung tapi juga dengan menghalangi mereka untuk menjalani kehidupan yang layak yang dalam Konvensi Genosida disebut sebagai secara sengaja menciptakan kondisi kehidupan yang destruktif yang berakibat pada kehancuran fisik suatu kelompok. Tentara Indonesia membakar rumah-rumah orang Papua pada saat itu sehingga mereka harus mengungsi ke dalam hutan di mana makanan sangat terbatas dan perlindungan dari penyakit dan cuaca sangatlah minimum. Mereka yang melarikan diri ke hutan –termasuk bayi dan anak-anak– pada akhirnya pun meninggal akibat kelaparan, demam, dan juga penyakit lainnya seperti malaria.[113] Tanaman yang menjadi sumber bahan makanan bagi masyarakat lokal juga habis dibakar pada saat itu.[114] Salah seorang pilot dari Australia bersaksi bahwa banyak lahan yang dimiliki oleh masyarakat lokal dihancurkan dan ada banyak anak-anak yang meninggal karena kekurangan gizi. Saat itu ada seorang warga negara Australia yang mengumpulkan bantuan dari kelompok ekspatriat yang tinggal di daerah sekitar, serta hendak mendistribusikan susu kental manis dan juga makanan kepada penduduk setempat. Akan tetapi tentara Indonesia tidak memperbolehkan bantuan tersebut untuk didistribusikan dan malah merampasnya untuk konsumsi mereka pribadi.[115] Misionaris juga pada saat itu dilarang untuk memberikan layanan kesehatan terhadap mereka yang terluka akibat pengeboman yang dilakukan tentara Indonesia.

Individu yang menjadi sasaran tentara Indonesia selama operasi militer di Pegunungan Tengah pada tahun 1977–1978 merupakan kelompok ras yang dalam Konvensi Genosida diklasifikasikan sebagai salah satu kelompok yang dilindungi. Sebagaimana sebelumnya disebutkan, kelompok ras harus dipahami sebagai kumpulan individu yang dapat dibedakan dengan berdasarkan karakter fisik yang konsisten dengan suatu area geografis khusus.[116] Orang Papua memiliki karakteristik fisik yang berbeda dari individu-individu lain yang ada di daerah lain di Indonesia. Karakter fisik yang ada pada orang Papua membuat mereka kerap dikategorikan ke dalam kelompok ras Melanesia, sementara individu lain di belahan Indonesia lainnya memiliki karakter campuran antara Mongoloid Selatan dan juga Austroloid. Selain itu, masyarakat asli Papua juga cenderung untuk mengindentifikasikan diri mereka sebagai orang Papua dan bukan orang Indonesia.

113 Vlasblom, *supra note* 12, hal. 538.
114 Wawancara AHRC II, *supra note* 39.
115 Robin Osborne, *supra note* 29, hal. 148.
116 *Akayesu*, *supra note* 86, para. 514.

Pemerintah Indonesia mungkin akan berargumen bahwa operasi militer yang dilakukan pada saat itu bukanlah genosida karena operasi tersebut ditargetkan pada kelompok politis (OPM) dan bukan pada kelompok ras tertentu. Akan tetapi klaim tersebut bertentangan dengan fakta bahwa sebagian besar korban pada saat itu adalah orang Papua yang tidak memiliki hubungan dengan OPM dan serangan yang dilancarkan (khususnya pengeboman dan penembakan dari udara) memiliki karakter indiskriminatif. Selain itu, cerita dari para korban dan saksi mata yang mengungkapkan banyak dari mereka yang tidak memiliki hubungan dengan OPM –termasuk anak-anak, perempuan hamil dan juga penduduk sipil lainnya– dijadikan sasaran penyiksaan, pemerkosaan serta perlakuan yang tidak layak juga membuat klaim bahwa serangan hanya ditargetkan untuk OPM menjadi tidak dapat dipercaya.

Seperti dalam kasus genosida lainnya, membuktikan kehendak genosida pemerintah Indonesia dalam kekerasan yang terjadi di Pegunungan Tengah pada 1977–1978 tentunya sulit. Literatur yang membahas apa yang sebenarnya terjadi masih sangat terbatas dan dokumen resmi militer terkait Papua pada periode tersebut tidaklah dapat diakses oleh publik. Oleh karena itu, kehendak spesifik genosida dalam kasus ini perlu ditarik setidaknya dari (i) skala kekerasan yang terjadi dan (ii) bukti perencanaan.

Tidak ada jumlah minimum korban yang harus dipenuhi dalam menentukan apakah suatu kekerasan masal termasuk dalam 'kekerasan skala besar' yang kemudian menentukan kesimpulan bahwa genosida telah terjadi.[117] Dalam putusannya di kasus *Krstic*, misalnya, ICTY menyatakan bahwa pembunuhan antara 7,000 hingga 8,000 warga muslim Bosnia merupakan kekerasan skala besar dan kehendak genosida dari para pelakunya telah terbukti.[118] Penilaian terhadap skala kekerasan yang terjadi tidaklah seharusnya didasarkan semata-mata pada jumlah korban secara keseluruhan, tapi juga mempertimpangkan skala proporsional relatif dari percobaan penghancuran atau penghancuran aktual terhadap suatu kelompok.[119]

Argumen bahwa kesimpulan adanya kehendak genosida dapat ditarik dari skala kekerasan berasal dari prinsip hukum di mana individu dianggap menghendaki konsekuensi yang dapat diduga akan muncul sebagai akibat tindakan mereka lakukan secara sengaja.[120] Sebagaimana disampaikan ICTY di dalam putusan banding atas kasus *Krtisc*, unsur kehendak genosida dalam kasus itu dapat disimpulkan dari fakta bahwa pihak yang membunuh narapidana laki-laki dalam kasus tersebut mengetahui konsekuensi buruk dari tindakannya yang mengancam eksistensi komunitas Muslim Bosnia di Srebrenica.[121] Dengan argumen serupa, dapat disimpulkan pula bahwa tentara dan pemerintah Indonesia mengetahui atau setidaknya mengetahui dampak membinasakan dari penembakan masal, penembakan udara, pengeboman kampung-kampung dan juga kekerasan lainnya yang mereka lakukan terhadap masyarakat Papua.

117 *The Prosecutor v. Mikaeli Muhimana*, Kasus No. ICTR-95-1B-T, para. 498, International Criminal Tribunal for Rwanda, 28 April 2005.

118 *Krstic*, *supra note* 91.

119 Ryan Park, *supra note* 110.

120 *Ibid*.

121 *Krstic*, *supra note* 91, para. 29.

Selain itu, kehendak genosida pemerintah Indonesia terhadap masyarakat Papua pada 1977–1978 di Pegunungan Tengah dapat disimpulkan dari bukti perencanaan kekerasan yang terjadi. Bukti perencanaan di sini bukanlah untuk dipahami sebagai dokumen-dokumen resmi yang mendeskripsikan aktivitas apa saja yang akan dilaksanakan dalam rangka menghancurkan suatu kelompok tertentu,[122] melainkan adanya pola konsisten dan metodologis dari kekerasan yang dilakukan.[123] Dalam konteks Pegunungan Tengah pada 1977–1978, kekerasan tersebut termasuk penembakan udara, pengeboman dan penembakan masal. Jumlah personel militer yang dikerahkan yang mencapai angka 1,800 di hutan-hutan di Pegunungan Tengah berikut 3,000 lainnya di Jayapura, ditambah dengan karakter indiskriminatif dari serangan yang dilakukan[124] merupakan bukti dari adanya perencanaan serangan oleh pemerintah Indonesia. Dengan demikian, kehendak genosida dari pemerintah saat itu pun telah terbukti.

Adanya kehendak genosida tampak lebih jelas ketika rangkaian pelanggaran HAM di Pegunungan Tengah pada 1977–1978 tidak dilihat sebagai isu tersendiri melainkan bagian dari rangkaian kebijakan pemerintah Indonesia terhadap masyarakat Papua yang ditujukan –atau setidaknya berdampak pada– penghilangan budaya Papua dan orang Papua sendiri dari tanah mereka. Sebagaimana sebelumnya dijelaskan, pada awal 1970-an pemerintah Indonesia meluncurkan Operasi Koteka yang ditujukan untuk 'memodernisasi' Papua dengan mengubah cara mereka berpakaian. Dalam istilah yang digunakan oleh Menteri Luar Negeri saat itu, Dr. Subiandro, filosofi di balik operasi ini ialah untuk membuat orang Papua 'turun dari pohon meskipun artinya kita harus menarik mereka.'[125] Laki-laki Papua dipaksa untuk memakai celana panjang dan tidak diperbolehkan memakai koteka, dan orang-orang Papua dipaksa pindah dari rumah tradisional mereka dan ditempatkan di rumah-rumah yang dibangun pemerintah.[126] Mereka juga diajarkan oleh pegawai negeri sipil dan tentara Indonesia untuk memasak dengan panci dan wajan serta mencuci seperti orang Indonesia.[127]

Pada tahun 1969, pemerintah Indonesia juga melanjutkan program transmigrasi ke Papua yang merupakan inisiatif dari pemerintah Belanda selama masa penjajahan. Program tersebut kemudian dilanjutkan setelah terjadinya rangkaian pelanggaran HAM pada 1977–1978 yang menghasilkan migrasi 5,000 keluarga non-Papua selama tahun 1978–1984.[128] Migrasi keluarga-keluarga ini ke Papua disponsori oleh pemerintah dan berdampak pada relokasi orang Papua dari tanah mereka tanpa kompensasi. Program transmigrasi pemerintah ini dihentikan menjelang akhir tahun 1990-an, akan tetapi pada tahun 1999 dilaporkan bahwa jumlah orang pendatang telah melampaui jumlah orang Papua di beberapa daerah. Di Arso, misalnya, jumlah migran yang ada mencapai angka 18,000 sementara hanya ada 3,000 orang Papua pada saat itu. [129] *The Centre for Peace and Conflict*

122 *Ibid*., para. 572. Lihat juga *Jelisic*, *supra note* 107, para. 48.

123 *Kayishema and Ruzindana*, *supra note* 87, para. 535.

124 *Krstic*, *supra note* 91, para. 572.

125 George Monbiot, *Poisoned Arrows: an investigative journey to the forbidden territories of West Papua,* (Green Books, 2003), hal. 178.

126 Carmel Budiardjo and Liem Soei Liong, *supra note* 13, p. 66–67. Lihat juga hal. 55–56.

127 George Monbiot, *supra note* 125.

128 *Ibid.,* hal. 46 dan 51.

129 Richard Chauvel, 'Refuge, displacement and dispossession: responses to Indonesian rule and conflict in Papua' dalam 'Refuge, displacement and dispossession: responses to Indonesian rule and conflict in

Studies di Universitas Sydney mencatat bahwa dalam kurun waktu 1971–2000, tingkat pertumbuhan populasi rata-rata warga non-Papua setiap tahunnya ialah 10.82%[130] atau hampir sepuluh kali dari tingkat partumbuhan populasi rata-rata warga Papua yang hanya sekitar 1.84%. Analisis dari Universitas Sydney tersebut juga mengungkapkan bahwa dalam sepuluh terakhir (hingga tahun 2010), hampir 50% dari populasi 3,593,803[131] di Papua terdiri dari orang non-Papua.[132]

5.3. Pertanggungjawaban dalam Kejahatan Genosida

Tindakan yang menyalahi ketentuan hukum seperti genosida merupakan tanggung jawab negara apabila tindakan tersebut dilakukan oleh organ negara. Sebagaimana disebutkan oleh Komisi Hukum Internasional (ILC) dalam rancangan peraturan mengenai tanggung jawab negara:

> *'Dalam hukum internasional, tindakan organ negara harus dianggap sebagai tindakan dari suatu negara, baik organ tersebut menjalankan fungsi legislatif, eksekutif, yudikatif maupun fungsi lainnya, terlepas dari posisi yang dipegang oleh organ tersebut dalam organisasi negara, serta karakter apapun yang dimiliki organ tersebut – baik sebagai organ pemerintah pusat maupun unit teritorial suatu negara."*[133]

Dalam paragraf berikutnya dari ketentuan pasal yang sama dan juga di dalam bagian penjelasan, ILC menekankan bahwa frase 'organ negara' meliputi 'subyek hukum individu atau kolektif yang membentuk organisasi suatu negara dan bertindak atas nama negara tersebut.'[134] Tindakan pihak yang bukan merupakan organ negara juga dapat diklasifikan sebagai tindakan negara, akan tetapi hanya dalam keadaan tertentu. Termasuk di dalamnya, misal, individu atau subyek hukum lainnya yang menjalankan fungsi otoritas pemerintahan[135] atau dalam hal di mana suatu negara mengakui dan mengadopsi suatu tindakan organ non-negara sebagai tindakannya sendiri.[136]

Di samping pertanyaan mengenai apakah suatu kejahatan genosida merupakan tanggung jawab negara, pertanyaan mengenai individu mana yang harus dimintai pertanggungjawaban untuk kejahatan demikian jugalah perlu dijawab. Hukum internasional menentukan bahwa bukan hanya individu yang secara aktual melakukan kejahatan genosida saja yang harus diadili dan dihukum, tapi juga mereka yang merencanakan dan juga menghasut orang lain untuk melakukan kejahatan tersebut. Individu-individu yang terlibat dalam upaya dan juga membantu terjadinya genosida juga harus dimintai pertanggungjawaban.[137]

Papua', dalam Eva-Lotta E. Hedman (ed.), *Dynamics of conflict and displacement in Papua, Indonesia.* Refugee Studies Centre, University of Oxford, 2007.

130 Jim Elslie, West Papuan demographic transition and the 2010 Indonesian census: "slow motion genocide" or not?, Centre for Peace and Conflict Studies Working Paper No. 11/1, Universitas Sydney (September 2010).

131 Badan Pusat Statistik Provinsi Papua, Number of Indonesian population by population census and province 1990, 2000, 2010, dapat diakses di http://papua.bps.go.id/yii/9400/index.php/post/132/Jumlah+Penduduk+Indonesia+Berdasarkan+Hasil+Sensus+Penduduk+dan+Provinsi. Data tidak dikategorikan berdasarkan etnis.

132 Jim Elslie, *supra note* 130.

133 Rancangan pasal mengenai tanggung jawab negara dalam tindakan melawan hukum internasional, Annex to UN GA Resolution 56/83, Art. 4 para. (1), UN Doc. A/RES/56/83, 28 Januari 2002 (berikutnya 'Rancangan pasal tanggung jawab negara').

134 Komentar atas Rancangan pasal tanggung jawab negara, Komentar atas pasal 4 ayat (1).

135 Rancangan pasal tanggung jawab negara, *supra note* 130, Pasal 5.

136 *Ibid.*, Pasal 11.

137 Konvensi Genosida, *supra note* 81, Pasal 3. Lihat juga ICC Statuta Roma, *supra note* 81, Pasal 25 (3).

Pertanggungjawaban dalam tindakan genosida yang dilakukan oleh bawahan di dalam militer atau organisasi lainnya dapat ditarik hingga ke level komandan atau atasan. Akan tetapi hal ini berlaku hanya sepanjang atasan tersebut memiliki pengetahuan (atau sepatutnya mengetahui) kejahatan yang dilakukan bawahan yang berada dalam perintah dan kontrol efektifnya, serta gagal untuk mengambil langkah-langkah yang dibutuhkan untuk mencegah atau mengatasi kejahatan tersebut.[138] Prinsip pertanggungjawaban komando ini juga diakui di dalam hukum nasional di Indonesia, UU No. 26 tahun 2000 mengenai Pengadilan HAM, meskipun formulasi di dalam pasal terkait menyatakan seorang komandan *'dapat'* (dan bukannya '*harus')* dimintai pertanggungjawaban sebagaimana diatur di dalam hukum HAM internasional.[139]

Selama penelitian lapangan yang dilakukan oleh AHRC, korban di Wosilimo, Tagime, Sorong dan Bolakme menyebutkan bahwa pelaku pelanggaran HAM selama 1977–1978 di kampung mereka ialah tentara Indonesia dari Batalion 752 yang berada di bawah perintah Korem 171 dari Kodam Cendrawasih. Tentunya sulit untuk melacak nama-nama tentara yang mengeksekusi kejahatan tersebut secara langsung. Akan tetapi dokumen yang ada mengungkapkan bahwa orang yang bertanggung jawab dalam memimpin Korem 171 selama periode 1977–1978 ialah Kolonel Infantri A. Moechtar.

Informasi mengenai keterlibatan Batalion 752 dalam rangkaian kekerasan yang terjadi pada periode itu juga didukung oleh keterangan dari Albert Dien yang pada saat itu menjabat sebagai Komandan Kodim 1702/Jayawijaya. Satuan yang menjadi tanggung jawabnya merupakan bagian dari Korem 172 yang dipimpin oleh Kolonel Infantri Ismail pada tahun 1974–1978 dan Kolonel Infantri Samsudin pada sekitar tahun 1978–1979. Albert Dien sendiri kemudian memimpin pasukan gabungan yang terdiri dari Batalion 752 dan 753 dan juga pasukan dari Kostrad dari Jawa Tengah dan Sulawesi Selatan. Salah satu korban yang diwawancarai oleh AHRC bercerita bahwa ia melihat sendiri bagaimana Albert Dien membunuh dua orang di Wamena pada tahun 1977.[140]

Kejahatan genosida yang terjadi pada periode tersebut bukanlah hanya menjadi tanggung jawab tentara Indonesia yang bertugas 'mengamankan' Papua pada tingkat kecamatan atau kelurahan, tapi juga mereka yang ada di level yang lebih tinggi. Termasuk di dalam petinggi TNI kala itu yang juga bertanggung jawab dalam rangkaian kekerasan yang terjadi ialah Pangdam Cendrawasih selama periode 1977–1978, yakni Brigade Jenderal Imam Munandar dan juga Brigadir Jenderal CI Santoso. Sebagaimana disebutkan oleh Albert Dien, penembakan warga Papua dengan menggunakan pesawat tempur OV-10 Bronco dan juga helikopter dilakukan dengan adanya instruksi dari atasan di tingkat regional.

Pengerahan tentara dari Jawa Tengah dan Sulawesi Selatan untuk membantu Kodim 1702 hanya dapat dilakukan dengan perintah dari aparat yang posisinya lebih tinggi dari sekedar hanya pada level regional. Dengan mempertimbangkan hal tersebut, dapat disebutkan bahwa KASAD pada saat itu, Makmun Murod, juga

138 ICC Statuta Roma, Pasal 28. Lihat juga *The Prosecutor v Jean Kambanda*, Kasus No. ICTR 97-23-S, para. 44, International Criminal Tribunal for Rwanda, 4 September 1998.

139 Indonesia, UU No. 26 Tahun 2000 tentang Pengadilan Hak Asasi Manusia, Pasal 42 (1).

140 Wawancara AHRC I, tertanggal 4 Agustus 2010.

bertanggung jawab atas pelanggaran yang terjadi. Fakta bahwa ada pengerahan pesawat Bronco OV-10 yang merupakan milik dari Angkatan Udara dalam operasi di Pegunungan Tengah pada 1977–1978 sebagaimana disebutkan oleh korban dan juga beberapa aparat pemerintah mengindikasikan bahwa Panglima ABRI pada periode terkait –Jenderal M. Panggabean dan Andi M. Jusuf– juga terlibat di dalam operasi yang merupakan kejahatan genosida tersebut.[141] Presiden Indonesia kala itu, Jenderal Soeharto, juga bertanggung jawab dalam rangkaian kejahatan yang terjadi oleh karena ia secara *ex-officio* merupakan Panglima Tertinggi ABRI.

Tabel 3. Hirarki pertanggungjawaban tentara Indonesia dalam pelanggaran HAM di Pegunungan Tengah, 1977–1978.

PERAN	PELAKU	DUGAAN
Eksekutor ***(pelaku aktual di lapangan)***	• Anggota Batalion 752 Sorong (1977–1978) • Anggota Batalion 753 Nabire (1977–1978) • Anggota Pangdam Diponegoro (Jawa Tengah) yang dikerahkan ke Pegunungan Tengah (1977–1978) • Anggota Pangdam Hasanuddin (South Sulawesi) yang dikerahkan ke Pegunungan Tengah (1977–1978)	• Melakukan penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah
Komandan operasional **(mereka yang memiliki perintah dan kontrol efektif terhadap para eksekutor)**	• Komandan Batalion 752 Sorong (1977–1978) – belum teridentifikasi • Komandan Batalion 753 Nabire (1977–1978) – belum teridentifikasi • Komandan Kodim 1702/ Jayawijaya (1977–1978) – Albert Dien • Komandan Korem 171 (1977–1978) – Kol. Inf. A. Moechtar • Komandan Korem 172 – Kol. Inf. Ismail (1974–1978), Kol. Inf. Samsudin (1978–1979)	• Melakukan penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah • Memerintahkan penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah • Gagal mengambil langkah untuk mencegah atau mengatasi penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah yang dilakukan oleh bawahan mereka • Gagal meneruskan kasus penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah yang dilakukan oleh bawahan mereka ke otoritas kompeten untuk diinvestigasi dan dituntut

141 Analisis didasarkan pada ketentuan Pasal 4 (1) UU 34 tahun 2004 mengenai Tentara Nasional Indonesia: 'TNI terdiri atas TNI Angkatan Darat, TNI Angkatan Laut, dan TNI Angkatan Udara yang melaksanakan tugasnya secara matra atau gabungan di bawah pimpinan Panglima.' Struktur, fungsi dan organisasi TNI tidak terkodifikasi di dalam suatu undang-undang atau peraturan yang dapat diakses publik hingga tahun 2004 sehingga sulit untuk mendapatkan dokumen yang berlaku pada tahun 1977-1978 mengenai prosedur pembentukan operasi gabungan antara TNI AD dan TNI AU.

Pembuat kebijakan (petinggi militer/ pemerintahan)	Pangdam XVII/Cenderawasih – Brig. Jen. Imam Munandar (1975–1978), Brig. Jen. CI Santoso (1978–1982)	• Memerintahkan penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah • Gagal mengambil langkah untuk mencegah atau mengatasi penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah yang dilakukan oleh bawahan mereka • Gagal meneruskan kasus penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah yang dilakukan oleh bawahan mereka ke otoritas kompeten untuk diinvestigasi dan dituntut
	KASAD – Makmun Murod (1974–1978)	• Memerintahkan penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah dengan menginstruksikan pengerahan personel dari Kodam Diponegoro dan Kodam Hasanuddin • Gagal mengambil langkah untuk mencegah atau mengatasi penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah yang dilakukan oleh bawahan mereka • Gagal meneruskan kasus penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah yang dilakukan oleh bawahan mereka ke otoritas kompeten untuk diinvestigasi dan dituntut
	Panglima ABRI – Jen. M. Panggabean (1973–1978), Jen. M. Jusuf (1978–1983)	• Memerintahkan penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah dengan menginstruksikan pengerahan Angkatan Udara ke Pegunungan Tengah • Gagal mengambil langkah untuk mencegah atau mengatasi penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah yang dilakukan oleh bawahan mereka • Gagal meneruskan kasus penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah yang dilakukan oleh bawahan mereka ke otoritas kompeten untuk diinvestigasi dan dituntut

	Panglima Tertinggi ABRI (1977–1978) – Presiden Indonesia, Jen. Soeharto	• Memerintahkan penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah • Gagal mengambil langkah untuk mencegah atau mengatasi penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah yang dilakukan oleh bawahan mereka • Gagal meneruskan kasus penyiksaan, pembunuhan, penganiayaan dan kejahatan seksual terhadap masyarakat Papua di Pegunungan Tengah yang dilakukan oleh bawahan mereka ke otoritas kompeten untuk diinvestigasi dan dituntut

Tabel 4. Beberapa aparat negara yang diduga bertanggung jawab.

MAYOR JENDERAL SOEHARTO PRESIDEN INDONESIA *Soeharto dilantik secara resmi menjadi presiden pada 1967, setelah menggantikan presiden pertama Indonesia, Soekarno , melalui kudeta merangkak yang diduga didukung oleh pemerintah Amerika Serikat. Soeharto terkenal dengan rekam buruknya dalam pelanggaran HAM, termasuk dalam pemberantasan 'komunis' di 1960-an yang mengakibatkan kematian 500,000–2 juta orang.*	
JENDERAL M. PANGGABEAN PANGLIMA ABRI/MENTERI PERTAHANAN DAN KEAMANAN *Jenderal Panggabean diduga bertanggung jawab dalam pengerahan serangan udara terhadap warga Papua di Pegunungan Tengah selama 1977–1978, atau setidaknya, gagal untuk mencegah atau mengatasi rangkaian kejahatan yang terjadi. Jenderal Panggabean ditunjuk menjadi Menteri Koordinator Politik dan Keamanan pada 1978.*	
MAKMUN MUROD KEPALA STAFF ANGKATAN DARAT (KASAD) *Sebagai KASAD pada kurun waktu 1974–1978, Makmun Murod diduga bertanggung jawab setidaknya dalam memerintahkan pengerahan personel militer dari Jawa Tengah dan Sulawesi Selatan untuk membantu Kodim 1702 di Pegunungan Tengah. Operasi militer dan rangkaian kekerasan yang dilakukan oleh pasukan gabungan tersebut memenuhi unsur kejahatan genosida.*	

KOLONEL INFANTRI ISMAIL
KOMANDAN KOREM 172



Ismail merupakan Komandan Korem 172 dari Maret 1974 hingga Oktober 1978. Komandam Kodim 1702/Jayawijaya, Albert Dien, yang secara langsung terlibat dalam kekerasan terhadap warga Papua di Pegunungan tengah merupakan bawahannya.

KOLONEL INFANTRI SAMSUDIN
KOMANDAN KOREM 172



Samsudin merupakan Komandan Korem 172, menggantikan Ismail yang meninggalkan jabatannya pada Oktober 1978. Ismail menceritakan pengalamannya di Papua dalam sebuah biografi, 'Pergolakan di Perbatasan: Operasi Pembebasan Sandera Tanpa Pertumpahan Darah', yang salah satu bab-nya membahas mengenai kejadian di Wamena selama tahun 1970-an dari perspektif tentara Indonesia.

Mencari Keadilan

Pelanggaran HAM di Pegunungan Tengah selama tahun 1977–1978 terjadi pada rezim Soeharto, presiden kedua Indonesia yang secara *de facto* memegang kekuasaan semenjak 1965 dan terkenal karena rekam jejak buruknya dalam kasus korupsi, pelanggaran HAM dan juga pemerintahannya yang dictator. Oleh karena Soeharto sendiri bertanggung jawab atas pelanggaran yang terjadi, investigasi terhadap apa yang terjadi di Pegunungan Tengah pada tahun 1970-an tidak pernah terjadi selama ia masih berkuasa.

Soeharto mundur dari jabatannya pada tahun 1998 setelah rangkaian protes oleh mahasiswa secara meluas terjadi di berbagai wilayah di Indonesia, meminta pengunduran dirinya. Kemunduran Soeharto tersebut memberikan harapan kepada korban pelanggaran HAM masa lalu –termasuk mereka yang ada di Pegunungan Tengah– bahwa ada kesempatan bagi mereka untuk mendapatkan keadilan. Reformasi hukum signifikan terjadi dan rezim pemerintahan yang baru terbentuk pasca turunnya Soeharto. Undang-Undang Dasar 1945 (UUD 1945) diamandemen empat kali dan ketentuan mengenai HAM disertakan di dalam amandemen kedua pada tahun 2000. Setahun sebelumnya, pemerintah dan Dewan Perwakilan Rakyat (DPR) mengeluarkan UU Hak Asasi Manusia yang mengakui dan menjamin HAM, serta memberikan kekuasaan dan tanggung jawab lebih kepada Komisi Nasional Hak Asasi Manusia (Komnas HAM). Jika Komnas HAM sebelumnya hanya memiliki fungsi penasihat untuk pemerintah dan fungsi promotor HAM, UU Hak Asasi Manusia melengkapi Komnas HAM dengan tanggung jawab untuk melakukan pengawasan dan juga mediasi.[142] Perubahan yang penting ialah Komnas HAM juga diberikan kewenangan untuk melakukan tindakan *subpoena d*alam menjalankan fungsinya.[143] Kekuasaan Komnas HAM kemudian semakin besar dengan ditetapkannya undang-undang pengadilan HAM yang memungkinkan penuntutan terhadap individu yang bertanggung jawab untuk pelanggaran berat HAM.

Dengan perubahan-perubahan yang ada, muncul kemungkinan bagi korban pelanggaran HAM di Pegunungan Tengah selama tahun 1977–1978 untuk mendapatkan keadilan. Bagian ini akan secara khusus membahas mekanisme pengadilan HAM dan juga kemungkinan untuk membentuk suatu komisi kebenaran dan rekonsiliasi. Oleh karena pelanggaran HAM dan kejahatan genosida bukanlah yurisdiksi dari pengadilan pidana ataupun pengadilan militer, kedua prosedur tersebut tidak akan didiskusikan di bagian ini. Sebagaimana nanti akan dijelaskan secara lebih mendetail, pengadilan HAM hanyalah satu-satunya institusi peradilan di Indonesia yang memiliki wewenang untuk mengadili kasus genosida. Selain

142 Indonesia, UU No. 31 tahun 1999 tentang Hak Asasi Manusi, Pasal 76 (1).
143 *Ibid.*, Pasal 89 (3).

itu, pengadilan HAM memiliki kelebihan khusus yang tidak dimiliki baik oleh pengadilan pidana maupun pengadilan militer, yaitu, kekuasaan untuk mengadili kasus secara retrospektif tanpa adanya batasan mengenai masa daluwarsa.

6.1. Pengadilan HAM

Genosida dan kejahatan terhadap kemanusiaan dikriminalisasikan di Indonesia dengan dikeluarkannya UU No. 26 tahun 2000 tentang Pengadilan HAM. Definisi genosida di dalam undang-undang tersebut sesuai dengan apa yang tercantum di dalam Konvensi Genosida, sementara kejahatan genosida didefinisikan oleh UU Pengadilan HAM sebagai:

> *'salah satu perbuatan yang dilakukan sebagai bagian dari serangan yang meluas atau sistematik yang diketahuinya bahwa serangan tersebut ditujukan secara langsung terhadap penduduk sipil, berupa:*
>
> *a. pembunuhan;*
> *b. pemusnahan;*
> *c. perbudakan;*
> *d. pengusiran atau pemindahan penduduk secara paksa;*
> *e. perampasan kemerdekaan atau perampasan kebebasan fisik lain secara sewenang-wenang yang melanggar (asas-asas) ketentuan pokok hukum internasional;*
> *f. penyiksaan;*
> *g. perkosaan, perbudakan seksual, pelacuran secara paksa, pemaksaan kehamilan, pemandulan atau sterilisasi secara paksa atau bentuk-bentuk kekerasan seksual lain yang setara;*
> *h. penganiayaan terhadap suatu kelompok tertentu atau perkumpulan yang didasari persamaan paham politik, ras, kebangsaan, etnis, budaya, agama, jenis kelamin atau alasan lain yang telah diakui secara universal sebagai hal yang dilarang menurut hukum internasional;*
> *i. penghilangan orang secara paksa; atau*
> *j. kejahatan apartheid.'*[144]

Wewenang untuk mengadili kasus genosida dan kejahatan terhadap kemanusiaan ada pada pengadilan HAM yang merupakan cabang khusus dari pengadilan umum. UU Pengadilan HAM memandatkan didirikannya empat pengadilan HAM permanen di Indonesia yang memiliki *ratione loci* masing-masing.[145] Akan tetapi hingga saat ini hanya terdapat satu pengadilan HAM di Makassar, yang memiliki kewenangan untuk mengadili kasus-kasus pelanggaran berat HAM yang terjadi di provinsi Sulawesi Selatan, Sulawesi Tenggara, Sulawesi Tengah, Sulawesi Utara, Maluku, Maluku Utara dan Papua.

Meskipun kejahatan yang diadili oleh pengadilan HAM memiliki karakter pidana, proses pemeriksaan kejahatan tersebut sedikit berbeda dengan proses dalam sistem peradilan pidana umum. Polisi tidak memiliki peran dalam kasus pelanggaran berat HAM karena dalam kasus-kasus demikian peran penyelidik dijalankan oleh Komnas HAM sementara peran penyidik dilakukan oleh Kejaksaan Agung.[146] Komnas HAM, dengan demikian, memiliki kewajiban untuk menerima pengaduan

144 UU No. 26 tahun 2000 tentang Pengadilan HAM, *supra note* 139, Pasal 9.
145 *Ibid.,* Pasal 45.
146 *Ibid.,* Pasal 18 (1) jo. Pasal 21 (1).

mengenai dugaan terjadinya genosida atau kejahatan terhadap kemanusiaan, melaksanakan penyelidikan dan menyimpulkan apakah ada cukup bukti untuk menyatakan bahwa kejahatan tersebut memang terjadi. Komnas HAM kemudian harus membuat laporan hasil investigasi dan meneruskannya kepada Kejaksaan Agung yang di samping memiliki peran penyidik juga menjalankan fungsi sebagai penuntut umum.[147]

Fitur lain yang membedakan proses hukum untuk kasus pelanggaran berat HAM dengan proses hukum pidana biasa ialah tidak adanya masa daluwarsa untuk penuntutan ataupun penghukuman kasus-kasus tersebut.[148] Proses hukum ini juga dapat dilakukan secara retrospektif sehingga kasus-kasus yang terjadi sebelum pembentukan pengadilan HAM pada tahun 2000 juga bisa diinvestigasi dan pelakunya tetap bisa dituntut dan dihukum. Peradilan untuk kasus 'pelanggaran berat HAM masa lalu' tersebut, akan tetapi, dijalankan oleh suatu pengadilan HAM *ad hoc* dan bukan oleh pengadilan HAM permanen.[149]

Pasal 43 (2) UU Pengadilan HAM menyatakan bahwa pembentukan pengadilan HAM *ad hoc* harus dilakukan melalui suatu Keputusan Presiden dengan rekomendasi dari DPR. Keterlibatan DPR di dalam proses tersebut dipandang politis oleh Eurico Guterres, seorang anggota militan pro-Indonesia yang terlibat dalam pembantaian di Timor Timur. Ia kemudian meminta Mahkamah Konstitusi untuk memeriksa dan membatalkan pasal tersebut. Dalam putusannya, Mahkamah Konstitusi menolak permintaan Guterres namun menginterpretasikan bahwa rekomendasi DPR tidaklah seharusnya dihasilkan secara sewenang-wenang akan tetapi berdasarkan pada hasil penyelidikan dan penyidikan yang dilakukan oleh Komnas HAM dan Kejaksaan Agung.[150]

Menurut hukum yang saat ini berlaku, oleh karena pelanggaran HAM di Pegunungan Tengah selama tahun 1977–1978 terjadi sebelum dikeluarkannya UU Pengadilan HAM, maka individu yang bertanggung jawab atas kasus tersebut hanya dapat diadili oleh pengadilan HAM *ad hoc*. Proses yang dijabarkan di dalam undang-undang tersebut tidak terlihat rumit. Akan tetapi dalam praktiknya ada banyak tantangan politik yang dapat mencegah penuntutan dan penghukuman para pelaku. Pada tahun 2010, Komnas HAM menyelesaikan penelitiannya mengenai pelanggaran HAM yang terjadi di Papua, termasuk rangkaian kekerasan di Pegunungan Tengah selama tahun 1977–1978. Akan tetapi penelitian yang dilakukan tersebut tidaklah dilakukan oleh Komnas HAM dalam fungsi penyelidikan yang mereka miliki, melainkan hanya dalam fungsi pengkajian. Hal ini berarti laporan tersebut bukanlah dokumen hukum dan tidak bisa dijadikan dasar penuntutan oleh Kejaksaan Agung. Supaya penuntutan terhadap suatu kasus pelanggaran berat HAM bisa dimulai, Komnas HAM sebelumnya perlu terlebih dahulu melakukan penyelidikan –dan bukan sekedar penelitian atau pengkajian– terhadap suatu kasus dan meneruskan hasilnya kepada Kejaksaan Agung.

147 *Ibid*., Pasal 23 (1).

148 *Ibid*., Pasal 46.

149 *Ibid*., Pasal 43 (1).

150 *Pengujian UU No. 26 tahun 2000 mengenai Pengadilan HAM*, Putusan No. 18/PUU-V/2007, hal. 94, Mahkamah Konstitusi, 20 Februari 2008.

Meskipun penelitian terhadap pelanggaran HAM di Papua sudah selesai, hingga saat ini belum ada tindakan yang diambil oleh Komnas HAM untuk melakukan penyelidikan terhadap kasus tersebut sehingga proses hukumnya belum dapat dimulai. Laporan penelitian itu sendiri dirahasiakan dari publik dan permintaan masyarakat sipil untuk dirilisnya laporan tersebut dengan menggunakan mekanisme Kebebasan Informasi Publik telah ditolak.

Di samping memastikan Komnas HAM akan melakukan penyelidikan terhadap kasus 1977–1978 dan meneruskan hasilnya kepada Kejaksaan Agung, tantangan lainnya ialah untuk memastikan bahwa Kejaksaan Agung akan memberikan respon positif kepada hasil temuan Komnas HAM. Kejaksaan Agung memiliki rekam jejak buruk dalam menindaklanjuti temuan Komnas HAM, sebagaimana dibuktikan dari penolakan mereka untuk melakukan penyidikan untuk kasus Penembakan Misterius pada tahun 1960-an dan juga pemberantasan 'komunis' pada tahun 1965–1966. Mendapatkan rekomendasi dari DPR dan juga Keputusan Presiden mengenai pembentukan pengadilan HAM *ad hoc* juga merupakan tantangan lainnya yang dapat menghambat proses akuntabilitas terhadap para pelaku di kasus pelanggaran HAM di Pegunungan Tengah.

"Meskipun penelitian terhadap pelanggaran HAM di Papua sudah selesai, hingga saat ini belum ada tindakan yang diambil oleh Komnas HAM untuk melakukan penyelidikan terhadap kasus tersebut. Laporan penelitian itu sendiri dirahasiakan dari publik."

6.2. Komisi Kebenaran dan Rekonsiliasi

Setidaknya di dalam satu dekade terakhir, sudah ada pengakuan internasional terhadap hak atas kebenaran di mana korban pelanggaran HAM dan juga masyarakat pada umumnya harus bisa mendapatkan informasi mengenai pelanggaran HAM yang terjadi di masa lampau. Bagi para korban, hak atas kebenaran tersebut memiliki fungsi reparatif, yakni, sebagai bagian dari hak atas reparasi untuk pelanggaran HAM yang terjadi.[151] Bagi masyarakat luas, hak atas kebenaran merupakan hal yang penting karena hal tersebut dapat berkontribusi dalam pencegahan keberulangan pelanggaran HAM serupa di masa yang akan datang.[152]

Salah satu cara di mana hak atas kebenaran dapat dipenuhi secara efektif ialah dengan pembentukan komisi kebenaran yang tugasnya membantu publik untuk memahami dan mengakui sejarah yang disangkal ataupun bertentangan dengan fakta sejarah lainnya. Dengan pembentukan komisi yang demikian, diharapkan pula suara dan cerita para korban dapat tersampaikan ke masyarakat luas.[153]

Narasi pada bab-bab sebelumnya mengenai apa yang terjadi di Pegunungan Tengah selama tahun 1977–1978 jauh dari lengkap. Pelanggaran HAM yang terjadi masih diliputi pertanyaan-pertanyaan yang belum terjawab jelas. Sebagaimana disebutkan sebelumnya, ada perbedaan pendapat misalnya mengenai jumlah korban, alasan mengapa rangkaian kekerasan tersebut terjadi, dan operasi militer mana yang dilancarkan kepada warga Papua di Pegunungan Tengah pada saat itu. Oleh karena itu, ada kebutuhan untuk dibentuknya suatu komisi kebenaran yang akan dapat menjawab pertanyaan-pertanyaan ini dan mengungkapkannya ke masyarakat luas.

151 Lihat, misalnya, *Monsignor Oscar Arnulfo Romero y Galdamez v El Salvador*, Kasus 11.481, para. 147-148, Inter -American Commission on Human Rights, 13 April 2000.

152 Diane Orentlicher, 'Independent study on best practices, including recommendations, to assist States in strengthening their domestic capacity to combat all aspects of impunity,' para. 18, UN Doc. E/CN.4/2004/88, 27 Februari 2004.

153 *Rule-of-law tools for post-conflict states: truth commissions* (UN OHCHR, 2006), hal. 2.

Indonesia pernah memiliki suatu undang-undang mengenai Komisi Kebenaran dan Rekonsiliasi (KKR) yang diundangkan pada tahun 2004.[154] KKR yang didirikan berdasarkan undang-undang tersebut, akan tetapi, tidaklah memenuhi standard HAM internasional karena ia dibuat guna menggantikan penuntutan terhadap pelanggaran HAM masa lalu. Pasal 44 dari undang-undang tersebut, misalnya, menyatakan bahwa kasus-kasus yang sudah diselesaikan oleh KKR harus dianggap tidak dapat diperiksa oleh pengadilan HAM *ad hoc*. Undang-undang tersebut juga memungkinkan pemberian amnesti kepada para pelaku genosida dan kejahatan terhadap kemanusiaan.[155]

Dengan adanya kekurangan yang demikian, UU KKR kemudian dibatalkan oleh Mahkamah Konstitusi oleh berbagai organisasi HAM di Indonesia. Pada akhir putusannya, Mahkamah Konstitusi menekankan bahwa pembatalan terhadap undang-undang tersebut tidaklah semestinya dipahami sebagai penolakan mereka terhadap proses rekonsiliasi terhadap pelanggaran HAM, melainkan menegaskan bahwa rekonsiliasi harus dilakukan dengan cara-cara yang bersesuaian dengan konstitusi dan juga instrumen HAM yang diterima secara universal.[156]

Semenjak dibatalkannya UU KKR oleh Mahkamah Konstitusi pada tahun 2006, belum ada upaya signifikan dari pemerintah dan DPR untuk menetapkan suatu undang-undang pengganti yang bersesuaian dengan prinsip-prinsip HAM. Pada Maret 2013, Menteri Koordinator Bidang Politik, Hukum dan Keamanan, Djoko Suyanto, mengindikasikan rencana Kementerian Hukum dan HAM untuk merancang undang-undang demikian, namun tidak menjanjikan bahwa undang-undang tersebut akan selesai sebelum berakhirnya masa jabatan Presiden SBY pada 2014.[157]

Di samping undang-undang mengenai KKR di tingkat nasional, terdapat dua undang-undang lain yang mengatur mengenai pembentukan komisi serupa di tingkat provinsi, yakni UU No. 21 tahun 2001 mengenai Otonomi Khusus Provinsi Papua dan UU No. 11 tahun 2006 mengenai Pemerintahan Aceh. Pasca pembatalan KKR tingkat nasional oleh Mahkamah Konstitusi, muncul diskusi mengenai apakah pembentukan komisi di tingkat lokal harus ditunda hingga undang-undang KKR yang baru ditetapkan. Gubernur Aceh sudah menyatakan bahwa komisi lokal tidak bisa didirikan tanpa adanya KKR di tingkat nasional. Akan tetapi parlemen lokal sudah mulai merancang peraturan daerah mengenai pembentukan komisi demikian di tingkat lokal di Aceh. Perbedaan pandangan tersebut dapat dipahami mengingat ketentuan-ketentuan di dalam UU Pemerintahan Aceh cenderung abstrak, sehingga mengundang interpretasi dari berbagai pembentuk hukum dan kebijakan.

Ketentuan di dalam UU No. 21 tahun 2001[158], akan tetapi, jelas menyebutkan bahwa pembentukan komisi kebenaran lokal di Papua independen dan terpisah

154 Indonesia, UU No. 27 tahun 2004 mengenai Komisi Kebenaran dan Rekonsiliasi.

155 *Ibid*., lihat misalnya Pasal 25 (1).

156 *Pengujian UU No. 27 Tahun 2004 mengenai Komisi Kebenaran dan Rekonsiliasi,* Putusan No. 006/PUU-IV/2006, hal. 131, Mahkamah Konstitusi, 7 Desember 2006.

157 'Tuntaskan Kasus Pelanggaran HAM, Pemerintah Ajukan UU KKR', *Metro TV News* (2013), <http://www.metrotvnews.com/metronews/read/2013/03/22/1/140442/Tuntaskan-Kasus-Pelanggaran-HAM-Pemerintah-Ajukan-UU-KKR>, diakses pada 3 April 2013.

158 Indonesia, UU No. 21 tahun 2001 tentang Otonomi Khusus bagi Provinsi Papua, Pasal 46 ayat (1).

dari apa apapun yang terjadi pada KKR di tingkat nasional. Tidak ada satupun ketentuan di dalam UU Otonomi Khusus Papua yang merujuk kepada UU KKR nasional, oleh karena pembentukan UU Otonomi Khusus diberlakukan tiga tahun sebelum dikeluarkannya UU KKR di tahun 2004. Satu-satunya persyaratan hukum yang dibutuhkan dalam pembentukan komisi kebenaran di Papua ialah diterbitkannya Keputusan Presiden yang menjelaskan secara detail keanggotaan, struktur, tugas dan pembiayaan komisi tersebut.[159] Undang-undang Otonomi Khusus Papua mensyaratkan bahwa penerbitan Keputusan Presiden itu harus dengan saran dari Gubernur Papua.

Pembentukan suatu komisi kebenaran di Papua haruslah sesuai bukan hanya dengan hukum nasional tapi juga standard hukum internasional. UU Otonomi Khusus Papua memandatkan komisi kebenaran yang akan dibentuk untuk diberikan tugas mengklarifikasi sejarah Papua dan menentukan langkah-langkah yang dibutuhkan untuk rekonsiliasi[160], yang salah satunya ialah dengan memberikan amnesti bagi pihak yang terlibat dalam pelanggaran berat HAM.[161] Jika suatu komisi kebenaran akan didirikan di Papua, maka harus dipastikan bahwa amnesti yang disebutkan tersebut tidaklah diberikan kepada individu yang paling bertanggung jawab terhadap pelanggaran HAM yang terjadi, akan tetapi hanya untuk tentara level bawah yang bersedia untuk bekerja sama dengan upaya pengklarifikasian sejarah seperti halnya yang diterapkan di Afrika Selatan.

159 *Ibid*., Pasal 46 (3).

160 *Ibid*., Pasal 46 (2).

161 *Ibid*., penjelasan Pasal 46 (2) UU No. 21 tahun 2001 tentang Otonomi Khusus bagi Provinsi Papua.

Rekomendasi

Dalam rangka memberikan keadilan kepada korban pelanggaran HAM yang terjadi di Pegunungan Tengah, Papua, selama tahun 1977–1978, pemerintah Indonesia perlu mengambil langkah-langkah sebagai berikut:

- Pemerintah Indonesia harus mengakui dan meminta maaf di hadapan publik atas pelanggaran HAM yang terjadi;
- Komnas HAM harus mempublikasikan hasil penelitiannya mengenai pelanggaran HAM di Papua yang meliputi rangkaian kekerasan di Pegunungan Tengah selama 1977–1978;
- Pemerintah harus mencabut semua pembatasan yang tidak beralasan dan tidak proporsional terhadap kebebasan berekspresi di Papua dan wilayah lain di Indonesia guna mendorong diskusi terbuka mengenai sejarah kekerasan di Papua dan memastikan bahwa para saksi beserta aktivis HAM dan perdamaian yang berupaya mengungkapkan kebenaran tidak diintimidasi, diancam, dipenjarakan, atau dibunuh;
- Membentuk pengadilan HAM *ad hoc* untuk mengadili aparat pemerintah yang bertanggung jawab atas pelanggaran yang terjadi. Supaya hal ini dapat terwujud, Komnas HAM harus menginisiasi penyelidikan yang menyeluruh, independen dan efektif terhadap kasus tersebut dan meneruskan hasilnya kepada Kejaksaan Agung. Sesuai dengan ketentuan undang-undang, Kejaksaan Agung harus menindaklanjuti laporan Komnas HAM tersebut dengan melakukan penyidikan dan menuntut pihak yang bertanggung jawab;
- DPR dan Presiden harus memberikan dukungan politik mereka dengan menerbitkan suatu keputusan mengenai pembentukan pengadilan HAM *ad hoc* guna mengadili individu yang bertanggung jawab atas pelanggaran yang terjadi dan juga dengan mendesak Komnas HAM serta Kejaksaan Agung untuk melaksanakan kewajiban hukum mereka terkait proses hukum kasus ini;
- Suatu komisi kebenaran dan rekonsiliasi di tingkat lokal harus dibentuk guna memenuhi hak korban dan publik atas kebenaran. Untuk itu, pemerintah lokal di Papua harus memainkan peran aktif dalam mendorong Presiden untuk menerbitkan suatu keputusan mengenai pembentukan komisi kebenaran dan rekonsiliasi di Papua. Komisi ini haruslah independen dari KKR nasional dan harus dipandang sebagai pelengkap terhadap upaya hukum, sesuai dengan standard hukum internasional. Komisi ini haruslah, setidaknya, memiliki kekuasaan dan kewajiban untuk mengungkapkan pelanggaran HAM yang terjadi dan menyediakan rekomendasi spesifik dalam rangka reformasi institusi dan

kebijakan serta untuk menilai kerugian yang diderita oleh korban dan menentukan bentuk reparasi yang harus disediakan untuk mereka;

- Reparasi komprehensif dan memadai harus diberikan oleh pemerintah kepada korban dan keluarganya. Reparasi yang diberikan haruslah sesuai dengan standard yang ditentukan hukum internasional dan tidaklah harus dibebani persyaratan yang memberatkan seperti pembuktian bersalah para pelaku.

Untuk memastikan rekomendasi di atas dipenuhi oleh pemerintah Indonesia, masyarakat sipil dan komunitas internasional harus mendukung upaya mendapatkan keadilan bagi korban dengan mekakukan langkah-langkah sebagai berikut:

- Meminta pemerintah Indonesia untuk menerapkan prinsip akuntabilitas dan transparasi dalam kasus pelanggaran HAM yang terjadi di Papua, termasuk yang terjadi sepanjang tahun 1977–1978;
- Memainkan peran yang lebih aktif di dalam mengekspos pelanggaran HAM di Papua, baik yang terjadi di masa lalu maupun yang masih berlangsung;
- Membantu pemerintah Indonesia dengan memberikan dukungan teknis serta saran dalam upayanya memenuhi kewajiban internasional dalam pemberian reparasi substansial dan prosedural bagi korban pelanggaran masa lalu di Papua;
- Mensyaratkan pengakuan pelanggaran HAM di Papua serta pembentukan pengadilan HAM *ad hoc* untuk kasus-kasus tersebut serta pemberian reparasi kepada korban dalam perdagangan bilateral atau multilateral, atau pemberian bantuan kepada pemerintah Indonesia.

References

Books and Journal Articles

Allard K. Lowenstein International Human Rights Clinic. *Indonesian Human Rights Abuses in West Papua: Application of the Law of Genocide to the History of Indonesian Control.* Yale Law School, April 2008.

Budiardjo, Carmel and Liem Soei Liong. *West Papua: the Obliteration of a People.* 3rd Edition. TAPOL, 1988.

Chauvel, Richard. 'Refuge, displacement and dispossession: responses to Indonesian rule and conflict in Papua', in Eva-Lotta E. Hedman (ed.), *Dynamics of conflict and displacement in Papua, Indonesia.* Refugee Studies Centre, University of Oxford, 2007.

Drooglever, Pieter J. *Act of Free Choice: Decolonisation and the Right to Self-Determination in West Papua.* Oneworld Publications, 2010.

Elslie, Jim. *West Papuan demographic transition and the 2010 Indonesian census: "slow motion genocide" or not?* Centre for Peace and Conflict Studies Working Paper No. 11/1. University of Sydney, September 2010.

Giay, Benny. 'West Papua Peace Zone: the role of the church in West Papua and local initiatives in the struggle for human rights', in Gerrie Ter Haar and James J. Busuttil (eds.), *Bridge or barrier: religion, violence and visions for peace.* Institute of Social Studies, 2001.

Glazebrook, Diana. *Dwelling in Exile, Perceiving Return: West Papua Refugees from Irian Jaya Living at East Awin in Western Province, Papua New Guinea.* PhD Thesis, Australian National University, 2001.

Jorgensen, Nina H. B. 'The definition of genocide: joining the dots in the light of recent practice,' *International Criminal Law Review,* 1 (2001).

Leith, Denise. *The Politics of Power: Freeport in Soeharto's Indonesia.* University of Hawaii Press, 2003.

Monbiot, George. *Poisoned Arrows: an investigative journey to the forbidden territories of West Papua.* Green Books, 2003.

Osborne, Robin. *Kibaran Sampari: Gerakan Pembebasan OPM, dan Perang Rahasia di Papua Barat.* Elsam, 2001.

Park, Ryan. 'Proving Genocidal Intent: International Precedent and ECCC Case 002,' *Rutgers Law Review,* Vol. 63:1.

Rahab, Amiruddin Al. 'Operasi-operasi militer di Papua: pagar makan tanaman?', *Jurnal Penelitian Politik,* Vol.3/No.1 (2006).

Ratner, Steven R. and Jason S. Abrams. *Accountability for Human Rights Atrocities in International Law.* Oxford University Press, 2001.

Rule-of-law tools for post-conflict states: truth commissions. UN OHCHR, 2006.

Samsudin, Mayor Jenderal. *Pergolakan di Perbatasan: Operasi Pembebasan Sandera Tanpa Pertumpahan Darah.* Gramedia Pustaka Utama. 1995.

Securitization in Papua: The implication of security approach towards human rights condition in Papua. Imparsial, 2011.

Sejarah Angkatan Udara Indonesia (1970-1979) Jilid IV. Dispenau, 2007.

Sejarah TNI Jilid IV (1966-1983). Markas Besar Tentara Nasional Indonesia Pusat Sejarah dan Tradisi TNI, 2000.

Sharp, Nonie. *The Rule of The Sword: The Story of West Irian.* Kibble Books in Association with Arena, 1977.

Shaw, Malcolm N. *International Law.* Cambridge University Press, 2003.

Smith, Alan. 'Refugees from Irian Jaya: A look at the causes and prospects,' *West Papuan Issues,* Number 1 (1988).

Van Der Kroef, Justus M. 'Irian Jaya: The Intractable Conflict,' *Asian Affairs,* Vol. 6 No. 2 (1978).

Vlasblom, Dirk. *Papoea: Een Geschiedenis.* Mets & Schilt, 2004.

Newspaper Articles

'Our bombs only plastic – Indons,' *Post Courier,* 26 July 1978.

'Our struggle – by Doga,' *Islands Business* Vol. 10 No. 4, May 1984.

'Peristiwa 9 Oktober itu,' *Majalah Tempo.* 24 October 1981.

'Seth Rumkorem speaks at the UN,' *TAPOL Bulletin* No. 64, July 1984.

Sharp, Nonie. 'West Irian war heats up'. *The National Times,* 5 August 1978.

Tatchell, Peter. 'Papua New Guinea bows to Jakarta's pressure over refugees: Indonesia's imperial ambitions,' *New Statesman,* 21/28 December 1979.

Tatchell, Peter. 'West Papua's freedom war'. *Morning Star. 1*0 December 1979.

Tebay, Neles. Interfaith endeavours for peace in West Papua, *Human Rights issue 24,* 2004.

'The strafing of West Irian "tribesmen",. *Nation Review* 7 September 1977.

'Village raids 'deliberate' – UN is told,' *Post Courier* 17 July 1978.

International Treaties and UN Documents

Agreement between the Republic of Indonesia and the Kingdom of the Netherlands concerning West New Guinea (West Irian), UNGA Resolution 2504 (XXIV), 20 November 1969.

Commentaries to the draft articles on responsibility of states for internationally wrongful acts.

Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, *opened for signature* 9 December 1948, 78 UNTS 277.

Diane Orentlicher, 'Independent study on best practices, including recommendations, to assist States in strengthening their domestic capacity to combat all aspects of impunity,' UN Doc. E/CN.4/2004/88, 27 February 2004.

Draft articles on responsibility of states for internationally wrongful acts, Annex to UN GA Resolution 56/83, UN Doc. A/RES/56/83, 28 January 2002.

Report of the Preparatory Commission for the International Criminal Court, finalized draft text of the Elements of Crimes, UN Doc. PCNICC/2000/1/Add.2, 2 November 2000.

Report of the Secretary General regarding the act of self determination in West Irian, 6 November 1969, UN Doc. A/7723.

Rome Statute of the International Criminal Court, *opened for signature* 17 July 1988, 2187 UNTS 90

Vienna Convention on the Law of Treaties, *opened for signature* 23 May 1969, 1155 UNTS 331.

Court Judgements

Case concerning the Barcelona traction, light and power company, limited., International Court of Justice, 5 February 1970.

Monsignor Oscar Arnulfo Romero y Galdamez v El Salvador, Case 11.481, Inter-American Commission on Human Rights, 13 April 2000.

Prosecutor versus Clement Kayishema and Obed Ruzindana, Case No. ICTR-95-1-T, International Criminal Tribunal for Rwanda, 21 May 1999.

Prosecutor v. Georges Anderson Nderubumwe Rutaganda, Case No. ICTR-96-3-T, International Criminal Tribunal for Rwanda, 6 Dec 1999.

Prosecutor v. Goran Jelisic, Case No. IT-95-10-A, International Criminal Tribunal for Former Yugoslavia, 5 July 2001.

Prosecutor v Jean Kambanda, Case No. ICTR 97-23-S, International Criminal Tribunal for Rwanda, 4 September 1998.

Prosecutor versus Jean-Paul Akayesu, Case No. ICTR-96-40T, International Criminal Tribunal for Rwanda, 2 September 1998.

Prosecutor v. Mikaeli Muhimana, Case No. ICTR-95-1B-T, International Criminal Tribunal for Rwanda, 28 April 2005.

Prosecutor v. Radislav Krstic, Case No. IT-98-33-T, International Tribunal for the Former Yugoslavia, 2 August 2001.

Prosecutor v Tihomir Blaskic, Case No. IT-95-14-A, International Criminal Tribunal for Former Yugoslavia, 29 July 2004.

Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Advisory Opinion), International Court of Justice (28 May 1951).

Review of Law No. 26 Year 2000 concerning Human Rights Court, Judgment No. 18/PUU-V/2007, The Constitutional Court of Indonesia, 20 February 2008.

Review of Law No. 27 Year 2004 concerning Truth and Reconciliation Commission, Judgment No. 006/PUU-IV/2006, The Constitutional Court of Indonesia, 7 December 2006.

Indonesian Laws

Law No. 31 Year 1999 on Human Rights.

Law No. 26 Year 2000 on Human Rights Court.

Law No. 21 Year 2001 on Special Autonomy for Papua Province.

Law No. 34 Year 2004 on Indonesian Military.

Law No. 27 Year 2004 on Truth and Reconciliation Commission.

Unpublished Reports and Others

AHRC Interview I, dated 4 August 2010.

AHRC Interview II, dated 1 August 2010.

AHRC Interview III, undated.

AHRC Interview IV, dated 23 January 2012.

AHRC Interview V, dated 22 January 2012.

AHRC Interview VI, undated.

AHRC Interview VII, dated 23 January 2012.

AHRC Interview VIII, dated 23 January 2012.

AHRC Interview IX, dated 23 January 2012.

AHRC Interview XI, dated 30 July 2010.

AHRC Interview X, dated 23 January 2012.

Interview with Dr. Siegfried Zöllner, May 2012.

Badan Pusat Statistik Provinsi Papua, *Number of Indonesian population by population census and province 1990, 2000, 2010* <http://papua.bps.go.id/yii/9400/index.php/post/132/Jumlah+Penduduk+Indonesia+Berdasarkan+Hasil+Sensus+Penduduk+dan+Provinsi>.

Indonesia's 1969 takeover of West Papua not by "Free Choice," *National Security Archive* (July 2004), <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB128/index.htm>.

Indonesia country profile, *Landmine & Cluster Munition Monitor* (July 2012), <http://www.the-monitor.org/index.php/cp/display/region_profiles/theme/1862>.

Interview with an undisclosed bishop of Vanimo, Jesuit Refugee Service, 31 July 1984.

Komando Daerah Militer XVII Cenderawasih, Badan Pelaksana Intelijen, 'Daftar: Kejadian dalam tahun 1977 Khusus Daerah Kab. Jayawijaya' (undated).

Persekutuan Gereja-gereja Baptis Irian Jaya report, 2001.

Transcript of interview by Peter Tatchell, dated 21 July 1979.

'Tuntaskan Kasus Pelanggaran HAM, Pemerintah Ajukan UU KKR', *Metro TV News* (2013), <http://www.metrotvnews.com/metronews/read/2013/03/22/1/140442/Tuntaskan-Kasus-Pelanggaran-HAM-Pemerintah-Ajukan-UU-KKR>.

Unpublished document sent by the OPM to TAPOL in 1984.

Unpublished document sent by a member of the OPM in exile to TAPOL, dated 4 October 1981.



ASIAN HUMAN RIGHTS COMMISSION

Publisher

The Asian Human Rights Commission is a regional non-governmental organisation that monitors human rights in Asia, documents violations and advocates for justice and institutional reform to ensure the protection and promotion of human rights. The Hong Kong-based group was founded in 1984.

Asian Human Rights Commission
Unit 701 Westley Square
48 Hoi Yuen Road, Kwun Tong
Hong Kong SAR, CHINA
www.humanrights.asia



HUMAN RIGHTS AND PEACE FOR PAPUA
The International Coalition for Papua (ICP)
of faith-based and civil society organisations

Co-Publisher

Human Rights and Peace for Papua is the international coalition of faith-based and civil society organisations that works to address the serious human rights condition in West Papua and supports a peaceful solution to the conflict there.

Human Rights and Peace for Papua
The International Coalition for Papua (ICP)
Rudolfstr. 137
42885 Wuppertal, GERMANY
www.humanrightspapua.org



ISBN 978-962-8314-63-8
9 789628 314638

www.humanrights.asia
www.humanrightspapua.org