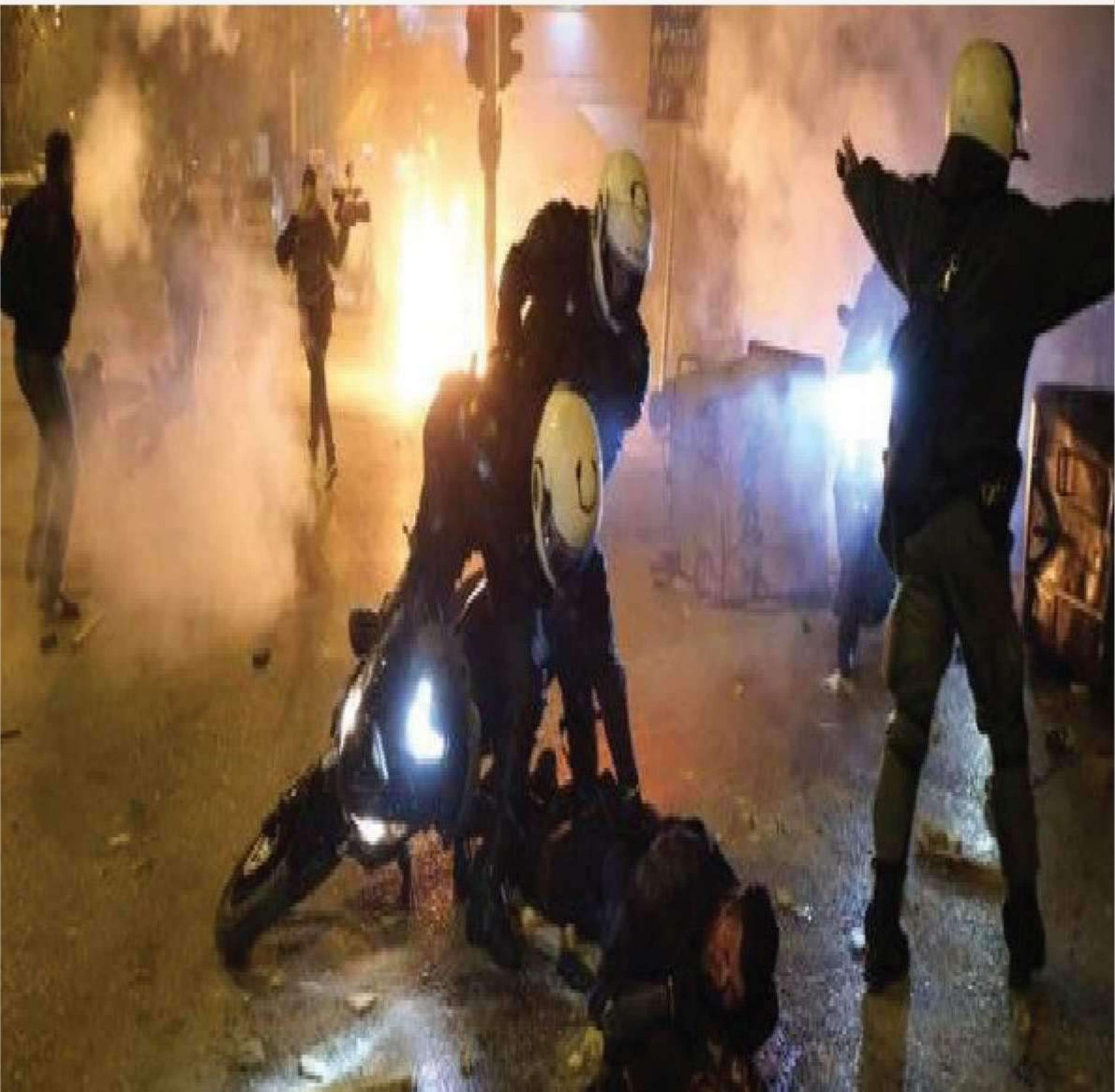
Anarkisme Insureksionalis
— Bagian Satu



Alfredo M. Bonanno

Introduksi

Gagasan berikut ini lahir dari sebuah perjalanan panjang yang penuh perjuangan dan refleksi. Mereka merepresentasi tersiksanya tesis yang kompleks, yang tidak hanya sulit untuk diuraikan – yang hanya akan menjadi cacat penulis – bahkan untuk mengekspos secara jelas dan definitif.

Bertentangan dengan seluruh keberadaan saya, saya akan menjabarkan elemen-elemen fundamental anarkisme insureksionalis secara anatomis. Apakah itu mungkin? Saya tidak tahu. Saya akan mencoba. Jika membaca catatan ini mulai membuat Anda sesak, lewati dan tinggalkan saja. Insureksi massa, atau dari seluruh rakyat, pada saat tertentu dapat menyebabkan ketidakmampuan negara untuk menjaga ketertiban dan kepatuhan terhadap hukum dan bahkan menyebabkan disintegrasi kondisi sosial dan ekonomi. Hal ini juga mengimplikasi adanya individu dan kelompok yang mampu memahami disintegrasi ini di luar manifestasi langsungnya. Mereka harus mampu melihat lebih jauh dari alasan-alasan yang sering kali bersifat kebetulan dan sekunder dari ledakan insureksional awal. Untuk memberikan kontribusi mereka pada perjuangan, mereka harus melihat melampaui bentrokan dan pertempuran pertama, tidak mengerem atau meremehkannya sebagai ketidakpuasan yang tidak koheren terhadap mereka yang berkuasa.

Tetapi, siapa yang siap untuk melakukan tugas ini? Bisa jadi kaum anarkis, bukan karena pilihan ideologi dasar dan deklarasi penolakan mereka terhadap semua otoritas, tetapi karena kapasitas mereka untuk mengevaluasi metode-metode perjuangan dan proyek-proyek organisasional.

Selain itu, hanya mereka yang telah memberontak dan menghadapi konsekuensi dari pemberontakan ini dan menjalaninya sepenuhnya, baik itu hanya dalam mikrokosmos kehidupan mereka sendiri yang dapat memiliki sensitivitas dan intuisi yang diperlukan untuk

memahami tanda-tanda gerakan insureksional yang sedang berlangsung. Tidak semua anarkis adalah pemberontak, seperti halnya tidak semua pemberontak adalah anarkis. Untuk mengomplikasi keadaan, menjadi seorang pemberontak tidaklah cukup hanya dengan memahami pemberontakan orang lain. Kita juga harus bersedia untuk memahami. Kita perlu melihat kondisi ekonomi dan sosial di sekitar kita. Kita tidak boleh membiarkan diri kita hanyut seperti sungai yang sedang berombak besar oleh gemuruhnya demonstrasi gerakan populer, bahkan ketika gerakan tersebut bergerak dengan kecepatan penuh dan kemenangan-kemenangan awalnya membuat kita mengibarkan panji-panji ilusi. Kritik selalu merupakan instrumen pertama, titik awal. Namun, kritik ini tidak boleh hanya sekedar memihak. Ini haruslah sebuah kritik partisipatoris, kritik yang melibatkan hati, yang merasakan kegembiraan bentrokan melawan musuh yang sama, yang kini wajahnya akhirnya terinjak debu. Tidaklah cukup hanya dengan memberontak. Bahkan jika seratus pemberontak berkumpul, itu masih tidak cukup, mereka hanya akan menjadi seratus molekul gila yang menggeliat dalam penderitaan yang merusak saat perjuangan menyebar, dengan liar menyapu semuanya. Penting sebagai contoh dan stimulus, para pemberontak akhirnya menyerah pada kebutuhan saat itu. Tidak peduli seberapa efektif dan radikalnya mereka, semakin kesadaran membawa mereka untuk menyerang – sering kali secara membabi buta – semakin mereka menyadari batas yang tidak dapat diatasi karena kegagalan mereka untuk melihat jalan keluar organisasional. Mereka menunggu saran dari massa yang memberontak, sepatah kata di sini, sepatah kata di sana, di tengah-tengah bentrokan atau pada saat-saat tenang ketika semua orang ingin berbicara sebelum melakukan perjuangan lagi. Dan mereka tidak sadar bahwa bahkan pada saat-saat yang menyenangkan ini selalu ada politisi yang menunggu untuk menyergap. Massa tidak memiliki kebajikan yang sering kita kaitkan dengan mereka. Majelis tentu saja bukan tempat untuk mempertaruhkan nyawa seseorang, tetapi nyawa seseorang dapat dipertaruhkan oleh keputusan yang

dibuat dalam majelis. Dan hewan-hewan politik yang mengangkat kepala mereka pada saat-saat kolektif ini selalu memiliki gagasan yang jelas tentang apa yang harus disarankan, dengan program-program pemulihan yang bagus dan seruan untuk memesan sudah ada di saku mereka. Tentu saja, mereka tidak akan mengatakan apa pun yang tidak sepenuhnya benar, secara politis, maksud saya, sehingga akan dianggap sebagai revolusioner. Tetapi mereka selalu sama, hewan-hewan politik lama yang sama yang meletakkan fondasi untuk kekuatan masa depan, jenis yang memulihkan dorongan revolusioner dan mengarahkannya ke arah pasifikasi. Kita harus membatasi kerusakan, kawan-kawan. Tolonglah, bagaimanapun juga, apa yang kita hancurkan adalah milik kita... dan seterusnya.

Untuk membidik terlebih dahulu – dan lebih cepat daripada – yang lain, adalah suatu kebajikan di Far West: bagus untuk satu atau dua hari, kemudian Anda perlu menggunakan kepala Anda. Dan menggunakan kepala Anda berarti Anda membutuhkan sebuah proyek. Jadi, seorang anarkis tidak bisa hanya menjadi pemberontak, dia harus menjadi pemberontak yang dilengkapi dengan sebuah proyek. Dia harus, yaitu, menyatukan keberanian dan hati dengan pengetahuan dan pandangan ke depan untuk bertindak. Keputusan-keputusan mereka akan selalu diterangi oleh api kehancuran, sekaligus ditopang oleh bahan bakar analisis kritis.

Sekarang, jika kita pikirkan sejenak, sebuah proyek tidak bisa muncul begitu saja di tengah-tengah keributan. Adalah konyol untuk berpikir bahwa segala sesuatu harus muncul dari orang-orang yang berontak. Itu akan menjadi determinisme buta dan akan menyerahkan kita ke tangan politisi pertama yang berdiri di atas kursi dan membuat beberapa proposal organisasional dan programatik, melemparkan asap ke mata semua orang dengan beberapa kata yang dirangkai satu demi satu. Meskipun insureksi adalah momen revolusioner dengan kreativitas kolektif yang luar biasa, yang dapat menghasilkan saran-saran analitis dengan intensitas yang cukup besar (pikirkan para

pekerja insurgen di Paris Comune yang menembaki jam-jam), ia bukanlah satu-satunya sumber kekayaan teoritis dan proyektif. Momen-momen tertinggi dari orang-orang yang mengangkat senjata tidak diragukan lagi mengeliminasi rintangan dan ketidakpastian, dengan jelas menunjukkan apa yang sebelumnya hanya samar-samar, tetapi mereka tidak dapat menerangi apa yang belum ada di sana. Momen-momen ini adalah reflektor kuat yang memungkinkan untuk mewujudkan proyek anarkis dan revolusioner, tetapi proyek ini harus sudah eksis, meskipun hanya dalam hal metode. Ini pasti sudah dielaborasi dan dieksperimenkan sampai tingkat tertentu, meskipun jelas tidak pada setiap detailnya.

Di sisi lain, ketika kita mengintervensi perjuangan massa, bentrokan dengan klaim-klaim *intermediate*, bukankah itu hampir secara eksklusif untuk mengusulkan metode kita? Para pekerja di sebuah pabrik yang menuntut pekerjaan dan berusaha menghindari PHK, sekelompok tunawisma yang berusaha mendapatkan tempat tinggal, para tahanan yang mogok kerja demi kondisi yang lebih baik di dalam penjara, para siswa yang memberontak terhadap sekolah yang tidak berbudaya, semuanya merupakan hal-hal yang menarik bagi kita, sampai pada suatu titik. Kita tahu betul bahwa ketika kita berpartisipasi dalam perjuangan-perjuangan ini sebagai anarkis, tidak peduli bagaimana akhirnya, tidak akan ada pertumbuhan yang sesuai dalam gerakan kita, dan ini tidak relevan. Mereka yang dikecualikan sering kali lupa siapa kita, dan tidak ada alasan di dunia ini mengapa mereka harus mengingat kita, apalagi yang didasarkan pada rasa terima kasih. Kita telah bertanya pada diri sendiri lebih dari sekali, pada kenyataannya, apa yang kita lakukan di tengah-tengah perjuangan untuk mendapatkan klaim, kita para anarkis dan revolusioner yang menentang pekerjaan, menentang sekolah, menentang konsesi apa pun kepada Negara, menentang properti, dan juga menentang segala bentuk negosiasi yang dengan murah hati memberikan kehidupan yang lebih baik di dalam penjara. Jawabannya

sederhana. Kita ada di sana karena kita dapat memperkenalkan metode yang berbeda. Dan metode kita diwujudkan dalam sebuah proyek. Kita bersama dengan mereka yang dikecualikan dalam *intermediate struggles* ini karena kita memiliki model yang berbeda untuk diusulkan, model yang didasarkan pada swa-organisasi perjuangan, penyerangan, dan konfliktualitas permanen. Ini adalah titik kekuatan kita, dan kita hanya siap untuk berjuang bersama dengan mereka yang dikecualikan jika mereka mengadopsi metode serangan seperti itu, bahkan mengenai tujuan yang masih berada dalam ranah mengklaim.

Sebuah metode tidak akan lebih dari sekadar aglomerasi kata-kata yang tidak berarti jika kita tidak mampu mengartikulasikannya dalam dimensi proyektif. Seandainya mereka memperhatikan aspek ini sejak awal, banyak kritikus yang cemas terhadap insureksionalisme anarkis akan kembali ke tidurnya yang terganggu. Apa gunanya menuduh kita terjebak dalam metode-metode yang sudah seratus tahun ketinggalan zaman tanpa melihat apa yang sedang kita bicarakan? Insureksionalisme yang kita bicarakan sangat berbeda dengan hari-hari gemilang di barikade-barikade, bahkan jika itu mungkin mengandung elemen-elemen perjuangan yang bergerak ke arah tertentu. Tetapi sebagai teori dan analisis revolusioner yang sederhana, sebuah metode yang menjadi hidup dalam sebuah proyek, teori ini tidak serta-merta memperhitungkan momen apokaliptik ini, tetapi berkembang dan mengintensifkan jauh dari kibaran panji-panji atau kilauan senjata.

Banyak rekan yang sepenuhnya sadar akan kebutuhan untuk menyerang dan melakukan apa yang mereka bisa untuk mewujudkannya. Mereka melihat keindahan dari bentrokan dan konfrontasi melawan musuh kelas dengan penuh bahaya, tetapi tidak ingin menghabiskan banyak waktu untuk memikirkannya. Mereka tidak ingin mendengar apa pun tentang proyek-proyek revolusioner, sehingga mereka terus menyia-nyiakan antusiasme pemberontakan

yang bergerak ke seribu anak sungai, berakhir dengan sendirinya dalam manifestasi ketidakberdayaan yang terisolasi. Kawan-kawan, ini jelas tidak semuanya sama, Anda dapat mengatakan bahwa masing-masing membentuk alam semestanya sendiri, tetapi semua, atau hampir semuanya, merasa teriritasi oleh segala upaya untuk memperjelas gagasan. Mereka tidak suka membuat distingsi. Apa gunanya berbicara tentang kelompok-kelompok afinitas, organisasi informal, inti basis, atau koordinasi, kata mereka? Bukankah segala sesuatunya sudah berbicara dengan sendirinya? Bukankah tirani dan ketidakadilan, eksploitasi dan keganasan kekuasaan, sudah cukup jelas terlihat di depan kita? Bukankah mereka eksis dalam bentuk benda-benda dan orang-orang yang berjemur di bawah sinar matahari seolah-olah tidak ada yang perlu dikhawatirkan? Apa gunanya membuang-buang waktu untuk diskusi yang tidak ada ujungnya? Mengapa tidak menyerang sekarang? Memang, mengapa tidak menyerang seragam pertama yang kita temui? Bahkan orang yang 'masuk akal' seperti Malatesta pun berpendapat demikian, ketika dia mengatakan bahwa dia lebih memilih pemberontakan individu daripada menunggu dunia terbalik sebelum melakukan sesuatu.

Secara personal, saya tidak pernah menentang hal ini. Sebaliknya, pemberontakan adalah langkah pertama. Ini adalah syarat penting untuk membakar jembatan di belakang kita, dan bahkan jika itu tidak memotong ikatan yang mengikat kita dengan masyarakat dan kekuasaan dengan seribu tali tebal dalam bentuk keluarga, moral, pekerjaan, mematuhi hukum, setidaknya itu melemahkan mereka. Tetapi, saya yakin bahwa ini tidak cukup. Saya percaya bahwa kita harus melangkah lebih jauh dan memikirkan kemungkinan-kemungkinan untuk memberikan lebih banyak kekuatan organisasional pada aksi-aksi kita, sehingga pemberontakan dapat bertransformasi menjadi sebuah proyek yang bertujuan untuk melakukan insureksi secara menyeluruh.

Langkah kedua ini jelas tidak menarik bagi banyak kawan. Dan karena merasa upaya-upaya seperti itu berada di luar jangkauan mereka, mereka meremehkan masalahnya, atau lebih buruk lagi, mengkritik mereka yang menghabiskan waktu dan upaya untuk masalah organisasi.

Di sini kita akan mencoba untuk memberikan beberapa elemen yang memungkinkan kita untuk mengeksaminasi aspek organisasional dari anarkisme insureksionalis secara lebih mendalam. Khususnya, masalah kelompok afinitas, informalitas, swa-organisasi perjuangan, basis-basis perjuangan, dan koordinasi basis-basis ini (anarkis dan non-anarkis) dengan kelompok-kelompok afinitas (anarkis), melalui organisasi informal. Seperti yang dapat Anda lihat, pertanyaan ini mengimplikasi persoalan-persoalan metode yang kompleks, dan ini berarti kita harus memahami konsep-konsep tertentu yang sering kali terdistorsi dalam konteks insureksionalisme. Oleh karena itu, kita harus memberikan perhatian penuh kepada mereka untuk menyingkirkan beberapa ide yang sudah terbentuk sebelumnya yang sering membatasi visi kita tanpa kita sadari.

Catatan introduksi ini akan menjadi lebih skematis ketika membahas konsep-konsep kunci ini. Teks ini sendiri akan menjadi lebih terartikulasi, tetapi mungkin akan sulit untuk diikuti tanpa terlebih dahulu memahami konsep-konsep ini.

Sebuah kelompok anarkis dapat terdiri dari orang-orang yang tidak dikenal. Saya sering pergi ke ruang pertemuan anarkis di Italia atau di tempat lain dan hampir tidak mengenal siapa pun. Kehadiran seseorang di tempat seperti itu, sikap, jargon, dan cara seseorang menampilkan dirinya, tingkat diskusi dan pernyataan yang diresapi dengan ideologi anarkis ortodoks dasar, sedemikian rupa sehingga setiap anarkis merasa nyaman dalam waktu singkat dan berkomunikasi dengan kawan-kawan lain sebaik mungkin, untuk kepuasan timbal balik mereka.

Bukan maksud saya untuk berbicara tentang cara-cara bagaimana sebuah kelompok anarkis dapat diorganisir di sini. Ada banyak cara, dan masing-masing memilih kawan-kawan mereka sendiri yang mereka anggap terbaik. Tetapi, ada cara khusus untuk membentuk sebuah kelompok anarkis yang mengutamakan afinitas yang nyata atau yang dianggap nyata di antara semua partisipan di atas segalanya. Afinitas ini bukanlah sesuatu yang dapat ditemukan dalam deklarasi prinsip, masa lalu yang gemilang, atau sejarah 'militansi', tidak peduli seberapa jauh ke belakangnya. Afinitas diperoleh dengan memiliki pengetahuan tentang satu sama lain. Itulah mengapa seseorang terkadang merasa memiliki afinitas dengan seorang kawan, kemudian menemukan bahwa sebenarnya tidak demikian, *vice versa*. Oleh karena itu, kelompok afinitas adalah tempat peleburan di mana relasi semacam itu dapat menjadi matang dan terkonsolidasi. Tetapi karena kesempurnaan adalah sesuatu yang dimiliki para malaikat, bahkan afinitas pun perlu dipertimbangkan dengan ketajaman mental tertentu dan tidak diterima begitu saja sebagai panasea untuk semua kelemahan kita. Saya hanya dapat menemukan bahwa saya memiliki afinitas dengan seseorang jika saya mengungkapkan diri saya kepada orang itu, menyingkirkan semua pengaruh yang biasanya melindungi saya seperti lapisan kedua, lebih keras dan lebih keras dari yang pertama. Dan hal ini tidak bisa terjadi begitu saja melalui obrolan ringan, saya mengobrol tentang diri saya sendiri kemudian mendengarkan cerita orang lain, tetapi harus terjadi dalam hal-hal yang dilakukan bersama. Dengan kata lain, hal ini harus terwujud dalam tindakan. Ketika kita melakukan sesuatu, secara tidak sadar kita mengirimkan sinyal-sinyal kecil yang jauh lebih jelas daripada kata-kata. Dari pertukaran inilah kita menciptakan kondisi yang diperlukan agar kita dapat saling mengenal satu sama lain.

Jika aktivitas kelompok tidak dilakukan untuk kepentingannya sendiri agar dapat tumbuh secara numerik, tetapi memiliki tujuan kualitatif agar kawan-kawan menyadari satu sama lain dan merasa satu sama

lain, berbagi ketegangan terhadap tindakan dan keinginan untuk mentransformasi dunia, maka ini adalah kelompok afinitas. Jika tidak, pencarian afinitas tidak akan lebih dari sekadar mencari bahu untuk bersandar. Oleh karena itu, afinitas adalah pengetahuan yang diperoleh rekan-rekan satu sama lain, yang diperoleh melalui tindakan dalam merealisasikan ide-ide seseorang. Pandangan sekilas ke belakang untuk memungkinkan kawan-kawan saya melihat siapa saya diserap kembali dengan melihat ke depan bersama ke masa depan di mana kita membangun proyek bersama. Dengan kata lain, kita memutuskan untuk mengintervensi perjuangan spesifik dan melihat apa yang mampu kita lakukan. Dua momen ini, yang pertama, katakanlah, tentang pengetahuan individual, dan yang kedua, yang bersifat proyektif tentang pengetahuan kelompok, saling terkait dan membentuk afinitas yang memungkinkan kelompok tersebut dianggap sebagai 'kelompok afinitas'.

Kondisi yang dihasilkan tidak tetap dalam satu waktu untuk selamanya. Ia bergerak, berkembang, mengalami kemunduran, dan modifikasi selama berbagai perjuangan, mengambil pelajaran darinya untuk tumbuh baik secara teoritis maupun praktis. Ia bukanlah sebuah entitas yang monolitik. Keputusan-keputusan tidak dibuat secara vertikal. Tidak ada iman yang harus disumpah atau perintah yang harus dipercayai, pada saat keraguan atau ketakutan. Segala sesuatu didiskusikan di dalam kelompok selama perjuangan, segala sesuatu dipertimbangkan kembali dari awal, bahkan jika poin-poin yang solid dan kekal mungkin sudah eksis.

Tugas kelompok afinitas adalah untuk mengelaborasi sebuah proyek tertentu, tempat terbaik untuk mempelajari dan memeriksa kondisi-kondisi yang diputuskan untuk beroperasi. Kelihatannya organisasi sintesis merupakan instrumen yang lebih baik untuk mengintervensi perjuangan daripada kelompok afinitas, tetapi berbagai macam kepentingan yang dimiliki oleh struktur sintesis anarkis hanya terlihat secara kasat mata. Faktanya, dalam organisasi sintesis, kelompok-

kelompok dialokasikan tugas-tugas di kongres, dan meskipun mereka bebas untuk menarik minat mereka sendiri dalam semua masalah yang mengkarakterisasi masyarakat yang terbagi dalam kelas-kelas, pada dasarnya mereka hanya beroperasi sesuai dengan apa yang telah didiktekan oleh kongres. Selain itu, karena terikat dengan program dan prinsip-prinsip yang telah diterima untuk selamanya, mereka tidak dapat membuat keputusan yang independen dan pada akhirnya harus tunduk pada batasan-batasan kaku yang telah ditetapkan oleh organisasi dalam kongres. Peran kelompok afinitas adalah untuk melindungi organisasi itu sendiri, dengan kata lain untuk 'mengganggu' kekuasaan sesedikit mungkin dan menghindari 'larangan'. Kelompok afinitas menghindari limitasi seperti itu, terkadang dengan mudah, terkadang hanya berkat keberanian dan keputusan dari kawan-kawan yang membentuknya. Tentu saja, struktur seperti itu tidak dapat memberikan keberanian kepada mereka yang tidak memilikinya. Ia tidak dapat menyarankan serangan kecuali jika setiap individu sudah menjadi pemberontak dalam jiwanya. Ia tidak dapat beraksi jika orang-orang hanya siap untuk berpikir pada tingkat obrolan sore hari.

Setelah masalah-masalah yang berkaitan dengan apa yang akan ditindaklanjuti telah dibahas, dokumentasi yang diperlukan telah ditemukan, dan analisis telah dilakukan, kelompok afinitas mulai beraksi. Ini adalah salah satu karakteristik fundamental dari struktur anarkis semacam ini. Mereka tidak menunggu masalah muncul seperti laba-laba di tengah-tengah jaring. Ia melihatnya dan mencari solusi, yang tentunya harus diterima oleh mereka yang dikecualikan yang menanggung beban masalah. Tetapi, untuk membuat sebuah proposisi terhadap realitas sosial yang mengalami suatu bentuk agresi kekuasaan di suatu wilayah tertentu, maka kita harus hadir secara fisik di antara mereka yang dikecualikan di wilayah tersebut dan memiliki kesadaran yang nyata tentang masalah-masalah yang ada di dalamnya.

Oleh karena itu, kelompok afinitas bergerak ke arah intervensi lokal, menghadapi satu masalah tertentu serta menciptakan semua kondisi psikologis dan praktis yang diperlukan, baik secara individu maupun kolektif. Masalahnya kemudian dapat dihadapi dengan karakteristik dan metode insureksionalisme yang merupakan swa-organisasi, konfliktualitas permanen, dan serangan.

Satu kelompok afinitas tunggal tidak dapat melakukan intervensi semacam itu sendirian. Sering kali, setidaknya menurut pengalaman (yang sedikit dan kontroversial) hingga saat ini, sifat masalah dan kompleksitas intervensi, termasuk cakupan wilayah serta sarana yang diperlukan untuk mengembangkan proyek dan ide-ide serta kebutuhan orang-orang yang terlibat, membutuhkan sesuatu yang lebih. Maka dari itu, perlu adanya kontak dengan kelompok-kelompok afinitas lainnya untuk menambah jumlah kawan dan menemukan cara serta ide yang sesuai dengan kompleksitas dan dimensi masalah yang dihadapi. Begitulah cara terbentuknya organisasi informal.

Berbagai kelompok afinitas anarkis dapat bersatu untuk menghidupkan sebuah organisasi informal yang bertujuan untuk menghadapi sebuah masalah yang terlalu kompleks untuk ditangani oleh satu kelompok saja. Tentu saja, semua kelompok yang berpartisipasi dalam organisasi informal tersebut harus kurang lebih setuju dengan intervensi tersebut dan berpartisipasi baik dalam aksi maupun ide.

Kelompok-kelompok afinitas sering kali mengembangkan hubungan informal yang menjadi konstan ketika mereka bertemu secara reguler untuk mempersiapkan perjuangan spesifik – atau lebih baik lagi – selama proses perjuangan tersebut. Hal ini memfasilitasi sirkulasi informasi tentang yang terakhir dan proyek-proyek yang sedang dipersiapkan, serta tanda-tanda dari area-area tertentu di dunia yang dikecualikan.

Sebuah organisasi informal 'berfungsi' secara sederhana. Organisasi ini tidak memiliki nama karena tidak bertujuan untuk tumbuh secara numerik. Tidak ada struktur yang tetap (selain dari kelompok-kelompok afinitas tunggal, yang masing-masing beroperasi secara otonom), jika tidak, istilah 'informal' tidak akan ada artinya. Tidak ada 'konstitusi' secara formal, tidak ada kongres tetapi hanya pertemuan-pertemuan sederhana dari waktu ke waktu (lebih disukai selama masa perjuangan itu sendiri). Tidak ada program, hanya pengalaman umum dari perjuangan insureksional dan metode-metode yang membedakannya: swa-organisasi, konfliktualitas permanen, dan serangan.

Tujuan dari organisasi informal ini ditentukan oleh kelompok-kelompok afinitas individu yang membentuknya. Dalam beberapa pengalaman yang telah terjadi, organisasi ini hanya memiliki satu tujuan spesifik, misalnya penghancuran pangkalan rudal Cruise di Comiso pada tahun 1982-1983. Tetapi, mungkin juga ada lebih dari satu intervensi dan organisasi informal memungkinkan satu kelompok untuk melakukan intervensi dalam situasi yang berbeda. Sebagai contoh, mereka dapat bergantian ketika diperlukan untuk berada di satu tempat dalam jangka waktu yang cukup lama (di Comiso, kelompok-kelompok tersebut tinggal di daerah tersebut selama dua tahun). Tujuan lainnya adalah untuk menyediakan sarana analitis dan praktis, serta menyediakan dukungan finansial yang mungkin dibutuhkan oleh masing-masing kelompok.

Fungsi utama dari organisasi informal adalah untuk membuat berbagai kelompok afinitas dan kawan-kawan yang membentuknya menjadi lebih dikenal. Jika Anda memikirkannya, ini masih merupakan pertanyaan tentang pencarian afinitas, kali ini pada tingkat yang berbeda. Di sini pencarian afinitas diintensifkan oleh proyek – yang tidak mengecualikan pengetahuan yang terus-meningkat dari satu individu – dan muncul pada tingkat lebih dari satu kelompok. Dari sini dapat disimpulkan bahwa organisasi informal juga

merupakan kelompok afinitas, berdasarkan semua kelompok afinitas yang membentuknya.

Pertimbangan-pertimbangan di atas, yang telah kita kembangkan selama lima belas tahun terakhir, seharusnya dapat membantu kawan-kawan dalam memahami sifat organisasi informal. Tampaknya tidak demikian. Menurut pendapat saya, kesalahpahaman yang paling serius berasal dari keinginan laten banyak dari kita untuk melenturkan otot-otot kita. Kita ingin membuat struktur organisasional yang kuat karena tampaknya itulah satu-satunya cara untuk melawan struktur kekuasaan yang kuat dan berotot. Menurut kawan-kawan ini, karakteristik pertama yang harus dimiliki oleh struktur seperti itu adalah bahwa struktur tersebut harus spesifik dan kokoh, harus bertahan lama dan terlihat jelas sehingga menjadi semacam cahaya di tengah-tengah perjuangan orang-orang yang dikecualikan – sebuah cahaya, sebuah panduan, sebuah titik referensi.

Alas! Kita tidak sependapat dengan pandangan seperti itu. Semua analisis ekonomi dan sosial kapitalisme pasca-industri menunjukkan bagaimana kekuasaan akan menelan struktur yang begitu kuat dan terlihat dalam satu tegukan. Hilangnya sentralitas kelas pekerja (setidaknya apa yang pernah dianggap seperti itu) berarti bahwa serangan yang dilakukan oleh struktur yang kaku dan terlihat tidak akan praktis. Jika struktur seperti itu tidak hanya dihancurkan pada saat terjadi benturan, mereka hanya akan terkooptasi ke dalam lingkungan kekuasaan untuk memulihkan dan mendaur ulang elemen-elemen yang paling tidak dapat direduksi.

Selama kelompok afinitas terus melihat ke dalam, itu tidak akan lebih dari beberapa kawan yang memberi diri mereka sendiri aturan mereka sendiri dan menghormatinya. Dengan melihat ke dalam, saya tidak hanya berarti tinggal di dalam tempat seseorang yang anarkis, membatasi diri pada diskusi-diskusi biasa di antara para inisiator, tetapi juga menanggapi berbagai tenggat waktu kekuasaan dan penindasan dengan deklarasi dan dokumen-dokumen. Dalam hal ini,

kelompok afinitas hanya akan berbeda dari kelompok-kelompok anarkis lainnya secara superfisial: pilihan-pilihan 'politis', cara-cara menginterpretasi berbagai respon terhadap klaim struktur kekuasaan untuk mengatur kehidupan kita dan kehidupan mereka yang dikecualikan.

Pengertian yang mendalam sebagai sebuah struktur yang 'berbeda', yaitu struktur yang didasarkan pada cara pengorganisasian yang sangat berbeda dengan semua kelompok anarkis lainnya – dengan kata lain, berdasarkan afinitas – hanya dapat beroperasi ketika struktur tersebut menetapkan sebuah proyek perjuangan yang spesifik. Dan apa yang mengkarakteristikkan proyek ini lebih dari apa pun adalah kehadiran sejumlah besar orang yang dikecualikan, orang-orang – dengan kata lain, massa – yang menanggung beban represi yang dialamatkan oleh proyek ini dengan menggunakan metode-metode insureksionalis.

Oleh karena itu, elemen esensial dalam proyek insureksional adalah partisipasi massa. Dan seperti yang telah kita mulai dari kondisi afinitas di antara kelompok-kelompok anarkis yang berpartisipasi di dalamnya, ini juga merupakan elemen esensial dari afinitas itu sendiri. Ini tidak akan lebih dari sekedar *camaraderie d'elite* (persahabatan elit) jika tetap terbatas pada pencarian timbal balik untuk pengetahuan personal yang lebih dalam di antara kawan-kawan.

Namun, akan menjadi omong kosong jika kita mencoba untuk membuat orang lain menjadi anarkis dan menyarankan mereka untuk masuk ke dalam kelompok-kelompok kita selama perjuangan. Bukan hanya omong kosong, itu akan menjadi pemaksaan ideologis yang mengerikan yang akan menjungkirbalikkan seluruh makna dari kelompok-kelompok afinitas dan organisasi informal yang mungkin terjadi dalam menghadapi serangan represif spesifik. Namun di sini kita dihadapkan pada kebutuhan untuk menciptakan struktur organisasional yang mampu mengumpulkan kembali mereka yang dikecualikan sedemikian rupa untuk memulai serangan terhadap

penindasan. Jadi, kita sampai pada kebutuhan untuk menghidupkan inti basis yang otonom, yang jelas dapat memberikan nama lain yang mengindikasikan konsep swa-organisasi.

Kita sekarang telah mencapai titik krusial dari proyek insureksional: konstitusi inti basis yang otonom (kita menggunakan term ini di sini untuk menyederhanakan berbagai hal).

Karakteristik yang esensial, dapat dilihat, dan segera dipahami dari yang terakhir ini adalah bahwa mereka terdiri dari para anarkis dan non-anarkis.

Namun demikian, poin yang lebih rumit ada di tempat lain, dan pada beberapa kesempatan eksperimen, hal ini ternyata menjadi sumber kesalahpahaman yang cukup besar. Pertama-tama, fakta bahwa mereka adalah struktur dalam pengertian kuantitatif. Jika memang benar demikian – dan kenyataannya memang demikian – maka karakteristik ini perlu diklarifikasi. Mereka sebenarnya adalah titik-titik referensi, bukan struktur tetap di mana seseorang dapat menghitung diri mereka sendiri melalui semua prosedur keanggotaan yang telah ditetapkan (membawa-kartu, pembayaran iuran, menyediakan layanan, dll). Satu-satunya tujuan dari inti basis adalah perjuangan. Mereka beroperasi seperti paru-paru dalam sistem pernapasan, mengembang ketika perjuangan semakin intensif dan mengempis ketika melemah, untuk kemudian mengembang lagi ketika bentrokan berikutnya terjadi. Selama masa-masa tenang, antara satu keterlibatan dan keterlibatan lainnya – dan di sini yang kita maksudkan dengan keterlibatan adalah segala aspek perjuangan, bahkan hanya dengan membagi-bagikan selebaran, berpartisipasi dalam pertemuan umum, tetapi juga menduduki sebuah gedung, atau menyabotase salah satu instrumen kekuasaan – nukleus bertindak sebagai referensi zonal, sebuah tanda presensi struktur organisasional informal.

Melihat inti basis yang otonom sebagai sesuatu yang perlu ditumbuhkan secara kuantitatif berarti mengubahnya menjadi organisme bergaya-serikat pekerja, misalnya seperti Cobas di Italia, yang membela hak-hak pekerja di berbagai sektor produktif melalui berbagai kegiatan seperti klaim dan pembelaan terhadap pihak-pihak yang direpresentasikannya. Semakin banyak jumlah delegasi, semakin keras suara penggugat. Inti basis yang otonom tidak memiliki delegasi, tidak mengajukan perjuangan berdasarkan tujuan-tujuan yang luas seperti mempertahankan pekerjaan, kenaikan upah, atau menjaga kesehatan di pabrik, dll. Inti basis eksis untuk satu tujuan yang telah diputuskan di awal. Ini juga dapat berupa semacam klaim, tidak dibuat melalui metode representatif delegasi, tetapi dihadapi dengan menggunakan metode perjuangan langsung seperti serangan mendadak yang konstan dan penolakan secara blak-blakan terhadap semua kekuatan politik yang mengklaim merepresentasi siapa pun atau apa pun.

Oleh karena itu, mereka yang membentuk inti basis tidak bisa mengharapkan suatu tingkat dukungan yang kompleks untuk memenuhi berbagai macam kebutuhan. Mereka harus memahami bahwa ini bukanlah masalah organisasi pertahanan bergaya-serikat, tetapi merupakan instrumen perjuangan untuk mencapai satu tujuan spesifik, dan hanya berlaku jika keputusan awal untuk menggunakan metode insureksional sudah bulat. Partisipasi dalam nukleus cukup spontan, karena tidak ada keuntungan selain dari kekuatan dan organisasi yang spesifik serta eksklusif mengenai tujuan yang telah dipilih bersama, dan menyerangnya. Jadi, cukup logis untuk tidak mengharapkan organisme semacam itu untuk mengembangkan komposisi numerik yang tinggi atau (bahkan kurang) stabil. Dalam fase persiapan perjuangan, mereka yang mengidentifikasi diri dengan tujuan, setuju dengan tujuan tersebut, dan siap untuk menempatkan diri mereka dalam bahaya, meskipun hanya sedikit. Ketika perjuangan sedang berlangsung dan hasil pertama mulai terlihat, mereka yang

ragu-ragu dan lemah juga akan bergabung dan nukleus akan membengkak, hanya saja para partisipan di menit-menit terakhir ini akan menghilang di kemudian hari. Hal ini sangat wajar dan seharusnya tidak membuat kita khawatir atau membuat kita melihat instrumen organisasi massa ini secara negatif.

Area umum lain yang tidak dipahami adalah pendeknya umur dari inti basis otonom itu sendiri. Ia akan berakhir setelah mencapai tujuan yang telah diputuskan (atau melalui kesepakatan bersama mengenai ketidakmungkinan untuk mencapainya). Banyak yang bertanya pada diri mereka sendiri: jika nukleus 'juga' berfungsi sebagai titik referensi pengelompokan ulang, mengapa tidak menyimpannya untuk kemungkinan digunakan dalam perjuangan di masa depan? Di sini kita kembali lagi ke konsep 'informalitas'. Setiap struktur yang berjalan melampaui tujuan awalnya, cepat atau lambat akan berubah menjadi struktur yang stabil yang tujuan awalnya terdistorsi menjadi struktur baru yang tampaknya sah, yaitu pertumbuhan kuantitatif. Struktur ini tumbuh dalam kekuatan untuk mencapai berbagai tujuan – masing-masing cukup menarik – yang muncul samar-samar di cakrawala yang dieksploitasi. Segera setelah struktur informal mengakar dalam bentuk yang baru dan stabil, individu-individu yang cocok untuk mengelola struktur informal akan muncul di tempat tersebut: selalu orang yang sama, yang paling cakap, dengan banyak waktu luang. Cepat atau lambat, lingkaran ini akan menutup di sekitar apa yang di-sebut struktur anarkis revolusioner, yang saat ini telah menemukan tujuan utamanya, yaitu kelangsungan hidupnya. Inilah yang akan terjadi ketika struktur organisasional seperti itu, meskipun anarkis dan revolusioner, memantapkan dirinya sendiri: struktur ini akan menjadi sebuah bentuk kekuasaan yang langka dan menarik semua kawan-kawan yang ingin berbuat baik untuk rakyat, dan seterusnya, dll, dll. – semua dengan kehendak terbaik di dunia, tentu saja.

Satu elemen organisasional terakhir, yang terkadang diperlukan, adalah 'koordinasi' dari inti basis yang otonom. Struktur koordinasi ini juga bersifat informal dan terdiri dari berbagai representatif dari inti basis. Sementara inti individu, mengingat fungsi mereka sebagai 'paru-paru' dapat bersifat informal sampai-sampai tidak memiliki tempat pertemuan yang tetap (karena nukleus dapat mengatur untuk bertemu di mana saja), hal ini tidak berlaku untuk badan koordinasi. Jika sebuah perjuangan – yang masih terbatas pada pertanyaan spesifik yang mengawali proyek – berlangsung dalam jangka waktu yang cukup lama dan mencakup area yang cukup luas, maka perlu mencari tempat untuk mengkoordinasikan berbagai aktivitas inti basis itu sendiri.

Presensi kelompok-kelompok afinitas anarkis tidak secara langsung terlihat dalam koordinasi, dan hal ini juga berlaku untuk organisasi informal. Tentu saja para anarkis hadir di semua inti basis, tetapi ini bukanlah tempat yang ideal untuk propaganda anarkis dalam arti yang sebenarnya. Hal pertama yang harus dilakukan baik di dalam koordinasi maupun di dalam masing-masing inti adalah menganalisa masalah, tujuan yang ingin dicapai, kemudian mencari sarana-sarana insureksional yang akan digunakan di dalam perjuangan. Tugas kawan-kawan adalah untuk berpartisipasi dalam proyek dan mendalami sarana serta metode yang akan digunakan, bersama dengan semua orang yang terlibat. Meskipun ini mungkin terdengar sederhana di sini, ternyata jauh lebih rumit dalam praktiknya.

Oleh karena itu, fungsi dari 'koordinasi inti basis otonom' adalah untuk menghubungkan perjuangan-perjuangan tersebut. Di sini kita hanya memiliki satu hal yang dapat kita sarankan (benar-benar tidak dapat dicerna oleh para anarkis, tetapi cukup sederhana bagi siapa pun yang bukan seorang anarkis): kebutuhan, dalam kasus penyerangan massa terhadap struktur kekuasaan, untuk membuat keputusan tentang tugas-tugas individu sebelum penyerangan dilakukan, yaitu untuk menyepakati apa yang harus dilakukan sampai pada hal-hal yang

paling kecil. Banyak yang membayangkan peristiwa perjuangan seperti itu sebagai pesta spontanitas: tujuannya ada di depan mata semua orang, yang perlu Anda lakukan hanyalah terus maju dan mengalahkan kekuatan yang melindunginya sekaligus menghancurkan mereka. Saya menjelaskannya dengan term-term ini, meskipun saya tahu bahwa banyak orang yang memiliki ratusan cara yang berbeda dalam melihat sesuatu, tetapi esensinya tidak berubah. Semua partisipan harus memiliki gagasan yang tepat tentang apa yang harus dilakukan, ini adalah sebuah pertanyaan tentang perjuangan yang terjadi di suatu area yang harus mengatasi perlawanan bersenjata spesifik. Sekarang, jika hanya sedikit orang yang tahu apa yang harus dilakukan, kebingungan yang dihasilkan akan sama, atau bahkan lebih buruk, daripada jika tidak ada yang tahu sama sekali.

Oleh karena itu, sebuah rencana diperlukan. Ada beberapa contoh di mana rencana militer bersenjata diperlukan hanya untuk membagikan selebaran (misalnya selama insureksi Reggio Calabria). Tapi, bisakah rencana ini benar-benar tersedia untuk semua orang, setidaknya beberapa hari sebelum serangan? Saya rasa tidak. Untuk alasan keamanan. Di sisi lain, rincian rencana serangan harus tersedia untuk semua partisipan. Kita dapat menyimpulkan bahwa tidak semua orang dapat berpartisipasi dalam menyusunnya, tetapi hanya mereka yang dalam beberapa cara atau lainnya yang kebetulan dikenal karena partisipasi mereka dalam inti basis otonom, atau karena mereka termasuk dalam kelompok afinitas yang mengikuti koordinasi. Hal ini untuk menghindari infiltrasi oleh polisi dan dinas rahasia, sesuatu yang sangat mungkin terjadi dalam kesempatan seperti itu. Orang-orang yang tidak dikenal harus dijamin oleh mereka yang dikenal. Hal ini mungkin tidak menyenangkan, tetapi tidak dapat dihindari.

Masalahnya menjadi rumit ketika proyek tersebut diketahui oleh banyak kawan yang mungkin tertarik untuk berpartisipasi dalam salah satu aksi penyerangan yang sedang kita bicarakan. Dalam kasus ini, jumlah yang masuk akan cukup besar (dalam kasus Comiso, pada

masa percobaan okupasi, sekitar 300 kawan datang dari seluruh Italia dan sekitarnya) dan kebutuhan untuk menghindari kehadiran para infiltrator menjadi jauh lebih serius. Kawan-kawan yang datang pada menit-menit terakhir mungkin tidak tahu tentang aksi tersebut, dan tidak akan dapat memahami apa yang sedang terjadi. Dengan cara yang sama, semua orang yang memutuskan untuk tidak menerima verifikasi di atas akan merasa ditinggalkan. Dan akhirnya, dua poin terakhir yang perlu dijelaskan secara ringkas dan linear: mengapa kita menganggap metodologi insureksional dan proyektivitas sebagai cara yang paling cocok dalam bentrokan revolusioner hari ini, dan apa yang kita pikirkan dapat dihasilkan dari penggunaan metode insureksional dalam situasi yang bukan merupakan insureksi.

Mengenai pertanyaan pertama, analisis terhadap realitas sosial dan ekonomi saat ini menunjukkan bagaimana struktur sintesis mereproduksi semua cacat partai-partai politik di masa lalu, baik yang besar maupun yang kecil, sehingga membuat mereka tidak efektif atau hanya berguna bagi restrukturisasi kekuasaan.

Untuk pertanyaan kedua, kita dapat menjawab bahwa tidak mungkin untuk mengatakan sebelumnya bagaimana kondisi yang mengarah pada insureksi akan berkembang. Setiap kesempatan mungkin merupakan kesempatan yang tepat, bahkan jika itu terlihat seperti eksperimen yang tidak signifikan. Tetapi masih ada lagi. Mengembangkan sebuah proyek perjuangan insureksional yang dimulai dari satu masalah spesifik, yaitu manifestasi kekuasaan yang presisi yang merugikan banyak orang yang dikecualikan, adalah lebih dari sekedar 'eksperimen' sederhana. Ini adalah insureksi dalam tindakan, tanpa ingin membesar-besarkan sesuatu yang dimulai dari sesuatu yang kecil, dan mungkin akan tetap seperti itu. Yang penting adalah metodenya, dan kaum anarkis masih harus menempuh jalan panjang ke arah itu, jika tidak, kita akan tetap tidak siap dalam menghadapi berbagai insureksi seluruh rakyat yang telah terjadi hingga saat ini dan akan terus berlanjut.

Pada dasarnya buku ini adalah sebuah kontribusi untuk masalah besar 'Apa yang harus dilakukan?’.

Catania, 21 November 1998.

Afinitas

Kaum anarkis memiliki hubungan yang ambivalen dengan persoalan organisasi. Di satu sisi ada yang menerima struktur permanen dengan program dan sarana yang terdefinisi dengan baik (meskipun hanya sedikit), yang dibagi ke dalam komisi-komisi, sementara di sisi lain ada yang menolak hubungan yang stabil, bahkan dalam jangka pendek.

Federasi anarkis klasik dan individualis adalah dua ekstrem dari sebuah pelarian dari realitas bentrokan. Kawan yang menjadi bagian dari struktur yang terorganisir berharap bahwa transformasi revolusioner akan dihasilkan dari pertumbuhan jumlah, sehingga dia memegang ilusi murahan bahwa struktur tersebut mampu mengendalikan involusi otoritarian atau konsesi apa pun terhadap logika partai. Kawan individualis mementingkan egonya sendiri dan takut akan segala bentuk kontaminasi, konsesi kepada orang lain atau kolaborasi aktif, karena percaya bahwa hal-hal seperti itu berarti mengalah dan berkompromi.

Hal ini ternyata merupakan konsekuensi alamiah, bahkan bagi kawan-kawan yang menganggap masalah organisasi spesifik dan federasi kelompok secara kritis.

Dengan demikian, organisasi ini lahir sebelum perjuangan terjadi dan pada akhirnya beradaptasi dengan perspektif perjuangan tertentu – yang setidaknya diandaikan – membuat organisasi itu sendiri tumbuh. Sehingga struktur tersebut memiliki hubungan perwakilan dengan keputusan-keputusan kekuasaan yang represif, yang karena berbagai alasan mendominasi kancah perjuangan kelas. Resistansi dan swa-organisasi dari mereka yang dieksploitasi dilihat sebagai elemen-elemen molekuler yang dapat dipahami di sana-sini, tetapi hanya menjadi bermakna ketika memasuki dan menjadi bagian dari struktur spesifik atau memungkinkan diri mereka sendiri untuk digabungkan kembali ke dalam organisme massa di bawah (kurang lebih secara

langsung) kepemimpinan yang terakhir. Dengan cara ini, seseorang selalu menunggu. Seolah-olah kita semua berada dalam kebebasan sementara. Kita mengamati sikap-sikap kekuasaan dan selalu siap untuk bereaksi (selalu dalam batas-batas yang memungkinkan) terhadap represi yang menimpa kita, hampir tidak pernah mengambil inisiatif, menetapkan intervensi kita sebagai orang pertama, menjungkirbalikkan logika pihak yang kalah. Siapa pun yang mengakui diri mereka dalam organisasi terstruktur berharap untuk melihat jumlah anggota mereka meningkat. Siapa pun yang bekerja dalam struktur massa (misalnya dalam optik anarko-sindikalis) menunggu tuntutan kecil hari ini untuk berubah menjadi hasil revolusioner yang besar di masa depan. Mereka yang menyangkal semua itu tetapi juga menghabiskan waktu mereka untuk menunggu, entah untuk apa, sering kali terjebak dalam kebencian terhadap semua dan segala sesuatu, yakin dengan ide-ide mereka sendiri tanpa menyadari bahwa mereka tidak lebih dari sisi lain dari sikap organisasional dan programatik.

Kita percaya bahwa ada kemungkinan untuk melakukan sesuatu yang lain.

Kita mulai dengan pertimbangan bahwa kita perlu menjalin kontak dengan kawan-kawan lain untuk melanjutkan aksi. Kita tidak berada dalam kondisi untuk bertindak sendirian selama perjuangan kita direduksi menjadi protes platonis, sedarah dan semengerikan apa pun yang Anda suka, tetapi tetap saja platonis. Jika kita ingin bertindak terhadap realitas secara tajam, maka harus ada banyak orang.

Bagaimana kita dapat menemukan rekan-rekan kita? Kita telah mengesampingkan segala pertanyaan tentang program dan platform sebelumnya, membuangnya untuk selamanya. Jadi apa yang tersisa?

Afinitas.

Afinitas dan divergensi eksis di antara para anarkis. Saya tidak berbicara tentang afinitas personal di sini, yaitu aspek sentimental

yang sering kali menyatukan kawan-kawan (pertama-tama cinta, persahabatan, simpati, dll.), Saya berbicara tentang pendalaman pengetahuan resiprokal. Semakin dalam pendalaman ini tumbuh, semakin besar afinitasnya. Dalam kasus sebaliknya, perbedaan bisa menjadi begitu besar sehingga membuat tindakan apa pun menjadi tidak mungkin. Jadi, solusinya terletak pada pertumbuhan pengetahuan resiprokal yang dikembangkan melalui eksaminasi proyeksi terhadap berbagai masalah yang dihadapkan pada kita dalam perjuangan kelas.

Ada banyak sekali masalah yang ingin kita hadapi, dan biasanya kita tidak mau memeriksanya secara keseluruhan. Kita sering membatasi diri kita pada masalah-masalah yang dekat dengan kita karena masalah-masalah itulah yang paling memengaruhi kita (penindasan, penjara, dll.).

Namun, justru kapasitas kita untuk mengeksaminasi masalah yang ingin kita hadapi yang menuntun pada cara terbaik untuk menciptakan kondisi afinitas. Hal ini jelas tidak akan pernah mutlak atau absolut (kecuali dalam kasus yang sangat jarang terjadi), tetapi cukup untuk menciptakan relasi yang cenderung bertindak.

Jika kita membatasi intervensi kita pada aspek-aspek yang paling jelas dan superfisial dari apa yang kita anggap sebagai masalah-masalah esensial, kita tidak akan pernah bisa menemukan afinitas yang kita inginkan. Kita akan terus-menerus berkeliaran di tengah-tengah kontradiksi-kontradiksi yang tiba-tiba muncul dan tidak terduga yang dapat mengacaukan proyek intervensi dalam realitas. Saya bersikeras untuk menunjukkan bahwa afinitas tidak dapat disamakan dengan sentimen. Kita dapat mengenali afinitas dengan kawan-kawan yang tidak terlalu kita sukai dan di sisi lain menyukai kawan-kawan yang tidak memiliki afinitas dengan kita.

Di antaranya, penting untuk tidak membiarkan diri kita terhalang dalam bertindak oleh masalah-masalah yang salah seperti perbedaan

antara perasaan dan motivasi politik. Dari apa yang telah dikatakan di atas, mungkin terlihat bahwa perasaan harus diseparasi dari analisis politik, sehingga kita dapat, misalnya, mencintai seseorang dan tidak membagikan ide-idenya sama sekali, *vice versa*. Hal itu secara kasar mungkin saja terjadi, tidak peduli betapa menyayatnya hal itu. Aspek personal (atau perasaan jika Anda suka) harus dimasukkan dalam konsep di atas untuk membahas berbagai masalah, karena secara instingtif menyerah pada impuls-impuls kita sering kali menandakan kurangnya refleksi dan analisis, atau tidak bisa mengakui bahwa kita dirasuki oleh tuhan.

Dari apa yang telah kita katakan, sekarang mulai terlihat, bahkan secara samar-samar, sebuah perkiraan pertama tentang cara kita mempertimbangkan kelompok anarkis: sejumlah kawan yang dihubungkan oleh afinitas yang sama. Semakin banyak proyek yang dibangun oleh kawan-kawan ini bersama-sama, semakin besar afinitas mereka. Oleh karena itu, organisasi yang nyata, kapasitas yang efektif (dan bukan fiktif) untuk bertindak bersama, yaitu untuk menemukan satu sama lain, membuat analisis dan meneruskannya ke aksi, berhubungan dengan afinitas yang dicapai dan tidak ada hubungannya dengan monogram, program, platform, bendera, atau partai yang kurang lebih terkamuflase.

Oleh karena itu, kelompok afinitas adalah organisasi spesifik yang berkumpul di sekitar afinitas yang sama. Ini tidak bisa identik untuk semua, tetapi kawan-kawan yang berbeda akan memiliki struktur afinitas yang tak terbatas, semakin bervariasi semakin luas upaya pencarian analitis yang dicapai. Sehingga semua rekan ini juga akan cenderung ke arah pertumbuhan kuantitatif yang bagaimanapun juga terbatas dan bukan merupakan tujuan utama dari aktivitas ini. Pengembangan numerik sangat diperlukan untuk tindakan dan juga merupakan ujian terhadap luasnya analisis yang sedang dikembangkan dan kapasitasnya untuk secara bertahap menemukan afinitas dengan lebih banyak kawan.

Dengan demikian, organisme yang lahir pada akhirnya akan memberikan dirinya sendiri sarana intervensi yang sama. Pertama, sebuah instrumen perdebatan yang diperlukan untuk analisis yang mampu, sejauh mungkin, memberikan indikasi pada berbagai masalah, dan pada saat yang sama, menjadi titik referensi untuk verifikasi – pada tingkat personal atau kolektif – tentang afinitas atau perbedaan yang timbul.

Terakhir, harus dikatakan bahwa meskipun elemen yang menyatukan kelompok semacam ini tidak diragukan lagi adalah afinitas, aspek propulsifnya adalah tindakan. Melimitasi diri pada elemen pertama dan membiarkan elemen yang lain berada di tempat kedua akan menghasilkan hubungan yang layu dalam perfeksionisme *Bizantium*.

Organisasi informal

Pertama-tama, mari kita bedakan organisasi anarkis informal dengan organisasi anarkis sintesis. Klarifikasi yang cukup jelas akan muncul dari distingsi ini.

Apa yang dimaksud dengan organisasi anarkis sintesis? Organisasi ini adalah organisasi yang didasarkan pada kelompok-kelompok atau individu-individu yang kurang lebih selalu berhubungan satu sama lain, yang berpuncak pada kongres-kongres periodik. Dalam pertemuan-pertemuan terbuka ini, analisis-analisis teoritis dasar dibahas, program disiapkan, dan tugas-tugas dibagi-bagi yang mencakup berbagai macam intervensi di bidang sosial. Dengan demikian, organisasi ini menjadikan dirinya sebagai titik referensi, seperti sebuah entitas yang mampu mensintesiskan perjuangan-perjuangan yang sedang terjadi dalam realitas pertentangan kelas. Berbagai komisi dari model organisasional ini mengintervensi berbagai perjuangan yang berbeda (sebagai satu kawan atau kelompok), dan dengan mengintervensi, memberikan kontribusi mereka sebagai orang pertama tanpa kehilangan orientasi teoritis dan praktis dari organisasi secara keseluruhan, seperti yang telah diputuskan pada kongres yang terakhir.

Ketika organisasi semacam ini berkembang sepenuhnya (seperti yang terjadi di Spanyol pada tahun '36), organisasi ini mulai menyerupai sebuah partai. Sintesis menjadi kontrol. Tentu saja, pada saat-saat yang lesu, involusi ini kurang terlihat dan bahkan mungkin tampak seperti penghinaan, tetapi pada saat yang lain hal ini menjadi lebih jelas.

Substansinya, dalam organisasi sintesis (selalu spesifik dan anarkis), sebuah nukleus spesialis mengerjakan proposal-proposal di tingkat teoritis dan ideologis, mengadaptasinya sejauh mungkin ke dalam program yang diputuskan secara kasar pada kongres-kongres periodik. Pergeseran dari program ini juga bisa cukup besar

(bagaimanapun juga, kaum anarkis tidak akan pernah mengakui ketaatan yang terlalu budak pada apa pun), tetapi ketika hal ini terjadi, perhatian harus diberikan untuk kembali dalam waktu sesingkat mungkin ke garis yang telah diputuskan sebelumnya.

Oleh karena itu, proyek organisasi ini adalah untuk hadir dalam berbagai situasi: antimiliterisme, tenaga nuklir, serikat pekerja, penjara, ekologi, intervensi di ruang-ruang hidup, pengangguran, sekolah, dll. Presensi ini dapat dilakukan dengan intervensi langsung atau melalui partisipasi dalam intervensi yang dikelola oleh kawan-kawan atau organisasi lain (anarkis atau bukan).

Menjadi jelas bahwa partisipasi yang bertujuan untuk membawa perjuangan ke dalam proyek sintesis tidak dapat bersifat otonom. Ia tidak dapat benar-benar beradaptasi dengan kondisi-kondisi perjuangan atau berkolaborasi secara efektif dalam sebuah rencana yang jelas dengan kekuatan-kekuatan revolusioner lainnya. Semuanya harus melalui filter ideologi sintesis atau mematuhi kondisi-kondisi yang telah disetujui sebelumnya selama kongres.

Situasi ini, yang tidak selalu sekaku yang terlihat di sini, membawa tendensi yang tak terhindarkan dari organisasi-organisasi sintesis untuk menyeret perjuangan ke tingkat basis, mengusulkan kehati-hatian dan menggunakan cara-cara yang bertujuan untuk mendefinisikan ulang setiap langkah ke depan, tujuan apa pun yang terlalu terbuka atau cara-cara yang mungkin berbahaya.

Sebagai contoh, jika sebuah kelompok yang termasuk dalam organisasi semacam ini (sintesis, tetapi selalu anarkis dan spesifik) mematuhi sebuah struktur yang sedang berjuang, katakanlah, melawan penindasan, maka struktur tersebut akan dipaksa untuk mempertimbangkan tindakan-tindakan yang diusulkan oleh struktur tersebut berdasarkan analisis yang secara garis besar telah disetujui dalam kongres. Struktur tersebut harus menerima analisis-analisis ini, atau kelompok yang tergabung dalam organisasi sintesis akan

menghentikan kolaborasinya (jika mereka adalah minoritas) atau memberlakukan pengusiran (pada kenyataannya, meskipun tidak dengan mosi yang presisi) terhadap mereka yang mengusulkan metode perjuangan yang berbeda.

Beberapa orang mungkin tidak menyukainya, tetapi memang begitulah cara kerjanya.

Kita mungkin bertanya pada diri sendiri mengapa proposal kelompok yang termasuk dalam organisasi sintesis menurut definisi harus selalu lebih terbelakang, yaitu di barisan belakang, atau lebih berhati-hati daripada yang lain mengenai kemungkinan tindakan penyerangan terhadap struktur-struktur penindasan dan konsensus sosial.

Mengapa demikian? Jawabannya sederhana. Organisasi anarkis sintesis spesifik, seperti yang telah kita lihat, berpuncak pada kongres-kongres periodik yang memiliki pertumbuhan jumlah sebagai tujuan dasarnya. Ini membutuhkan kekuatan operasi yang harus tumbuh. Tidak sampai tak terbatas, tetapi hampir. Jika tidak, maka ia tidak akan memiliki kapasitas untuk mengintervensi berbagai perjuangan, atau bahkan tidak akan mampu melaksanakan tugas utamanya sendiri: memproses sintesis dalam satu titik referensi tunggal.

Sekarang, sebuah organisasi yang memiliki pertumbuhan anggota sebagai tujuan utamanya harus menggunakan instrumen yang menjamin proselitisme dan pluralisme. Organisasi ini tidak dapat mengambil posisi yang jelas mengenai masalah spesifik apa pun, tetapi harus selalu menemukan jalan tengah, jalan politik yang tidak mengganggu sebagian kecil orang dan ternyata dapat diterima oleh sebagian besar orang.

Posisi yang tepat mengenai beberapa masalah, terutama represi dan penjara, sering kali merupakan yang paling berbahaya, dan tidak ada kelompok yang dapat menempatkan organisasi tempat mereka bernaung dalam bahaya tanpa terlebih dahulu menyetujuinya dengan kelompok-kelompok anggota lainnya. Tetapi hal itu hanya dapat

terjadi dalam kongres, atau setidaknya pada pertemuan luar biasa, dan kita semua tahu bahwa dalam kesempatan seperti itu selalu pendapat yang paling moderat yang menang, tentu saja bukan yang paling maju.

Jadi, tak pelak lagi, presensi organisasi sintesis dalam perjuangan aktual, perjuangan yang mencapai esensi perjuangan kelas, berubah menjadi rem dan kontrol (sering kali secara tidak disengaja, tetapi ini masih merupakan masalah kontrol).

Organisasi informal tidak memiliki masalah seperti itu. Kelompok-kelompok afinitas dan kawan-kawan yang melihat diri mereka sendiri dalam sebuah proyektivitas informal bersatu dalam aksi, tentu saja tidak dengan mengikuti program yang telah ditetapkan dalam kongres. Mereka merealisasikan proyek itu sendiri, dalam analisis dan tindakan mereka. Terkadang proyek ini dapat memiliki titik referensi dalam sebuah makalah atau serangkaian pertemuan, tetapi hanya untuk memfasilitasi berbagai keperluan, sementara itu tidak ada hubungannya dengan kongres dan semacamnya.

Kawan-kawan yang mengenali diri mereka dalam sebuah organisasi informal secara otomatis menjadi bagian dari organisasi tersebut. Mereka tetap menjaga kontak dengan kawan-kawan lainnya melalui surat kabar atau dengan cara lain, tetapi yang lebih penting, mereka melakukannya dengan berpartisipasi dalam berbagai aksi, demonstrasi, pertemuan, dan sebagainya, yang berlangsung dari waktu ke waktu. Oleh karena itu, verifikasi dan analisis utama muncul pada saat-saat perjuangan. Pada awalnya, hal ini mungkin hanya merupakan momen-momen verifikasi teoritis, yang kemudian berubah menjadi sesuatu yang lebih dari itu.

Dalam sebuah organisasi informal tidak ada pertanyaan tentang sintesis. Tidak ada keinginan untuk hadir dalam semua situasi yang berbeda dan bahkan lebih sedikit lagi untuk memformulasikan sebuah

proyek yang membawa perjuangan ke dalam program yang telah disetujui sebelumnya.

Satu-satunya titik referensi yang konstan adalah metode-metode insureksional: dengan kata lain swa-organisasi perjuangan, konfliktualitas permanen, dan penyerangan.

Proyek Revolusioner

Tidaklah mudah untuk memahami berbagai aspek aktivitas revolusioner. Lebih sulit lagi untuk memahami segala sesuatu dalam konteks proyek yang kompleks yang memiliki logika intrinsik dan artikulasi operatifnya sendiri. Itulah yang saya maksud dengan kerja revolusioner.

Kita semua, atau hampir semua, setuju tentang siapa musuh kita. Dalam ketidakjelasan definisi tersebut, kita memasukkan elemen-elemen dari pengalaman personal kita (suka dan duka) serta situasi sosial dan budaya kita. Kita yakin bahwa kita mengetahui segala sesuatu yang diperlukan untuk membuat peta teritori musuh serta mengidentifikasi tujuan dan tanggung jawab. Waktu tentu saja berubah, tetapi kita tidak memperhatikannya. Kita membuat penyesuaian yang diperlukan dan melanjutkan. Tidak jelas dalam cara kita melangkah, lingkungan kita juga tidak jelas, kita menerangi jalan kita dengan lilin ideologi yang menyedihkan dan melangkah maju.

Fakta tragisnya adalah bahwa hal-hal di sekitar kita berubah, dan sering kali dengan cepat. Istilah-istilah hubungan kelas terus meluas dan menyempit dalam situasi yang kontradiktif. Mereka mengungkapkan diri mereka pada suatu hari hanya untuk menyembunyikan diri mereka pada hari berikutnya, ketika kepastian masa lalu mengendap ke dalam kegelapan masa kini.

Siapa pun yang mempertahankan kutub yang konstan, jika tidak bergerak, tidak dilihat sebagai apa adanya: navigator yang jujur di tengah lautan kebingungan kelas, tetapi sering kali dianggap sebagai pengucap slogan-slogan ideologis yang sudah ketinggalan zaman dan abstrak. Siapa pun yang tetap melihat musuh di balik seragam, di belakang pabrik, di kementerian, sekolah, gereja, dan sebagainya, dianggap sebagai orang yang mencurigakan. Ada keinginan untuk mensubstitusi realitas yang keras dengan relasi abstrak dan relativitas. Sehingga Negara akhirnya menjadi cara pandang terhadap sesuatu dan

individu, dengan hasil bahwa, sebagai sebuah ide, ia tidak dapat dilawan. Keinginan untuk melawannya secara abstrak dengan harapan bahwa realitas materialnya, manusia dan institusi akan mengendap ke dalam jurang kontradiksi logis, adalah ilusi yang tragis. Inilah yang biasanya terjadi pada saat-saat seperti ini ketika ada jeda baik dalam perjuangan maupun dalam proposal untuk bertindak.

Tidak ada seorang pun yang memiliki harga diri yang akan mengakui bahwa Negara memiliki fungsi positif. Oleh karena itu, konklusi logisnya adalah bahwa Negara memiliki fungsi negatif, yaitu merugikan beberapa pihak demi keuntungan pihak lain. Tetapi Negara bukan hanya ide Negara, ia juga merupakan 'benda Negara', dan 'benda' ini terdiri dari polisi dan kantor polisi, menteri dan kementerian (termasuk gedung tempat kementerian berkantor), pendeta dan gereja (termasuk tempat pemujaan kebohongan dan penipuan), bankir dan bank, spekulan dan tempat usahanya, hingga mata-mata dan rumah tinggalnya yang kurang lebih nyaman di pinggiran kota. Entah Negara adalah keseluruhan yang diartikulasikan ini atau bukan apa-apa, sebuah abstraksi belaka, sebuah model teoritis yang sama sekali tidak mungkin untuk diserang dan dikalahkan.

Tentu saja, Negara juga eksis di dalam diri kita. Oleh karena itu, ia juga merupakan sebuah ide. Namun, ide ini berada di bawah tempat dan orang yang mewujudkannya secara fisik. Serangan terhadap ide Negara (termasuk yang kita simpan di dalam diri kita, sering kali tanpa kita sadari) hanya mungkin terjadi jika kita menyerangnya secara fisik, dalam realisasi historisnya yang ada di hadapan kita dalam bentuk darah dan daging. Apa yang kita maksud dengan serangan? Segala sesuatunya bersifat solid. Manusia mempertahankan diri, mengambil tindakan. Dan pilihan cara menyerang juga terbuka untuk kebingungan. Kita dapat (atau lebih tepatnya harus) menyerang dengan ide-ide, menentang kritik dengan kritik, logika dengan logika, analisis dengan analisis. Tetapi, itu akan menjadi praktik yang sia-sia jika dilakukan secara terisolasi, terputus dari intervensi langsung

terhadap benda-benda dan orang-orang dari Negara (dan kapital tentunya). Jadi, terkait dengan apa yang kita katakan sebelumnya, seranglah tidak hanya dengan ide tetapi juga dengan senjata. Saya tidak melihat ada jalan keluar lain. Membatasi diri pada duel ideologis hanya akan meningkatkan kekuatan musuh.

Oleh karena itu, eksaminasi teoretis dilakukan bersamaan dengan serangan praktis. Terlebih lagi, justru di dalam serangan itulah teori mentransformasikan dirinya dan praktik mengekspresikan fondasi teoretisnya. Membatasi diri pada teori berarti tetap berada dalam bidang idealisme khas filsafat borjuis yang telah mengisi pundi-pundi kelas dominan selama ratusan tahun, dan juga kamp-kamp konsentrasi para eksperimentalis Kanan dan Kiri. Tidak ada bedanya jika ini menyamar sebagai materialisme historis, ini masih merupakan pertanyaan tentang idealisme fagositik lama. Materialisme libertarian harus mengatasi separasi antara ide dan perbuatan. Jika Anda mengidentifikasi musuh, Anda harus menyerang, dan menyerang dengan tepat. Bukan dalam arti tingkat kehancuran yang optimal, tetapi dalam arti situasi umum pertahanan musuh, kemungkinan bertahan hidup dan bahaya yang semakin besar.

Jika Anda menyerang, Anda harus menghancurkan sebagian dari strukturnya, sehingga membuat fungsinya secara keseluruhan menjadi lebih buruk. Semua ini, jika dipertimbangkan secara terisolasi, berisiko tampak insignifikan. Ia tidak berhasil, yaitu mengonversi dirinya menjadi sesuatu yang riil. Agar transformasi ini terjadi, serangan harus disertai dengan eksaminasi kritis terhadap gagasan-gagasan musuh, gagasan-gagasan yang menjadi bagian dari tindakan represif dan opresif. Tetapi, apakah konversi resiprokal dari aksi praktis menjadi teoritis dan teoritis menjadi praktis ini muncul sebagai sesuatu yang dipaksakan secara artifisial? Misalnya, dalam arti melakukan sebuah aksi kemudian mencetak dokumen yang bagus untuk mengklaimnya. Gagasan-gagasan musuh tidak dikritik atau didalami dengan cara ini. Mereka mengkristal dalam proses ideologis,

tampak secara masif berlawanan dengan gagasan-gagasan penyerang, ditransfer ke dalam sesuatu yang cukup ideologis. Hanya sedikit hal yang saya benci dari cara ini, yaitu tempat untuk mengonversi teori ke dalam praktik dan sebaliknya, adalah proyek. Proyek sebagai keseluruhan yang diartikulasikanlah yang memberikan aksi praktis sebuah signifikansi yang berbeda, membuatnya menjadi sebuah kritik terhadap gagasan-gagasan musuh. Dari sinilah, pekerjaan revolusioner pada dasarnya adalah elaborasi dan realisasi dari sebuah proyek.

Namun, sebelum membahas tentang proyek revolusioner, kita perlu menyepakati apa saja yang harus dimiliki oleh seorang revolusioner untuk dapat mengelaborasi proyek mereka. Pertama-tama adalah keberanian. Bukan keberanian yang banal dari bentrokan fisik dan serangan ke parit musuh, tetapi yang lebih sulit, keberanian dari ide-ide seseorang. Begitu Anda berpikir dengan cara tertentu, begitu Anda melihat sesuatu dan orang-orang, dunia dan urusannya dengan cara tertentu, Anda harus memiliki keberanian untuk melaksanakannya tanpa kompromi atau setengah-setengah, tanpa belas kasihan atau ilusi. Berhenti di tengah jalan adalah sebuah kejahatan, atau, jika Anda mau, itu adalah hal yang normal. Namun, kaum revolusioner bukanlah orang yang 'normal'. Mereka harus melangkah lebih jauh. Melampaui normalitas, tetapi juga melampaui secara luar biasa, yang merupakan cara aristokratik dalam mempertimbangkan keragaman Melampaui kebaikan, tetapi juga melampaui kejahatan, seperti yang dikatakan seseorang.

Mereka tidak bisa menunggu orang lain melakukan apa yang perlu dilakukan. Mereka tidak dapat mendelegasikan kepada orang lain apa yang hati nurani mereka perintahkan kepada mereka. Mereka tidak dapat menunggu dengan damai untuk melakukan apa yang orang lain ingin hancurkan yang mengopresi mereka seperti yang akan mereka lakukan jika saja mereka memutuskan, jika saja mereka bangun dari ketiduran mereka dan membiarkan diri mereka ditipu, jauh dari

obrolan dan kebingungan. Jadi, mereka harus mulai bekerja dan bekerja keras. Bekerja untuk membekali diri mereka sendiri dengan sarana yang diperlukan untuk memberikan dasar bagi keyakinan mereka.

Dan di sini kita sampai pada hal kedua: konstansi. Kekuatan untuk melanjutkan, bertahan, bersikeras, bahkan ketika orang lain patah semangat dan segala sesuatunya tampak sulit.

Tidak mungkin mendapatkan sarana yang dibutuhkan tanpa konstansi. Kaum revolusioner membutuhkan sarana-sarana kultural, yaitu analisis dan pengetahuan umum yang mendasar. Namun, studi yang tampaknya sangat jauh dari praktik revolusioner juga sangat diperlukan untuk aksi. Bahasa, ekonomi, filsafat, matematika, ilmu pengetahuan alam, kimia, ilmu pengetahuan sosial, dan sebagainya. Pengetahuan ini tidak bisa dilihat sebagai spesialisasi sektarian, juga tidak bisa dilihat sebagai latihan-latihan *dilettante* dari semangat eksentrik yang menyelami ini dan itu, yang menginginkan pengetahuan tetapi selamanya tidak tahu apa-apa karena tidak memiliki metode pembelajaran. Dan kemudian teknik-teknik: menulis dengan benar (dengan cara yang mencapai tujuan seseorang), berbicara kepada orang lain (menggunakan semua teknik pada subjek), yang tidak mudah dipelajari dan sangat penting, belajar (ini juga merupakan teknik), mengingat (memori dapat ditingkatkan, tidak harus diserahkan pada kecenderungan alamiah kita yang kurang lebih natural), manipulasi objek (yang oleh banyak orang dianggap sebagai karunia misterius tetapi sebenarnya merupakan teknik dan dapat dipelajari serta disempurnakan), dan yang lainnya.

Pencarian untuk mendapatkan sarana-sarana ini tidak ada habisnya. Adalah tugas revolusioner untuk bekerja terus-menerus untuk menyempurnakan sarana-sarana ini dan memperluasnya ke bidang-bidang lain.

Lalu ada hal ketiga, kreativitas. Tidak diragukan lagi bahwa semua cara di atas tidak akan berguna, sekadar spesialisasi sebagai tujuan itu sendiri, jika mereka tidak menghasilkan pengalaman baru, modifikasi terus-menerus dalam sarana secara keseluruhan dan kemungkinan untuk menggunakannya. Dan di sinilah menjadi mungkin untuk memahami kekuatan besar kreativitas, yaitu buah dari semua upaya sebelumnya. Proses logis menjadi tidak lebih dari elemen dasar dan tidak penting, sedangkan yang berbeda, yang benar-benar baru muncul: intuisi.

Jadi, sekarang persoalannya harus dilihat secara berbeda. Tidak ada yang sama seperti sebelumnya. Banyak koneksi dan komparasi, inferensi dan deduksi dibuat tanpa kita sadari. Semua sarana yang kita miliki mulai bergetar dan menjadi hidup. Hal-hal di masa lalu bersama dengan pemahaman baru, konsep lama, ide, dan ketegangan, yang belum sepenuhnya dipahami menjadi jelas. Campuran yang luar biasa, yang merupakan peristiwa kreatif, yang harus tunduk pada disiplin metode agar kita dapat menghasilkan sesuatu, terbatas jika Anda suka, tetapi segera dapat dirasakan. Sayangnya, takdir kreativitas adalah bahwa potensi ledakan awalnya yang sangat besar (yang menjadi sesuatu yang menyedihkan karena tidak absennya sarana dasar yang disebutkan di atas) harus dikembalikan ke ranah teknik dalam arti kata yang sempit. Ia harus kembali menjadi kata, halaman, gambar, suara, bentuk, objek. Jika tidak, di luar skema penjara komunikasi ini, ia akan terdispersi dan ditinggalkan, hilang di lautan luas yang tak terselami.

Dan kemudian satu hal terakhir, materialitas. Yaitu kapasitas untuk memahami fondasi material yang nyata dari apa yang ada di sekitar kita. Sebagai contoh, kita memerlukan sarana yang sesuai untuk memahami dan bertindak, dan ini tidak sesederhana itu. Pertanyaan tentang sarana tampaknya jelas, tetapi selalu mengarah pada kesalahpahaman. Pertanyaan tentang uang, misalnya. Jelas bahwa tanpa uang, seseorang tidak dapat melakukan apa yang ia inginkan.

Seorang revolusioner tidak dapat meminta dana dari negara untuk mengembangkan proyek-proyek yang bertujuan untuk menghancurkannya. Mereka tidak bisa karena alasan etis dan alasan logis (bahwa Negara tidak akan memberikannya kepada mereka). Mereka juga tidak dapat secara serius percaya bahwa dengan dukungan dana personal yang kecil, mereka dapat melakukan semua yang mereka inginkan (dan anggap perlu). Mereka juga tidak bisa terus mengeluh tentang kekurangan uang atau pasrah pada kenyataan bahwa beberapa hal tidak dapat dilakukan karena alasan itu. Terlebih lagi, mereka tidak dapat mengadopsi sikap seperti orang-orang yang tidak memiliki uang, merasa kesadaran mereka tidak tenang, dan dengan menyatakan bahwa mereka tidak memiliki uang, tidak berpartisipasi dalam upaya bersama tetapi menunggu orang lain melakukannya untuk menggantikan mereka. Tentu saja, jelas bahwa jika seorang kawan tidak memiliki uang, mereka tidak dapat diminta untuk membayar apa yang tidak mampu mereka berikan. Tetapi, apakah mereka benar-benar telah melakukan semua yang mereka bisa untuk mendapatkannya untuk diri mereka sendiri? Atau apakah hanya ada satu cara untuk mendapatkan uang: pergi mengemis, membiarkan diri mereka dieksploitasi oleh seorang bos? Saya rasa tidak.

Dalam busur cara-cara yang mungkin untuk menjadi manusia, termasuk tendensi personal dan akuisisi budaya, ada dua jenis perilaku ekstrem yang terpolarisasi, yang masing-masing terbatas dan bersifat menghukum. Di satu sisi ada orang-orang yang menonjolkan aspek teoritis, di sisi lain, mereka yang membenamkan diri dalam aspek praktis. Kedua kutub ini hampir tidak pernah eksis dalam 'situasi murni', tetapi sering kali cukup ditekankan untuk menjadi hambatan dan rintangan.

Ketika ditekan hingga tak terbatas, kemungkinan besar yang diberikan oleh studi teoritis kepada kaum revolusioner tetap menjadi huruf mati, menjadi elemen-elemen yang kontradiktif dan menghambat. Beberapa orang hanya dapat melihat kehidupan dalam istilah teoritis. Mereka

tidak harus orang yang terpelajar atau sarjana (untuk yang terakhir ini akan sangat normal), tetapi bisa saja seorang proletar, orang yang tumbuh di jalanan yang mengalami kekerasan. Pencarian resolusi melalui kehalusan alasan ini mentransformasi dirinya menjadi kecemasan yang tidak teratur, keinginan yang kacau untuk memahami yang selalu berubah menjadi kebingungan murni, menurunkan keutamaan otak yang mereka coba pertahankan dengan cara apa pun. Penekanan ini mereduksi kapasitas kritis mereka untuk menata ide-ide mereka, memperluas kreativitas mereka namun hanya dalam situasi yang murni, bisa dikatakan liar, memberikan gambaran dan penilaian tanpa metode organisasional yang dapat membuat mereka dapat digunakan. Orang ini hidup konstan dalam semacam 'kesurupan', makan dengan buruk, berhubungan dengan orang lain dengan susah payah. Mereka menjadi mudah curiga, ketika tidak ingin 'dipahami', dan karena alasan ini cenderung mengakumulasi banyak sekali pikiran yang saling berkontradiksi tanpa benang merah. Solusi untuk keluar dari labirin ini adalah dengan bertindak. Namun, menurut model polarisasi yang kita lihat, hal ini harus tunduk pada dominion otak, pada 'logika' akal. Jadi, tindakan itu dibunuh, ditunda hingga tak terbatas, atau dijalani dengan buruk karena tidak 'dipahami', tidak dibawa kembali ke keunggulan pemikiran.

Di sisi lain, ada kegiatan yang tak ada habisnya, menghabiskan hidup seseorang dalam hal-hal yang harus dilakukan. Hari ini, besok. Hari demi hari. Mungkin dengan harapan suatu hari nanti akan mengakhiri penundaan yang tak berujung ini. Sementara itu, tidak ada pencarian refleksi sejenak yang tidak secara eksklusif terkait dengan hal-hal yang harus dilakukan, atau setidaknya sangat sedikit. Mencurahkan seluruh waktu seseorang untuk melakukan sesuatu akan membunuh dengan cara yang sama seperti mencurahkan waktu untuk berpikir. Kontradiksi-kontradiksi individual tidak dapat diselesaikan dengan tindakan sebagai tujuan akhir. Untuk hal-hal yang revolusioner bahkan lebih buruk lagi. Sanjungan klasik yang digunakan individu

untuk meyakinkan diri mereka sendiri tentang validitas dan pentingnya tindakan yang ingin mereka lakukan tidak cukup bagi kaum revolusioner. Satu-satunya jalan yang dapat ditempuh adalah dengan menunda segala sesuatunya hingga tak terbatas, hingga hari-hari yang lebih baik ketika tidak perlu lagi mendedikasikan diri 'secara eksklusif' untuk melakukan sesuatu dan akan ada waktu untuk berpikir. Tetapi, bagaimana seseorang dapat berpikir tanpa sarana untuk melakukannya? Mungkin berpikir adalah aktivitas otomatis yang terjadi secara otomatis ketika seseorang berhenti melakukan sesuatu? Tentu saja tidak. Sama halnya dengan melakukan, melakukan bukanlah aktivitas otomatis yang dilakukan ketika seseorang berhenti berpikir. Maka kepemilikan beberapa hal, keberanian, konstansi, kreativitas, materialitas, dapat memungkinkan kaum revolusioner untuk mewujudkan sarana yang mereka miliki dan membangun proyek mereka. Dan ini menyangkut aspek analitis dan praktis. Sekali lagi, sebuah dikotomi muncul yang perlu dilihat dalam ketidakkonsistenannya, yaitu seperti yang biasanya dimaksudkan oleh logika dominan. Tidak ada proyek yang hanya terdiri dari satu atau beberapa aspek saja. Setiap analisis memiliki sudut pandang dan pengembangan yang berbeda sesuai dengan proposal organisasional, yang perlu dibantu oleh analisis lain yang serupa.

Seorang revolusioner yang tidak mampu menguasai bagian analitis dan organisasional dari proyeknya akan selalu bergantung pada peristiwa-peristiwa yang terjadi, senantiasa berubah setelah sesuatu terjadi, tidak pernah sebelumnya.

Tujuan dari proyek ini, pada kenyataannya adalah untuk melihat untuk meramalkan. Proyek ini adalah sebuah prostesis seperti halnya elaborasi intelektual manusia lainnya. Proyek ini memungkinkan tindakan, memungkinkannya, mencegahnya dari pemadaman dalam diskusi dan improvisasi yang sia-sia. Tapi itu bukan 'penyebab' tindakan, tidak mengandung elemen justifikasi dalam pengertian ini. Jika dimaksudkan dengan benar, proyek itu sendiri adalah tindakan,

sedangkan yang terakhir itu sendiri adalah proyek, menjadi bagian penuh darinya, membuatnya tumbuh, memperkaya, dan mentransformasinya.

Kurangnya kesadaran akan premis-premis fundamental dari pekerjaan revolusioner ini sering kali menyebabkan kebingungan dan frustrasi. Banyak kawan-kawan yang tetap terikat pada apa yang dapat kita sebut sebagai intervensi refleks sering mengalami serangan balik seperti demotivasi dan keputusasaan. Sebuah peristiwa eksternal, (sering kali berupa represi) memberikan stimulus untuk bertindak. Hal ini sering kali berakhir atau habis dengan sendirinya dan intervensi tersebut tidak memiliki alasan lagi untuk eksis. Oleh karena itu, munculah rasa frustasi karena harus memulai dari awal lagi. Ini seperti menggali gunung dengan sendok. Orang-orang tidak ingat. Mereka lupa dengan cepat. Agregasi tidak terjadi. Jumlah menurun. Hampir selalu orang yang sama. Kawan yang hanya dapat bertindak secara 'refleks' sering kali bertahan hidup dengan beralih dari penolakan radikal, mengurung diri dalam keheningan yang menghina, hingga memiliki fantasi untuk menghancurkan dunia (termasuk manusia). Di sisi lain, banyak kawan-kawan yang tetap terikat pada apa yang bisa kita sebut sebagai intervensi rutin, yaitu intervensi yang melibatkan terbitan periodik (makalah, ulasan, buku) atau pertemuan (kongres, konferensi, debat, dan lain-lain). Di sini, sekali lagi, tragedi kemanusiaan tidak gagal untuk muncul dengan sendirinya. Biasanya ini bukan persoalan frustrasi personal (yang juga eksis, dan Anda bisa melihatnya), melainkan transformasi kawan-kawan menjadi birokrat kongres atau editor halaman-halaman yang nyaris tak terbaca yang mencoba menyembunyikan ketidakkonsistenan mereka dengan masuk ke dalam peristiwa sehari-hari, menjelaskannya menurut sudut pandang mereka. Seperti yang bisa kita lihat, ceritanya selalu sama.

Jadi, proyek ini harus bersifat proposisional. Proyek ini harus mengambil inisiatif. Pertama, secara operasional, mengenai hal-hal yang akan dilihat atau dilakukan dengan cara tertentu. Kemudian

secara organisasional: bagaimana cara melakukan hal-hal tersebut. Banyak orang tidak menyadari bahwa hal-hal yang harus dilakukan (dalam konteks pertentangan kelas) tidak ditetapkan sekali dan untuk selamanya, tetapi memiliki makna yang berbeda sepanjang waktu dan dalam relasi sosial yang berubah-ubah. Hal ini menyebabkan perlunya evaluasi teoritis terhadap teori-teori tersebut. Fakta bahwa beberapa dari hal-hal tersebut sebenarnya telah berlangsung lama seolah-olah tidak dapat berubah, tidak berarti bahwa hal tersebut memang benar adanya. Sebagai contoh, fakta bahwa ada kebutuhan untuk mengorganisir untuk menyerang musuh kelas tentu saja menandakan ekstensi waktu. Sarana dan organisasi cenderung mengkristal. Dan dalam beberapa hal, memang sudah seharusnya demikian. Ini tidak berarti bahwa kita harus merancang-ulang segala sesuatu setiap kali kita mere-organisasi, bahkan setelah dihantam oleh represi. Namun, ini berarti bahwa 'pengulangan' ini tidak harus merupakan repetisi yang sama persis. Model-model sebelumnya dapat dikritik, meskipun pada dasarnya model-model tersebut tetap valid dan merupakan titik awal yang cukup baik. Pada titik ini, seseorang sering merasa diserang oleh kritik yang misinformasi dan gagasan-gagasan yang sudah terbentuk sebelumnya, dan dengan segala cara ingin menghindari dituduh sebagai 'tidak dapat direduksi', yang sebenarnya terdengar cukup positif, tetapi menyiratkan ketidakmampuan untuk memahami evolusi kondisi-kondisi sosial secara keseluruhan.

Jadi, model organisasional yang lama masih bisa digunakan, asalkan mereka tunduk pada kritik yang radikal. Namun, apa yang dimaksud dengan kritik ini? Singkatnya, menunjukkan ketidakbergunaan dan bahaya dari struktur yang tersentralisasi, mentalitas pendelegasian, mitos kuantitatif, simbolis, muluk-muluk, penggunaan media, dll. Seperti yang bisa kita lihat, ini adalah sebuah kritik yang bertujuan untuk menunjukkan sisi lain dari cakrawala revolusioner, sisi anarkis dan libertarian. Menolak struktur yang tersentralisasi, bagan organisasi, delegasi, kuantitas, simbolisme, entrisme, dan sebagainya,

berarti sepenuhnya mengadopsi metode-metode anarkis. Dan sebuah proposisi anarkis membutuhkan beberapa kondisi awal.

Cara yang terakhir ini mungkin terlihat (dan dalam aspek tertentu) kurang efektif pada awalnya. Hasilnya lebih sederhana, tidak begitu jelas, memiliki semua aspek dispersi dan tidak dapat direduksi menjadi satu proyek tunggal. Mereka dihancurkan, terdifusi, yaitu menyangkut tujuan-tujuan minimal yang tidak dapat dikaitkan dengan satu musuh utama dengan segera, setidaknya seperti yang disajikan dalam ikonografi deskriptif yang diciptakan oleh kekuasaan itu sendiri. Kekuasaan memiliki kepentingan untuk menunjukkan ramifikasi periferal dan struktur pendukungnya secara positif, seolah-olah mereka memiliki fungsi sosial murni yang sangat diperlukan untuk kehidupan. Karena ketidakmampuan kita untuk mengeksposnya, hal ini secara efektif menyembunyikan koneksi yang berpindah dari struktur-struktur periferal ini ke penindasan, lalu ke konsensus. Ini adalah tugas yang tidak ringan yang menanti kaum revolusioner, yang juga harus mengharapkan ketidakpahaman mengenai aksi-aksi ketika mereka mulai menyerang, oleh karena itu diperlukan 'klarifikasi'. Dan di sinilah letak jebakan lainnya. Untuk membuat klarifikasi-klarifikasi ini dalam term-term ideologis akan mereproduksi konsentrasi dan sentralitas dengan tepat. Metode-metode anarkis tidak dapat dijelaskan melalui filter ideologis. Setiap kali hal ini terjadi, itu hanya merupakan penjajaran metode kita pada praktik dan proyek yang jauh dari libertarian.

Konsep pendelegasian dikritik karena merupakan praktik, yang selain otoritarian, juga mengarah pada peningkatan proses agregasi. Penolakan untuk mendelegasikan dapat mengarah pada pembentukan agregasi tidak langsung, sebuah bentuk organisasional yang bebas. Kelompok-kelompok yang terseparasi kemudian disatukan oleh metode yang digunakan, bukan oleh relasi hierarkis. Tujuan yang sama, pilihan yang sama, tetapi tidak langsung. Tidak merasa perlu untuk mengusulkan hubungan agregasi yang cepat atau lambat akan

menghasilkan bagan organisasi hierarkis (bahkan jika mereka horizontal, mengklaim menganut metode anarkis), yang ternyata rentan terhadap peningkatan angin represi, di mana masing-masing melakukan hal mereka sendiri. Mitos kuantitatiflah yang harus runtuh. Mitos bahwa angka-angka 'mengesankan' musuh, mitos 'kekuatan' sebelum terjun ke dalam perjuangan, mitos 'tentara pembebasan', dan hal-hal semacamnya.

Jadi, tanpa diinginkan, hal-hal lama sedang mentransformasi diri mereka sendiri. Model, tujuan, dan praktik-praktik di masa lalu sedang merevolusi diri mereka sendiri. Tanpa keraguan, krisis terakhir dari metode 'politik' sedang berlangsung. Kita percaya bahwa semua upaya untuk memaksakan model ideologis ke dalam praktik-praktik subversif telah lenyap untuk selamanya.

Secara proporsional, dunia secara keseluruhanlah yang menolak model politik tersebut. Struktur tradisional dengan konotasi politik yang 'kuat' telah menghilang, atau akan segera menghilang. Partai-partai kiri menyelaraskan diri dengan partai-partai tengah dan partai-partai kanan juga bergerak ke arah itu, agar tidak terisolasi. Demokrasi di Barat bergerak lebih dekat dengan kediktatoran di Timur. Hasil dari struktur politik ini sesuai dengan perubahan besar di bidang ekonomi dan sosial. Mereka yang memiliki pikiran untuk mengelola potensi subversif dari massa yang besar mendapati diri mereka menghadapi kebutuhan-kebutuhan baru. Mitos-mitos masa lalu, juga mitos tentang 'perjuangan kelas yang terkontrol' telah berakhir. Massa besar yang dieksploitasi telah ditarik ke dalam mekanisme yang berbenturan dengan ideologi-ideologi masa lalu yang jelas namun superfisial. Itulah mengapa partai-partai kiri bergerak mendekati pusat, yang pada dasarnya sesuai dengan pemusatan distingsi politik dan manajemen konsensus yang memungkinkan, setidaknya dari sudut pandang administratif.

Dalam hal-hal yang harus dilakukan, program-program jangka pendek seperti manajemen kesejahteraan masyarakat, distingsi-distingsi mulai

timbul. Proyek-proyek politik yang ideal (karena itu ideologis) telah lenyap. Tidak seorang pun (atau hampir tidak ada orang) yang siap untuk berjuang demi sebuah masyarakat komunis, tetapi mereka dapat diarahkan ke dalam struktur-struktur yang mengklaim untuk melindungi kepentingan-kepentingan mereka sekali lagi. Oleh karena itu, semakin banyak perjuangan dan struktur yang lebih luas, parlemen nasional dan supranasional. Akhir dari politik tidak dengan sendirinya menjadi elemen yang dapat membuat seseorang percaya bahwa telah terjadi perubahan 'anarkis' dalam masyarakat yang bertentangan dengan upaya manajemen politik tidak langsung. Sama sekali tidak. Ini adalah pertanyaan tentang perubahan besar dalam struktur kapital modern yang juga terjadi di tingkat internasional, tepatnya karena saling ketergantungan yang lebih besar dari berbagai situasi periferal. Pada gilirannya, perubahan-perubahan ini berarti bahwa mitos-mitos politik di masa lalu telah berakhir sebagai sarana kontrol yang menghasilkan sebuah jalan menuju metode-metode yang lebih cocok untuk masa kini: tawaran kondisi kehidupan yang lebih baik dalam jangka pendek, tingkat kepuasan yang lebih tinggi atas kebutuhan-kebutuhan primer di Timur, pekerjaan untuk semua orang di Barat. Ini adalah aturan baru dalam perjalanan ini. Betapa pun anehnya hal ini, bagaimanapun juga, krisis umum dalam politik akan membawa serta krisis dalam relasi hierarkis, delegasi, dan sebagainya, semua relasi yang cenderung menempatkan pertentangan kelas dalam dimensi mitos. Hal ini tidak mungkin berlangsung lebih lama lagi tanpa konsekuensi, banyak orang mulai melihat bahwa perjuangan tidak boleh melewati dimensi mitos politik, tetapi harus memasuki dimensi konkret dari penghancuran musuh secara langsung.

Ada juga orang-orang yang pada dasarnya tidak ingin tahu apa yang harus dilakukan oleh kaum revolusioner dalam terang perubahan-perubahan sosial di atas, yang kemudian mendukung metode-metode oposisi yang "lunak", dengan mengklaim bahwa metode-metode tersebut dapat menghalangi penyebaran kekuasaan baru melalui

perlawanan pasif, "delegitimasi", dan semacamnya. Menurut saya, ini adalah kesalahpahaman yang disebabkan oleh fakta bahwa mereka menganggap kekuasaan modern, justru karena lebih permisif dan didasarkan pada konsensus yang lebih luas, kurang 'kuat' dibandingkan dengan kekuasaan di masa lalu yang didasarkan pada hierarki dan sentralisasi absolut. Ini adalah kesalahan yang sama seperti kesalahan lainnya, yang berasal dari fakta bahwa dalam diri kita masing-masing terdapat sisa persamaan 'kekuasaan sama dengan kekuatan', sedangkan struktur dominion modern sedang membongkar diri mereka sendiri sepotong demi sepotong untuk mendapatkan bentuk yang lemah namun efisien, bahkan mungkin lebih buruk daripada bentuk yang kuat dan kasar. Kekuasaan baru ini mempenetrasi fabrik psikologis masyarakat hingga ke individu, menariknya ke dalamnya, sedangkan kekuasaan yang lama tetap berada di luar. Kekuatan ini membuat banyak kebisingan, bisa menggigit, tetapi pada dasarnya hanya membangun tembok penjara yang cepat atau lambat bisa dipanjat.

Banyaknya aspek dari proyek ini juga membuat perspektif tugas revolusioner menjadi berlipat ganda. Tidak ada bidang aktivitas yang dapat dikecualikan sebelumnya. Untuk alasan yang sama, tidak ada bidang intervensi yang diistimewakan yang 'cocok' untuk satu individu tertentu. Saya mengenal kawan-kawan yang tidak merasa tertarik untuk melakukan aktivitas tertentu – katakanlah perjuangan pembebasan nasional – atau praktik-praktik revolusioner tertentu seperti aksi-aksi kecil yang spesifik. Alasannya bermacam-macam, tetapi semuanya mengarah pada pemikiran (yang keliru) bahwa seseorang seharusnya hanya melakukan hal-hal yang ia sukai. Hal ini keliru, bukan karena salah jika salah satu sumber tindakan haruslah kegembiraan dan kepuasan personal, tetapi karena pencarian motivasi individual dapat menghalangi jenis penelitian yang lebih luas dan lebih signifikan, yang didasarkan pada totalitas intervensi. Memulai dengan gagasan yang sudah terbentuk sebelumnya tentang praktik

atau teori tertentu berarti bersembunyi – karena 'ketakutan' – di balik gagasan tersebut, yang hampir selalu keliru, bahwa praktik dan teori tersebut tidak 'menyenangkan' kita. Tetapi, semua penolakan yang sudah terbentuk sebelumnya didasarkan pada pengetahuan yang sedikit tentang apa yang ditolak, karena tidak mendekatinya. Kepuasan dan kegembiraan saat ini dilihat sebagai satu-satunya hal yang penting, sehingga kita menutup diri dari perspektif masa depan. Sering kali tanpa kita inginkan, kita menjadi takut dan dogmatis, membenci mereka yang berhasil mengatasi rintangan-rintangan ini, mencurigai semua orang, tidak puas, dan tidak bahagia. Satu-satunya batas yang dapat diterima adalah batas kapabilitas kita. Tetapi, batasan ini harus selalu dilihat selama peristiwa berlangsung, bukan sebagai sesuatu yang sudah eksis sebelumnya. Saya selalu memulai dengan ide (tentu saja fantasi, tetapi bagus secara operasional) untuk tidak memiliki batasan, untuk memiliki kapabilitas yang luar biasa. Kemudian, praktik sehari-hari telah mengambil tugas untuk menunjukkan batas-batas saya yang sebenarnya dan hal-hal yang bisa atau tidak bisa saya lakukan. Namun, batasan-batasan ini tidak pernah menghentikan saya sebelumnya, batasan-batasan ini selalu muncul sebagai rintangan yang tidak dapat diatasi di kemudian hari. Tidak ada usaha, betapa pun luar biasanya atau gigantiknya yang menghalangi saya untuk memulainya. Hanya setelah itu, selama menjalani praktik tertentu, kesederhanaan kapabilitas saya terungkap, tetapi hal ini tidak menghalangi saya untuk mendapatkan hasil yang parsial, satu-satunya hal yang dapat dicapai secara manusiawi.

Namun, fakta ini juga merupakan masalah 'mentalitas', yaitu cara melihat sesuatu. Sering kali kita terlalu terikat pada apa yang dapat langsung dirasakan, pada realisme sosialis dari *ghetto*, kota, negara, dll. Kita mengatakan bahwa kita adalah seorang internasionalis, tetapi pada kenyataannya kita lebih menyukai hal-hal lain, hal-hal yang kita ketahui lebih baik. Kita menolak relasi internasional yang nyata, relasi pemahaman resiprokal, mengatasi hambatan (juga hambatan

linguistik), kolaborasi melalui pertukaran mutual. Kita bahkan menolak relasi lokal yang spesifik, mitos dan kesulitannya. Lucunya, yang pertama ditolak atas nama yang kedua dan yang kedua atas nama yang pertama.

Hal yang sama juga terjadi pada aktivitas persiapan spesifik untuk menemukan sarana-sarana (instrumen) revolusioner. Sekali lagi, keputusan ini sering kali secara otomatis didelegasikan kepada kawan-kawan lainnya. Hal ini disebabkan oleh rasa takut atau penyesalan, yang jika dipikirkan dengan hati-hati, tidak banyak berpengaruh. Profesionalisme yang dipamerkan di tempat lain tidak diterima dalam metodologi anarkis, tetapi begitu pula penolakan mentah-mentah atau gagasan-gagasan yang sudah terbentuk sebelumnya. Hal yang sama berlaku untuk apa yang terjadi mengenai mania saat ini untuk pengalaman sebagai sesuatu yang berdiri sendiri, urgensi 'melakukan', kepuasan personal, 'sensasi'. Kedua hal ekstrem tersebut saling bersentuhan dan saling menginterpenetrasi.

Proyek ini mengesampingkan masalah-masalah tersebut karena melihat segala sesuatunya secara global. Untuk alasan yang sama, pekerjaan revolusioner harus terkait dengan proyek, mengidentifikasikan diri dengannya, tidak dapat membatasi diri pada aspek tunggal. Sebuah proyek yang parsial bukanlah proyek revolusioner, ia mungkin merupakan proyek kerja yang sangat baik, bahkan dapat melibatkan kawan-kawan dan sumber daya untuk jangka waktu yang lama, tetapi cepat atau lambat ia akan tergerus oleh realitas perjuangan kelas.

Eksaminasi teoretis dilakukan bersamaan dengan serangan praktis. Terlebih lagi, justru di dalam serangan itulah teori mentransformasikan dirinya dan praktik mengekspresikan fondasi teoretisnya. Membatasi diri pada teori berarti tetap berada dalam bidang idealisme khas filsafat borjuis yang telah mengisi pundi-pundi kelas dominan selama ratusan tahun, dan juga kamp-kamp konsentrasi para eksperimentalis Kanan dan Kiri. Tidak ada bedanya jika ini menyamar sebagai materialisme historis, ini masih merupakan pertanyaan tentang idealisme fagositik lama. Materialisme libertarian harus mengatasi separasi antara ide dan perbuatan. Jika Anda mengidentifikasi musuh, Anda harus menyerang, dan menyerang dengan tepat. Bukan dalam arti tingkat kehancuran yang optimal, tetapi dalam arti situasi umum pertahanan musuh, kemungkinan bertahan hidup dan bahaya yang semakin besar.