

Internasional Apa?



Alfredo Cospito

Daftar Isi

[Bagian 1]	3
[Bagian 2]	18
[Bagian 3]	27

Interviu dan Dialog dengan Alfredo Cospito dari Penjara Ferrara [Dipublikasikan di Jurnal Anarkis Vetriolo, Isu 2, Musim Gugur 2018]

[Bagian 1]

Internasionalisme selalu menjadi prinsip yang mengilhami tindakan dan cakrawala kaum tereksplorasi yang tidak menerima peran yang diberikan masyarakat kepada mereka. Ini selalu menjadi vaksin terhadap segala jenis oportunisme, sebuah jaminan bahwa mereka yang mempraktikkannya bukanlah hamba dari bos mereka atau bos asing, tetapi merupakan musuh autentik dari segala bentuk eksploitasi dan otoritas. Internasionalisme sebagai ketegangan, sebagai semangat, tidak berubah seiring dengan perubahan zaman. Tetapi cara mewujudkannya dalam sejarah berubah. Kaum reformis, oportunis, dan otoritarian selalu mencoba untuk memutarbalikkan internasionalisme demi kepentingan mereka sendiri. Oleh karena itu, pertanyaan atas pertanyaan, pengungkit yang membuat dunia bangkit, adalah Internasional. Bagaimana, apa yang seharusnya menjadi Internasional saat ini? Haruskah ia menjadi sebuah “organisasi” yang nyata, sebuah federasi kelompok-kelompok, sebuah “partai dunia”? Atau adakah instrumen atau “struktur” yang lebih dekat dengan Ide anarkis dan yang lebih efektif dalam periode historis ini?

Seperti halnya sosialisme “saintifik”, anarkisme lahir untuk menentang proses global, kapitalisme, dan kemunculan kaum borjuis. Sangatlah wajar jika kaum anarkis dan marxis sejak awal telah mengejar dimensi organisasional internasional secara bergantian. Pada abad kesembilan belas, dengan Bakunin, anarki meninggalkan tingkat filosofis dan idealis untuk mengambil langkah pertamanya di dunia nyata. Pertama melawan liberalisme mesianik Mazzini, hingga kemudian berbenturan dengan sosialisme negara Marx, memunculkan arus federalis otonomis dalam First International.

Langkah-langkah konkret pertama dari anarkisme ini diambil berkat dua organisasi internasional yang saat ini dapat kita definisikan sebagai

“klandestin”, yang bertindak dalam bayang-bayang “gerakan nyata”, yaitu pekerja, proletariat. International Alliance of socialist democracy yang beroperasi dari tahun 1868 hingga 1872 dan International Alliance of revolutionary socialists yang beroperasi setelah tahun 1872. Walaupun terlihat paradoksal, saya pikir hingga saat ini upaya untuk menciptakan organisasi-organisasi “klandestin” internasional yang bergerak di bawah radar di dalam gerakan massa dapat menjadi sangat efektif dan topikal.

Konsepsi “saintifik” Marx tidak dapat mentolerirnya, menganggapnya sebagai sebuah kenaifan, pemaksaan, sisa-sisa konspirasionisme abad kedelapan belas. Sedikit mirip dengan bagaimana saat ini sebagian besar gerakan anarkis tidak memahami persekongkolan secara rahasia melawan Negara dan hukum. Engels-lah yang pertama kali melihat “klandestinisasi”, tingkat ganda, upaya untuk menghegemoni Internasional. Seiring berjalannya waktu, kaum anarkis melakukan upaya tanpa henti untuk mengorganisir diri mereka sendiri secara internasional: Saint Imier pada tahun 1872, Amsterdam pada tahun 1907, Berlin pada tahun 1921, Paris pada tahun 1949, London pada tahun 1958, Carrara pada tahun 1968 dengan pembentukan IFA... Namun seiring berjalannya waktu, perspektif konspiratif melemah hingga nyaris lenyap. “Nyaris” dibentuk dalam beberapa dekade terakhir terutama dari upaya Anarchist Youth Federations dengan nama “First of May” pada awal tahun 1960-an untuk membawa solidaritas ke Spanyol di bawah rezim Franco melalui aksi destruktif dan perjuangan bersenjata, dan kemudian oleh kebangkitan perspektif insurreksioner yang diperkaya oleh peluncuran kembali “kelompok afinitas” dan proyektivitas informal. Hingga hari ini, dengan lahirnya FAI-FRI dan dengan semua aksi-aksi di seluruh dunia yang berbicara satu sama lain melalui klaim-klaim dan mengonkretkan semacam “black international”. Sebelum saya menjawab pertanyaan Anda tentang apa yang seharusnya menjadi internasional hari ini dan bagaimana strukturnya, mari kita coba mengklarifikasi apa yang seharusnya diperjuangkan oleh internasional. Mari kita bahas sejenak konsep kapitalisme.

Ketika kita berbicara tentang kapitalisme, kita tidak dapat menghindari untuk tidak membicarakan teknologi dan sains. Hingga akhir abad keenam belas, sains dan teknologi merupakan bidang yang terpisah, kemudian terjadi osmosis yang berkembang di antara keduanya, hingga fajar kapitalisme yang paling maju ketika pada abad kesembilan belas, sains dan teknologi menjadi tidak terpisahkan. Beberapa orang berpendapat (benar, menurut saya) bahwa kapitalisme pada dasarnya adalah produk dari penyatuan sains dan teknologi, atau lebih tepatnya penundukan sains terhadap teknologi. Ketika kita berbicara tentang imperialisme hari ini, kita berbicara tentang revolusi teknologi-saintifik. Dan “revolusi” ini mengarah pada peningkatan jumlah orang yang dieksploitasi, kaum borjuis semakin menipis, dan mereka yang dirampas semakin meningkat.

Semakin sedikit orang yang memiliki pengetahuan dan kekayaan di planet kita; imperialisme “baru” ini meningkatkan kesenjangan antara yang disertakan dan yang dikecualikan secara eksponensial. Segmen kecil umat manusia bertanggung jawab atas situasi ini, yang melayani negara-negara modern dan kapital. Negara-negara modern dan kapital telah menciptakan kondisi yang dapat mengarah pada munculnya dunia baru yang akan menggulingkan umat manusia seperti yang kita kenal sekarang, memusnahkan semua kehidupan di planet ini. Para saintis, matematikawan, ahli biologi, ilmuwan komputer, ahli kimia, peneliti di semua cabang ilmu pengetahuan, teknokrat, seluruh aristokrasi pengetahuan manusia, tanpa investasi dan sumber daya yang besar yang hanya bisa diberikan oleh kapitalisme dan negara, dengan eksploitasi terhadap mayoritas populasi di planet ini, tidak dapat melakukan apa pun, apalagi melaksanakan “revolusi” yang telah berlangsung selama beberapa waktu dan yang jika dilakukan “berhasil”, akan membawa transformasi radikal seperti itu pada alam kita yang pada kenyataannya akan ekuivalen, jika tidak dihentikan, dengan kepunahan spesies manusia setidaknya seperti yang kita ketahui saat ini, dan perubahannya pasti tidak akan menjadi lebih baik. “Perjuangan kelas” tetap menjadi kekuatan pendorong segalanya, sumber daya terbesar kita, tetapi hanya jika perjuangan ini

mengarahkan dirinya sendiri untuk melawan Negara dan kapital dalam ukuran yang sama. Hanya kapitalisme dan negara modern yang dapat mengisi daya kemajuan teknologi secara memadai, yang dapat membawa kita ke dalam jurang. Jadi, saya percaya bahwa internasional ini harus berjuang melawan negara dan kapital dan mengisi daya kebencian kelas, kebencian terhadap mereka yang dikecualikan, kaum miskin, kaum proletar, mengarahkan energinya untuk melawan para pelobi, militer, industrialis, orang kaya, teknokrat, politisi, negarawan, teknisi, dan ilmuwan. Melawan semua yang disertakan, mereka yang memiliki pengetahuan serta kapital dan oleh karena itu memiliki kekuasaan, apa pun bentuknya. Teknologi tidak lagi melayani kapital, sebaliknya semakin banyak kapital yang melayani teknologi, inilah arah yang kita tuju. Logika yang memerintah kita bukan lagi sekadar profit semata, melainkan logika saintifik yang lebih kejam; begitu sebuah penemuan saintifik dibuat, tidak mungkin untuk kembali lagi, bahkan jika inovasi teknologi yang terjadi kemudian menuntun kita ke arah penghancuran diri sendiri. Kita telah melihatnya dengan senjata nuklir, kita akan melihatnya dengan kecerdasan buatan yang jauh lebih dahsyat dan tak terkendali, kita akan terus maju secara otomatis tanpa ada kemungkinan untuk kembali. “Kita dikutuk dengan segala sesuatu yang telah diciptakan untuk selamanya”. Demikian juga kita dikutuk untuk mengambil langkah berikutnya sampai kehancuran terakhir. Seperti karakter dalam *Hate* yang jatuh ke dalam kehampaan, meyakinkan dirinya sendiri dengan berpikir: “Sejauh ini bagus, sejauh ini bagus...” Saya tidak tahu apakah internasionalisme akan menyelamatkan kita dari kejatuhan ke dalam kehampaan ini, apakah seperti yang Anda katakan itu akan menjadi pengungkit yang akan memungkinkan kita untuk membangkitkan dunia dan menumbangkannya. Tetapi satu hal yang pasti: untuk menentang kapitalisme baru ini dengan tegas, keruntuhan sistem ini harus bersifat global. Perang posisi akan berujung pada kekalahan seperti halnya kaum anarkis yang menunggu saat yang tepat untuk bertindak.

Di sinilah visi aksi anarkis berperan. Lebih dari sekadar gimnastik revolusioner atau sekadar bersiap-siap ketika keruntuhan sistem

datang. Dalam aksi, seorang anarkis menyadari dirinya sendiri, bahwa mereka eksis. Dalam gestur-gestur individu yang merusak, sarang-sarang pemberontakan dan insubordinasi, para anarkis menghidupi anarki mereka sekarang, hari ini, mematahkan segala bentuk penantian. Konsepsi “nihilis” yang hidup dari menjadi anarkis ini disertai dengan hubungan teori-praksis. Agar efektif teori harus lahir dari praksis, bukan sebaliknya. Hanya dengan berbenturan dengan sistem, kita dapat membangun aksi yang memungkinkan kita untuk memberikan diri kita sendiri alat “organisasional”, “informal” yang akan memungkinkan kita untuk berkontribusi secara kuat pada “internasional” (instrumen untuk memengaruhi realitas secara efektif) yang sangat kita perlukan sebagai seorang anarkis. Kita para anarkis memiliki internasional ini dalam darah kita; visi kita melawan negara, perbatasan, penolakan kita terhadap segala bentuk nasionalisme menuntun kita ke arah perspektif ini, kita hanya perlu mengonkretkan respons terhadap kebutuhan ini. Dialog antara kaum anarkis ini selalu ada di seluruh dunia, kita selalu saling memengaruhi satu sama lain dari satu sisi dunia ke sisi lainnya. Banyak sekali upaya untuk memberikan keteguhan, struktur minimum pada visi gerakan internasional ini. Tetapi teori yang jatuh dari atas, mengesampingkan praksis dan mereduksi menjadi istilah-istilah minimum, birokratisasi, gradualisme (semacam reformisme impoten) telah menghalangi niat-niat ini, betapa pun baiknya, mereduksinya (terlalu sering dalam 40 tahun terakhir ini) menjadi kesaksian yang steril tentang masa lalu yang gemilang. Saat ini, proyektualitas “informal” (berdasarkan komunikasi tanpa perantara melalui klaim tindakan destruktif yang dilakukan oleh individu-individu yang cair dan kaos serta kelompok-kelompok afinitas yang tersebar di seluruh dunia) memberi kita kesempatan untuk secara konkret meluncurkan kembali “internasional” yang dapat melepaskan reaksi berantai yang tak terbandung dengan cara yang berbahaya bagi sistem. Tentu saja kita berbicara tentang minoritas yang sangat kecil, tetapi mengapa mengecualikan apriori bahwa, seperti yang sering terjadi di alam, virus yang tidak terlihat yang disuntikkan mungkin oleh gigitan nyamuk yang tidak signifikan dapat membunuh gajah yang perkasa? Ini adalah sebuah kemungkinan yang bodoh untuk diabaikan; bayangkan jika para

anarkis aksi, terlepas dari banyaknya perbedaan, berhasil bergabung dan menjaga otonomi mereka, keragaman mereka. Bagaimanapun juga, kita adalah satu-satunya alternatif bagi kapitalisme yang tidak mengkhianati dirinya sendiri. Mungkin karena kita selalu “gagal”. Lebih dari sekali dalam sejarah, ada sekilas anarki yang dikongkretkan, tetapi selalu dalam waktu yang singkat, kita lebih memilih untuk mundur daripada menerima kediktatoran “revolusioner”. Kegagalan-kegagalan kita ini telah menyisakan kekuatan utopis dalam diri kita, kekuatan primordial utopia kita. Dalam perjuangan kita untuk mencapai hal ini, tindakan-tindakan kita menjadi realita, materi yang hidup, tindakan, proyektualitas, praksis – teori. Jika kita melihat kekuatan mana yang mendorong kita ke arah internasional, kita akan melihat bahwa semua upaya konkret untuk menginternasionalkan perjuangan memiliki “solidaritas” sebagai kekuatan pendorongnya, solidaritas dengan masyarakat yang sedang berjuang, solidaritas dengan para migran, solidaritas dengan saudara-saudari yang tertindas... “Solidaritas” adalah pendorong utama, *deus ex machina* dari setiap perjuangan yang bertujuan untuk membangun mutual aid, karena ini berasal dari kebutuhan batin yang penting bagi setiap manusia. Anda bertanya kepada saya apa yang seharusnya menjadi internasional dan apa instrumennya, struktur yang paling anarkis dan efektif, di mana kebutuhan kita yang mendalam akan internasionalisme dapat mengekspresikan dirinya sendiri. Ini adalah pertanyaan yang kontroversial, sudut pandangnya bisa banyak. Dalam sejarah gerakan organisasi spesifik kita, federasi-federasi, bahkan partai-partai tertentu, mari kita ingat UAI yang oleh Malatesta sendiri didefinisikan sebagai partai anarkis, semuanya telah diuji bahkan di tingkat internasional dengan nasib yang beragam dan kegagalan yang umum. Bukan hak saya untuk membuat penilaian “moral” mengenai bentuk organisasi mana yang harus atau tidak harus diadopsi. Jika tidak, kita akan terjebak dalam diskursus jesuitis mengenai apa yang anarkis dan apa yang bukan anarkis, yang mengucilkan kanan, kiri, dan tengah. Saya menghabiskan hidup saya untuk melakukan hal ini dan baru sekarang saya menyadari bahwa ini adalah pemborosan waktu dan energi. Apa yang dapat saya coba jawab adalah apa yang bagi saya merupakan

“struktur” atau “alat” yang paling efektif untuk mengonkretkan sebuah internasional anarkis yang kuat, agresif, dan berbahaya. Sebuah internasional yang membuat kekuasaan menjadi berdarah, dengan melukainya, dengan mengobarkan perang secara efektif. Saya akan menjelaskannya secara jelas dan singkat: bagi saya, “internasional” ini sudah memiliki bentuknya, dinamikanya sendiri, meskipun hanya secara garis besar. Dengan pasang surutnya, kecil dan besarnya, ia tersusun dari seluruh dunia yang terdiri dari saudara-saudari yang melalui klaim-klaim mereka, juga tanpa akronim, berbicara satu sama lain, memberikan dukungan dan solidaritas satu sama lain yang menyerukan kampanye di seluruh dunia. Sekilas terlihat kecil, tetapi mengandung harapan yang besar, sebuah kemungkinan nyata bahwa, setelah kegagalan determinisme marxis saintifik, dapat memulihkan harapan bagi kaum tertindas di bumi, membawa kehidupan baru pada anarki yang berisiko menganulir dirinya sendiri dalam gradualisme pasca-anarkis, yang di balik kemiripan “realisme” mengantarkan kita sepenuhnya ke dalam politik perubahan gradual, reformisme. Hanya dengan tidak menunda revolusi hingga esok hari yang jauh di sana, tetapi menjalaninya sekarang, dengan keras, tanpa kompromi atau mediasi, kita akan dapat mendorong diri kita keluar dari jalan buntu ini. Saya tahu bahwa saya mengulang-ulang kontribusi dan tulisan saya dari penjara. Saya tidak mencari orisinalitas dengan cara apa pun, tetapi beberapa ide yang saya miliki akan saya ulangi terus-menerus dengan harapan ide tersebut dapat didiskusikan. Saya sangat yakin bahwa simpul yang harus kita lepaskan untuk menjadi lebih tajam dan menyebabkan kerusakan sebanyak mungkin pada sistem hiper-teknologi yang bertumpu pada dua penopang, kapitalisme dan negara, adalah bagaimana “mengorganisir” tanpa mengkhianati diri kita sendiri, tanpa melepaskan kebebasan individu saat melakukannya. Keterikatan saya pada proyek FAI-FRI menjelaskan banyak hal tentang apa yang saya pikir seharusnya menjadi jalan ke depan dan apa yang seharusnya menjadi “internasional” ini. Kita akan menemukan cara untuk membicarakannya nanti, ini adalah diskursus yang sederhana dan pada saat yang sama kompleks, yang seperti semua hal vital, memecah belah gerakan, menciptakan ketegangan, kesalahpahaman, dan yang

tak kalah pentingnya menciptakan penindasan, dan kita baru berada di permulaan...

Media mengumumkan kedatangan robot dengan gegap gempita. Kita lihat saja nanti. Namun, peran sains dalam dunia eksploitasi sudah jelas selama ribuan tahun. Bagaimana cara menghentikan monster yang mengancam untuk mengganggu kehidupan di planet ini selamanya? Perspektif apa yang seharusnya menginspirasi tindakan internasional terhadap para saintis? Mungkinkah tindakan langsung individu disertai dengan ledakan massal, seperti yang terjadi di masa lalu dengan gerakan “Luddite” (misalnya oleh individu-individu yang memiliki dendam terhadap robot karena robot mengambil pekerjaan mereka atau membuat laju perbudakan semakin buruk)? Dan bagaimana Anda melihat gerakan “historis” seperti ELF, ALF, dan sejenisnya?

Memang benar bahwa media mengumumkan kedatangan robot dengan gegap gempita. Dan ketika mereka melakukannya, mereka hampir selalu mengaitkan fenomena ini dengan bahaya pengangguran, beberapa media yang lebih imajinatif melangkah lebih jauh lagi, melihat kemunculan robot sebagai sebuah upaya untuk mengalahkan manusia, kediktatoran mesin yang seharusnya ditentang oleh humanitarianisme generik. Selama beberapa dekade mereka telah membombardir kita dengan bahaya bencana ekologis yang akan segera terjadi, menyarankan teknologi ekologis yang dapat diterima, dan harapan akan runtuhnya sistem secara spontan (bagi para ahli ekologi yang paling “radikal”) dalam kasus terburuk. Mengapa media melakukan hal ini? Mereka memberi kita sejumlah besar informasi yang menuntun kita pada solusi fiktif, sebuah “humanitarianisme generik” yang bertindak sebagai penyeimbang konsep yang sama generiknya, yaitu “manusia”, yang menunjukkan keniscayaan malapetaka yang seharusnya tidak dapat dihindari, yang darinya hanya “takdir”, meteorit, perang nuklir, dan kedatangan manusia hijau yang dapat menyelamatkan kita. Dengan cara ini mereka melemahkan kehendak kita dengan meyakinkan kita bahwa hal yang mungkin tidak mungkin terjadi. Meninggalkan kita hanya dengan dua “alternatif”,

harapan palsu akan sebuah teknologi dalam skala manusia atau pasrah pada hal yang tak terelakkan dengan harapan palsu bahwa “tuhan”, “takdir” akan menyelamatkan kita dari mimpi buruk. Apa yang bisa kita lakukan untuk melawan semua omong kosong ini? Kesadaran penuh akan kekuatan kita sendiri, kesadaran penuh akan siapa yang bertanggung jawab atas eksploitasi, perang, bencana yang akan datang. Satu kelas tunggal memiliki kendali atas masyarakat hiper-teknologi. Satu kelas saja yang menikmati keuntungannya, yang lainnya menikmati sampah, remah-remah, eksploitasi. Bukan robot-robot itu yang menjadi musuh kita, tetapi mereka yang merancanganya, kapitalisme dan negara, yang mendanai proyek-proyek ini, pria dan wanita dalam bentuk manusia. Saya yakin, saya menyatakan hal yang jelas dengan mengatakan bahwa “masyarakat yang terbebaskan” yang menggunakan model hiper-teknologi adalah sebuah kontradiksi. Kita harus memiliki keberanian untuk menolak “kemajuan”, kita harus memiliki keberanian untuk menentangnya dengan mempertaruhkan nyawa untuk menghentikan proses yang menghancurkan-diri sendiri ini, yang sama sekali tidak dapat dihindari. Hanya eksploitasi sistematis terhadap miliaran perempuan dan laki-laki yang dapat mempertahankan modernitas, tidak ada “utopia” negara komunis yang dapat bertahan. Hal ini akan terjadi setidaknya selama kendali berada di tangan kita, manusia yang tidak sempurna, hingga kelas penguasa dipaksa untuk mendelegasikan (menyerahkan) komando (dari “mega-mesin “ yang sekarang terlalu rumit untuk dikelola) kepada “super-intelijen”, maka, ya, kita dapat mengharapkan “kesejahteraan virtual” untuk semua orang, “kesejahteraan neraka” tanpa kebebasan apa pun, yang bahkan tidak saya harapkan dari musuh bebuyutan saya. Namun, mari kita perjelas apa yang sedang kita bicarakan: betapa pun “fiksi sains” dan khayalannya, kita berbicara tentang “revolusi”, yang jika tidak dihentikan akan mengacaukan kehidupan seluruh planet ini. Jika kapitalisme adalah keturunan yang terasing dan teralienasi dari supremasi teknologi atas sains, kita dapat dengan mudah menyimpulkan bahwa produk dari hubungan ini adalah “mega-mesin” di mana kita semua hidup terbenam saat ini. Langkah selanjutnya adalah “mega-mesin” ini mendapatkan kesadaran melalui AI

(kecerdasan buatan). Mari kita bahas selangkah demi selangkah: investasi di seluruh dunia dalam AI sangat besar dan berlipat ganda dari tahun ke tahun. Pada tahun 2016, Eropa menginvestasikan 3,2 miliar euro dan diperkirakan akan mencapai 20 miliar euro pada tahun 2020. Amerika Serikat telah menginvestasikan 18 dan 37 diperkirakan pada tahun 2020. 12 miliar euro di seluruh dunia pada tahun 2017 semata-mata untuk mempelajari algoritma yang mampu belajar dari kesalahan mereka, secara otonom. Pada tahap lanjutan, penciptaan komputer neuromorfik, yang alih-alih melakukan penghitungan berdasarkan kode biner (on – off), menggunakan prosesor yang menukar sinyal seperti yang dilakukan neuron kita. Dengan mencapai kecepatan yang jauh lebih besar dan dimensi yang semakin mengecil serta cara kerja yang semakin dekat dengan pikiran kita. Efeknya pada pasar, meskipun parsial, sudah ada: – mobil swa-kemudi – kedokteran (analisis rekam medis, sinar-X, penyakit, virus) – robotika (semua sistem yang mengendalikan robot) – automasi industrial – analisis dan manajemen sistem yang kompleks seperti jaringan jalan di kota metropolitan – sistem manajemen otomatis – analisis dan prakiraan tren pasar saham – analisis dan prakiraan di bidang meteorologi dan agrikultur – analisis video, teks, dan gambar yang dipublikasikan secara daring – manajemen logistik. Mereka yang menjalankan “revolusi” ini saat ini adalah sejumlah saintis yang terbatas, teknisi yang sangat-terspesialisasi di beberapa pusat yang tersebar di seluruh dunia. Mereka semua berada dalam jangkauan sebuah gerakan anarkis internasional, sebuah gerakan yang agresif, meskipun kekuatannya terbatas. Senjata terbaiknya? Ambisi dan determinasi, dua kualitas ini cukup untuk mengejar, memperlambat “kemajuan” teknologi yang mereka ingin kita percayai tak terbendung. Kita masih memiliki waktu dan ruang untuk bermanuver, terutama karena “sistem” ini belum sepenuhnya menyadari titik balik yang akan terjadi dan investasi, betapa pun besarnya, baru pada tahap awal. Sangat mungkin bahwa birokrasi pemerintah dan badan-badan intelijen memiliki ketidakmampuan dan rigiditas tertentu yang akan mencegah mereka untuk sepenuhnya memahami pentingnya perkembangan ini, yang mungkin jelas bagi kita yang berada di sisi eksternal dari logika dan spesialisasi tersebut.

Katakanlah bahwa keberadaan kita di luar dan melawan sistem dapat memungkinkan kita untuk mendapatkan gambaran yang lebih luas, elastisitas mental yang lebih baik. Hambatan untuk memahami “revolusi” teknologi seperti itu, titik balik seperti itu, bisa jadi sangat kuat bagi pemerintah, negara, dan kapitalis.

Namun, seperti apakah titik balik dari “revolusi” teknologi ini? Revolusi agrikultur menyebar ke seluruh dunia selama ribuan tahun, revolusi industri selama ratusan tahun, revolusi teknologi informasi selama beberapa dekade dan akan mencapai puncaknya, “titik tanpa bisa kembali” dengan apa yang para teknisi dan saintis mendefinisikan sebagai “eksplosi intelijen”. “Proyek Otak Manusia” yang didirikan pada tahun 2005 bertujuan untuk menciptakan ulang otak manusia dalam waktu 20 tahun. Hal ini akan memicu apa yang di-sebut “eksplosi”, transisi dari kecerdasan manusia ke super-intelijen (sub-manusia). Para ilmuwan mengklaim bahwa setelah kapasitas intelektual manusia tercapai dalam waktu yang sangat singkat (bahkan hanya dalam hitungan bulan), ledakan kecerdasan akan terpicu, yang terdiri dari pertumbuhan kapasitas intelektual AI yang eksponensial dan tak terkendali. Sejak saat itu, risiko kehilangan kendali atas takdir kita akan sangat tinggi, untuk memuaskan para transhumanis, homo sapiens akan bertransformasi menjadi sesuatu yang lain, sesuatu yang tidak jelas, sebuah aborsi alam, sebuah kanker bagi planet ini, lebih dari yang sudah terjadi saat ini. Untungnya bagi kita, para saintis pada dasarnya sering kali terlalu “optimis” dalam menentukan waktu dan “Imajinatif” dalam pandangan mereka. Kita bisa saja percaya pada kemampuan kita untuk menentang, bahkan membalikkan proses ini. Itu tergantung pada kita, pada kejernihan kita, pada kekuatan yang kita bawa, pada senjata yang kita siapkan. Saya pikir hal yang penting adalah untuk tidak diliputi oleh katastrofeisme, yang tidak memperkuat kita tetapi membuat kita pasrah dalam menghadapi hal yang tak terelakkan. Untuk mendapatkan gambaran yang lebih tepat mengenai lompatan teknologi yang dijanjikan “modernitas” kepada kita melalui super-intelijen, mari kita coba membaca beberapa definisi yang diberikan oleh para teknisi mengenai hal yang sama: «segala

kecerdasan yang secara luar biasa mengatasi kinerja kognitif manusia di hampir semua bidang yang diminati», mesin ultra-intelijen adalah «mesin yang dapat mengatasi semua aktivitas intelektual manusia, betapa pun cerdasnya». Menurut mereka yang mengerjakannya, super-intelijen akan menjadi obat mujarab untuk semua kejahatan, lampu Aladin yang akan menyelesaikan semua masalah energi, polusi, ekonomi, dan menemukan obat untuk semua penyakit, bahkan menjanjikan, jika bukan imortalitas, a-mortalitas. Tetapi para saintis dan teknisi yang memimpikan kemajuan masa depan ini (yang biarlah jelas, pasti akan “menguntungkan” hanya kelas yang termasuk di dalamnya) takut akan hal itu dan menganggap kemunculannya sangat berbahaya, sedemikian rupa sehingga membuat bahaya era atom, perang nuklir, menjadi konyol. Para saintis dan teknisi, meskipun masih jauh dari mencapainya, mati-matian mempelajari kemungkinan jebakan realitas virtual untuk mengurungnya, menipunya, mengekangnya begitu mereka mencapainya. Ketakutan dan harapan, hukum sains mengutuk kita untuk “maju” dengan cara apa pun, bahkan sampai merugikan kelangsungan hidup kita sebagai spesies. Namun, kutukan apa yang lebih buruk bagi seorang budak selain amortalitas yang memperpanjang penderitaan hidup tanpa kebebasan. Kita kaum anarkis selalu peka terhadap “isu-isu” ini karena tidak ada yang lebih menantang kebebasan kita dalam beberapa tahun terakhir ini selain “modernitas”, teknologi. Kita selama ini tidak membatasi diri kita pada analisis sosiologis tentang teknik dan teknologi. Kita yang lebih cenderung bertindak, para anarkis yang telah mempraktikkan aksi langsung yang merusak melalui kelompok informal dan afinitas, telah mengerahkan persenjataan teoretis dan praktis pada titik-titik sensitif dan perifer yang akan diserang, serat optik, kabel listrik, tiang... Tendensinya adalah bahwa dari pusat kita perlu bergerak ke periferi sistem di mana kontrolnya lebih rendah, di mana jalur-jalur vital, jika diinterupsi dengan cara-cara yang dapat direproduksi (api, pemotong baut...) dapat menimbulkan kerusakan yang cukup besar; baru-baru ini ada banyak pembicaraan mengenai interupsi aliran barang. Tendensi yang berlaku saat ini di antara para insureksionalis berutang kelahirannya (menurut pendapat saya) pada oposisi anarkisme aksi

terhadap “*lottarmatismo*” RB [Red Brigades] pada akhir tahun 70-an ketika “kata kunci” bagi para anarkis adalah bahwa Negara tidak memiliki jantung, pusat. Sementara itu, BR tetap mempertahankan perlunya menyerang “jantung Negara” dalam diri tokoh-tokohnya yang paling signifikan. Beberapa dekade telah berlalu, semuanya telah berubah tetapi “formula” yang memiliki arti yang kuat pada saat itu telah menjadi “mantra”, “dogma” yang telah mengabadikan dirinya dengan cara yang sama, semakin kehilangan makna dan menjadi pertanda keras kepala, keangkuhan, pembenaran untuk ketakutan yang tidak pernah diungkapkan. Metodologi ini, setidaknya sejauh menyangkut negara tempat saya tinggal, telah direduksi menjadi penolakan (tidak pernah diakui, tetapi pada kenyataannya dipraktikkan) untuk menyerang seseorang, mereka yang secara langsung bertanggung jawab atas keburukan sistem. Bagi banyak anarkis, yang ada hanyalah “sabotase” dan tindakan destruktif (menyerang dan menghancurkan sesuatu). Eksklusivitas praktik ini juga tersebar luas di lingkungan “ekologis” dengan beberapa pengecualian yang signifikan, salah satunya adalah Kaczynski. ALF dan ELF juga memiliki kecenderungan untuk tidak melakukan tindakan kekerasan terhadap orang lain (dengan beberapa pengecualian sporadis). “Organisasi-organisasi” ini penting untuk alasan lain karena mereka adalah contoh penting (karena konkret) tentang bagaimana seseorang dapat “mengorganisir” dengan cara yang tidak terstruktur. Seperti yang dikatakan oleh beberapa kawan “organisasi yang tidak memiliki atau menginginkan organisasi”. Menurut pendapat saya, pengaruh mereka terhadap praktik FAI-FRI tidak diragukan lagi, cukup dengan melihat komunikasi mereka melalui aksi-aksi dan kampanye-kampanye internasional mereka. Saya harap kita akan memiliki kesempatan untuk membicarakan hal ini lebih dalam lagi nanti... Di sini, di Italia, di lingkungan anarkis, hanya beberapa tindakan FAI yang bertentangan dengan tendensi tersebut dalam beberapa tahun terakhir. “Bom parsel” yang banyak direndahkan, sebuah praktik kuno yang apa pun yang Anda katakan, adalah bagian dari “tradisi” anarkis. Pikirkan saja apa yang di-sebut “galleanis” di Amerika atau pengiriman batang peledak yang dialamatkan ke koran harian terbesar di Italia yang

dilakukan oleh para anarkis [Italia] yang telah melarikan diri ke Prancis selama rezim fasis, untuk menyebutkan beberapa di antaranya. Seperti yang telah saya katakan di masa lalu, distorsi “sejarah”, pembersihan fakta-fakta yang tidak menyenangkan bukanlah praktik eksklusif stalinis, bahkan kita kaum anarkis mempraktikkannya dengan cara kecil kita sendiri, sering kali tanpa sadar. Anda menyebutkan gerakan Luddite, para anarkis, dan tidak hanya, terlalu sering menampilkan gerakan ini sebagai contoh eksklusif dari praktik “sabotase”, menghapus bagian dari sejarah yang kurang dapat dicerna untuk visi aksi tertentu. Pembunuhan juga merupakan bagian dari perlengkapan kaum Luddite, mereka tidak membatasi diri pada penghancuran alat tenun. Pada tahun 1812, William Horsfall, pemilik sebuah pabrik tekstil, ditembak mati dalam sebuah penyerangan. Beberapa hari sebelumnya ia telah berjanji kepada para pekerjanya bahwa ia akan memadamkan segala pemberontakan dan bahwa darah Luddite akan mengalir sampai ke pelana. Dialah yang tersungkur, darahnya yang mengalir. Tiga orang Luddite digantung karena sikap pemberontakan itu. [itu bukan kasus sporadis, ketika kita membaca pengagungan Luddisme, kita hampir tidak pernah mendengar tentang tindakan semacam ini. Mengapa? Apakah “sabotase” mungkin lebih subversif, lebih berbahaya bagi sistem daripada eliminasi fisik seorang bos? Tentu saja saat ini hal tersebut akan melibatkan reaksi yang lebih keras dari sistem, lebih banyak represi. Namun “ketakutan” tidak pernah menjadi penasihat yang baik, karena membuat kita kehilangan rasionalitas, rasa realitas. Mungkin rasa kehilangan realitas disebabkan oleh buku-buku tebal dan buku-buku tebal, disposisi “sosiologis” yang tak ada habisnya dari para anarkis tentang kata “terorisme”, serta bagaimana kata ini dapat “mengisolasi” kita dan secara unik merupakan produk kekuasaan. Terorisme adalah praktik yang selalu digunakan oleh kaum anarkis (seperti hampir semua gerakan revolusioner dan gerakan massa). Saya tidak akan pernah bosan mengulanginya, tidak peduli seberapa tidak nyaman dan membawa represi, karena saya percaya bahwa kejujuran intelektual dan koherensi berjalan beriringan, dan untuk menjadi kredibel, oleh karena itu efektif, dalam tindakan, kita harus jujur pada diri kita sendiri dan orang lain,

dan tidak bernalar sesuai dengan kenyamanan langsung, tetapi dalam perspektif. Terorisme, yang dimaksudkan sebagai praktik yang menyebarkan teror di kalangan kelas penguasa seperti yang dilakukan Emile Henry, seperti yang dilakukan orang Aljazair dengan menyerang bar-bar di Prancis (contohnya tak ada habisnya), betapa pun meragukannya dari sisi “moral”, tidak pernah mengisolasi siapa pun, dan sejarah mengatakan demikian. Terorisme dari bawah ke atas memiliki semua pembenaran di dunia. Maafkan saya jika saya keluar dari subjek, tetapi saya harus mengatakan hal-hal tertentu, tidak peduli betapa tidak nyamannya. Mari kita lanjutkan ke pertanyaan berikutnya...

(Sumber & diterjemahkan (Inggris) oleh act for freedom now!)

[Bagian 2]

Menganalisis sejarah pergerakan kaum tereksplorasi, kaum miskin, tertindas, dan proletariat, kita melihat bahwa ide-ide anarkis lahir, dipelihara, dan dikembangkan dalam konteks-konteks ini; di sisi lain, sebagian besar kaum anarkis juga berasal dari sana (tentu saja ada pengecualian). Ide-ide ini lahir terutama selama kelahiran dan pertumbuhan kapitalisme industri (secara indikatif dari awal 1800-an hingga 1970-an), dan hingga 40 tahun yang lalu, organisasi-organisasi yang dieksplorasi dan para pekerja sebagian besar bersifat massa dan kelompok-kelompok anarkis (serta individu-individu yang menjadi bagian dari mereka) juga merupakan buah dari era historis tersebut. Dengan munculnya restrukturisasi kapitalis pada tahun 1980-an yang diikuti oleh perubahan drastis dalam dunia kerja, bahkan aksi dan organisasi anarkis pun mengalami perubahan; terhadap organisasi klasik sintesis (atau massa), struktur yang tidak terlalu kaku, berdasarkan afinitas dan informalitas, ditentang. Restrukturisasi teknologi baru, yang terutama didasarkan pada robotika jelas akan menyebabkan perubahan drastis lainnya (pengangguran massal) dan kaum proletariat baru mungkin akan dipekerjakan untuk memindahkan barang. Dalam konteks ini, di mana pemiskinan kaum proletariat (dan tentu saja eksploitasi manusia, hewan, serta tanah) dan kekayaan para pengeksploitasi akan meningkat, apakah masih masuk akal untuk berbicara mengenai perjuangan kelas? Masih adakah margin untuk melibatkan – dalam perjuangan untuk menghancurkan peradaban tekno-industri ini – kaum yang dieksplorasi, kaum proletariat, kaum yang dikecualikan? Haruskah kita mencoba atau memperbaharui bentuk-bentuk organisasi perjuangan?

Pertanyaan ini dimulai dari asumsi logis dengan membuat metode organisasional bergantung pada kondisi eksternal. Namun, bagi kita kaum anarkis, hal ini tidak sesederhana itu, linier dan logis karena kita bukan “politisi”, dalam kasus kita, “cara menghalalkan segala cara untuk mencapai tujuan”, bukan sebaliknya. Konsekuensinya, jika

kapitalisme “berestrukturisasi”, itu tidak boleh mengubah cara kita “mengorganisir diri kita sendiri” karena di dalam cara-cara yang kita gunakan itulah anarki kita hidup. Keberuntungan kita adalah bahwa praktik anarkis dari informalitas dan kelompok-kelompok afinitas tidak pernah sedekat ini dengan kenyataan seperti sekarang ini. Paradoksnya, bukan kita yang beradaptasi dengan realitas; realitaslah yang beradaptasi dengan kita. Realitas telah berjalan ke arah kita; membuat praktik-praktik kita menjadi sangat efektif, yang seiring berjalannya waktu menjadi ideal untuk membuka sistem yang kompleks dan kacau seperti yang kita alami saat ini. Hanya praktik yang sederhana, sangat mudah direproduksi dan sama kacau, sulit dipahami, sekaligus mudah beradaptasi seperti informalitas dan kelompok-kelompok afinitas yang dapat melakukannya. Cara-cara “pengorganisasian” ini bukanlah adaptasi dari “restrukturisasi kapitalis” pada tahun 1980-an: sejak masa Cafiero dan “propaganda dengan perbuatannya”, cara-cara ini selalu menjadi dasar dari aksi anarkis, sehingga menjadi ciri khas dari organisasi-organisasi sintesis kita. Di dalam setiap organisasi anarkis sintesis yang berpose revolusioner, sebenarnya ada kelompok-kelompok afinitas yang bertindak secara informal, yang sering menunjukkan jalan yang harus ditempuh dan menghidupkan kembali aksi.

Juga tidak masuk akal untuk berpikir bahwa perjuangan kelas telah berakhir; kita terbenam hingga ke leher, tetapi tidak seperti kemarin, barbarisasi karena isolasi teknologi (yang dibawa oleh masing-masing dari kita) membuat kita tidak dapat melihat fenomena yang sebenarnya dalam kompleksitasnya. Barbarisasi ini melibatkan kembalinya bentuk-bentuk konflik kelas yang primordial, liar (dan karenanya lebih murni). Figur mediasi “serikat pekerja” dan “partai” dilewati. Di bagian dunia yang paling “maju” secara teknologi, subjek sosial yang dulunya mencirikan kelas tertindas, “proletariat”, telah digantikan oleh kelas yang tak terbatas dan putus asa yang tidak memiliki kesadaran-diri. Sementara itu, kebencian dan kemarahan telah terakumulasi, memenuhi udara, membuatnya tidak bisa bernapas dan siap untuk meledak pada percikan pertama dengan intensitas yang tepat.

Kekuasaan sangat menyadari bahwa meskipun memiliki kartu yang kurang bagus di tangan kita, mereka memainkannya dengan baik, menyulut konflik di antara orang miskin. Tetapi mereka hanya bersifat paliatif, hanya sedikit efektif. Serikat pekerja dan partai-partai sayap-kiri tidak lagi berfungsi. Peran mereka telah digantikan oleh senjata pengalih perhatian massa seperti rasisme dan patriotisme. Namun, sampai kapan hal ini akan bertahan? Strategi menempatkan yang miskin melawan yang termiskin adalah strategi jangka pendek. Pemiskinan secara umum, karena gelombang teknologi dan pengangguran yang diakibatkannya, akan meredakan rasisme dan patriotisme, tetapi hanya jika kita memainkan kartu kita dengan baik. Dalam waktu yang diperlukan untuk menetapkan dan menjamin pendapatan semua warga negara, sistem akan terekspos, hampir tanpa senjata, terhadap serangan kita. Pada saat itu, kebencian akan mencapai klimaksnya dan mungkin itu akan menjadi waktu yang tepat bahwa di negara yang malang ini, kemarahan akan diarahkan kepada orang-orang yang sebenarnya bertanggung jawab atas kesengsaraan: Negara dan para penguasa.

Lebih jauh lagi, kegilaan rakyat akan kedaulatan merongrong demokrasi parlementer dari fondasinya. “Populisme” semacam ini menghasilkan dorongan-dorongan yang kontras dan irasional yang sulit dikelola oleh individu-individu yang memicunya. Hari ini, kemungkinan tindakan kita membuka celah menjadi nyata. Kita harus memiliki gagasan yang jelas, keyakinan dan kegigihan untuk mengubah kebencian, untuk membuka mata mereka yang dieksploitasi. Kemauan dan determinasi dapat memutar kembali jarum jam sejarah, membuat kita memulai kembali dari titik di mana kita mulai kehilangan dua kualitas yang tak tergantikan itu. Seabad yang lalu kita diliputi oleh kekuatan “komunisme” otoritarian yang meracuni kita dengan buah-buahannya, “demokrasi sosial” dan “kediktatoran proletariat”, yang dengan kebrutalannya, mengakhiri “mitos” revolusi sosial “matahari masa depan” dan anarki sebagai prospek konkret untuk pembebasan total. Kita berargumen dalam “modernitas” kita bahwa kita tidak membutuhkan “mitos”, tetapi dengan demikian kita membunuh utopia,

senjata terbesar yang kita miliki untuk menumbangkan dunia ini. Secara historis, kita terlalu fokus pada rasionalitas, pada sains, mengabaikan naluri pemberontakan, perasaan, dan hasrat yang mendasari manusia.

Kita telah kehilangan pandangan mengenai “kemungkinan untuk berhasil” dan hal ini telah membuat kita begitu marah sehingga kita tidak mengenali, misalnya, kehebatan gerakan salah satu saudara kita, Mikhail Zhlobitsky, yang meledakkan dirinya di markas FSB Arkhangelsk untuk membalaskan dendam kawan-kawannya yang disiksa polisi Rusia. *Companion* yang masih sangat muda ini telah memperoleh nilai dasar dari anarki yang vital, siap untuk bermain dengan segala sesuatu untuk membebaskan dunia ini. Segalanya berubah dengan cepat; kaum anarkis sedang bangkit dari ketertiduran mereka. Kita menyaksikan fenomena yang tidak terpikirkan hingga beberapa tahun yang lalu, misalnya penyebaran komunisme anarkis di negara seperti Bangladesh di mana peran utama kelas pekerja tetap kuat. (Sebenarnya, masih terlalu dini untuk membicarakan tentang akhir dari kelas pekerja, karena di banyak tempat di belahan bumi selatan, tenaga kerja manusia akan lebih murah dibandingkan dengan tenaga kerja robot). Kita sedang menyaksikan peralihan dari kegagalan tragis komunisme negara ke harapan komunisme anarkis. Bagian penting dari seluruh populasi, yaitu Kurdi, tampaknya telah mengadopsi semacam “sosialisme libertarian”, ekologis, dan feminis.

Lebih dekat dengan visi saya tentang praktik anarkis, tren informal bertindak “mengorganisir” dirinya sendiri di separuh dunia melalui kampanye internasional yang diserukan oleh kelompok-kelompok afinitas, menyerang seperti macan tutul dengan cara yang kacau dan nihilistik. Udara dipenuhi dengan aliran listrik, ketegangan ini terasa bahkan di dalam sel ini. Yakin, seperti halnya saya, bahwa kita pasti menuju “badai yang sempurna”, kita tidak bisa mengesampingkan hipotesis perjuangan apa pun. Apalagi kita dapat meninggalkan kekerasan dalam semua nuansa dan gradasinya. Jumlah kita relatif sedikit, waktu yang kita miliki terbatas, kita hanya perlu memainkan kartu kita dengan baik dan mengesampingkan moralisme dan keraguan

yang salah. Jika kita ingin memiliki setidaknya satu kemungkinan, kita harus menjadi pembawa visi yang lebih terbuka, tidak membuang-buang energi yang berharga dengan menginjak-injak kaki kita satu sama lain.

Anda bertanya kepada saya apakah Anda harus bereksperimen atau memperbaharui bentuk-bentuk organisasi perjuangan; akan lebih dari cukup jika setiap orang mempraktikkan perencanaan mereka dengan keyakinan, kegigihan, dan konsistensi. Apakah itu dalam perspektif sosial atau anti-sosial atau melalui organisasi sintesis spesifik atau informal atau secara individual, satu-satunya pembeda dari sudut pandang saya untuk menghindari menjadi instrumen kaum reformis adalah kekerasan insureksional. Kita harus segera mulai mempraktikkannya, sekarang, masing-masing sesuai dengan intensitas yang diperlukan untuk perencanaan kita sendiri. Sebuah strategi yang tidak melibatkan konfrontasi langsung, dipersenjatai dengan kekerasan, ditakdirkan untuk pemulihan, kegagalan dan kekalahan. Pemulihan ini memiliki banyak nama dan pembenaran: “gradualisme”, “pasca-anarkisme”, akhir-akhir ini Negri dan Hardt telah menghasilkan satu lagi, berteori tentang “reformisme antagonistis”. Sirene biasa yang membenarkan ketakutan Kita, yang membuat kita pasrah, memberikan pelayanan yang baik bagi kekuasaan. Untuk menghindari segala bentuk pemulihan, cukup dengan bertindak sebagai anarkis. Kekejaman yang meneriakkan pembalasan tidak ada habisnya; kita harus menunjukkan dengan tindakan bahwa raja itu telanjang, bahwa tuannya bisa dan harus berdarah. Bersama atau sendirian, pukul dan bidik dengan baik. Jika wacana kita ingin menjadi “subversi sosial”, maka kita harus kembali menjadi “rekognisi” dan “kredibel”.

“Rekognisi” dapat diperoleh melalui praktik yang berisiko, jelas, dan langsung dari tindakan yang diklaim, dengan atau tanpa akronim. Atau dari aksi-aksi anonim yang dapat langsung dikenali dari tujuan yang ingin dicapai atau modus operandi aksi itu sendiri. Sama jelasnya dan langsungnya dapat berupa fragmen anarkis dari sebuah prosesi yang berbenturan dengan polisi, sebuah blok, barikade yang terbakar yang membawa gerilyawan ke dalam metropolis. Sebuah huruf A yang

dilingkari tergambar di samping barak yang terbakar berbicara sejelas sebuah klaim. Jika tujuan kita adalah “subversi sosial”, berkomunikasi dengan orang lain yang tertindas menjadi prioritas, dan semua orang mengerti siapa kita dan apa yang kita inginkan. Media, majalah, buku, situs... Tidaklah cukup. Mereka memiliki makna yang kuat dalam pendalaman, dalam peningkatan visi kita tentang realitas, dalam penguatan analisis, dalam pengetahuan dan konsekuensinya, dalam pengembangan praktik-praktik kita, tetapi mereka tidak dapat memengaruhi tirai keheningan yang dibangun oleh kekuasaan untuk membela “demokrasi totaliter”. Keheningan, demokrasi yang terbuat dari suara yang memekakkan telinga dari pendapat-pendapat yang tak berujung yang saling meniadakan satu sama lain. Hanya tindakan-tindakan destruktif yang mampu menembus obrolan itu dan melalui mereka kata-kata kita memperoleh nilai yang nyata, yang mampu tiba dengan kekuatan dan konkret. Televisi, koran, radio, situs-situs dipaksa untuk membicarakannya, mengirimkan pesan kita dengan keras dan jelas, bahkan kepada mereka yang tidak pernah bermimpi untuk mempertanyakan apa yang sudah ada. Kita berbicara tentang fakta dan kata-kata yang menjangkau jutaan wanita dan pria. Tidaklah masuk akal untuk berpikir bahwa seseorang dari mereka dengan cara ini dapat menjadi sadar dan menjadi rekanan kita. Itu sudah cukup untuk memberi kita satu kesempatan lagi.

“Kredibilitas” justru diberikan oleh koherensi antara pemikiran dan tindakan. Bagi mereka yang mendekati kita, ketidaktergantungan kita pada pemimpin, hierarki, dan seksisme dalam bentuk apa pun harus jelas. Mereka yang mendekati praktik-praktik kita harus tahu dengan pasti bahwa kita tidak akan pernah berkompromi dengan kekuasaan dan tidak ada seorang pun yang akan ditinggalkan sendirian menghadapi penindasan. Penaklukan “kredibilitas” juga melalui keberanian dan konsistensi yang kami tunjukkan secara individu ketika terjadi kesalahan. Setelah ditangkap, dengan risiko terisolasi dan dihancurkan oleh represi tanpa henti, jangan menyerah sedikit pun. Namun, yang terpenting adalah kepercayaan yang kita peroleh di lapangan. Siapa pun yang bergabung dengan para anarkis harus

memiliki kepastian bahwa kita tidak akan pernah mengkhianati kata-kata yang diberikan dan bahwa kita harus menanggung risiko atas tujuan yang telah kita tetapkan sendiri atau kita akan menyesalinya.

“Rekognisi” dan “kredibilitas” akan mengorbankan air mata serta darah dan hanya dapat dicapai melalui kegigihan yang luar biasa. Siapa yang mengisi mulutnya dengan “perang sosial” harus memperhatikannya dan bersiap untuk berperang. Waktunya telah tiba untuk menghidupkan kembali “pembalasan anarki,” untuk kembali menjadi menakutkan. Meski kelihatannya sulit, kita harus berhasil menyatukan sugesti “mitos” dengan refleksi “perencanaan”. Hanya dengan cara inilah “revolusi” akan kembali menjadi prospek nyata bagi jutaan orang yang dieksploitasi, menghilangkan konotasi “menunggu waktu yang matang” yang saat ini membuatnya menjadi kata yang kosong dan musuh. Melalui pemberontakan individu, masing-masing dari kita, dalam kelompok atau sendirian, selangkah demi selangkah, satu serangan demi satu serangan akan memberikan kehidupan baru pada ide revolusi, memberikannya arti yang konkret dan anarkis.

Kaum anarkis secara historis telah “mengintervensi sosial”, seperti yang kita katakan hari ini, dengan ide-ide yang jelas dan selalu disertai dengan tindakan kekerasan, di berbagai bidang dan konteks. Dalam sejarah, mereka selalu menciptakan ketakutan, teror, dan kekhawatiran baik pada kelas-kelas yang memiliki privilese maupun pada setiap otoritas, pemerintah, atau institusi, dan tentu saja juga pada semua komponen politik otoritarian yang revolusioner. Saat ini, sama halnya dengan tingkat kekerasan yang dilakukan oleh kapitalisme dalam perang permanen dan dalam masyarakat tekno-industri, respons pemberontakan seharusnya lebih besar dari itu. Namun, jika di satu sisi kita menemukan di tingkat sosial, perjuangan kemasyarakatan yang sudah dimulai dengan jenis pencalonan politik tertentu, tawar-menawar institusional, regularisasi (pendudukan rumah), peralihan otoritarian, pemogokan damai, memberikan landasan yang baik di mana sistem dapat mengandalkan dukungan; di sisi lain, ada juga gerakan oposisi radikal dan solidaritas yang hidup, terlepas dari kenyataan bahwa

dalam beberapa tahun terakhir telah terjadi penurunan dan reduksi dalam konflik, bahkan oleh para anarkis. Yang paling mengkhawatirkan dan yang tidak dapat dihindari oleh siapa pun adalah kondisi kehilangan serta kurangnya persiapan yang kembali terjadi meskipun ada momen dan peluang menarik dalam beberapa konteks perjuangan. Ekspresi, seperti “intervensi dalam sosial,” atau “perjuangan nyata,” telah menjadi permainan semantik, kata-kata yang terkadang dapat membenarkan kebijakan sekuler, alternatif, dan asosiasional di antara banyak orang. Menurut Anda, bukankah seharusnya kaum anarkis, revolusioner, memimpin serta mendorong ke tingkat konfrontasi dan konflik yang diinginkan dengan Negara, melawan kepemilikan pribadi, dengan cara dan praktik kekerasan, alih-alih mencari mediator strategis-politik dengan masyarakat sipil yang legalistik dan institusional?

Saya hanya bisa setuju dengan Anda dan menjawab “ya” untuk pertanyaan Anda. Saya melangkah lebih jauh dengan memberi tahu Anda bahwa tembok pertama yang kita temukan untuk mempertahankan sistem adalah logika pemulihan ini, “mediator strategis-politik” yang Anda sebutkan. Menerima logika saat ini bahwa tembok ini sedang retak sama saja dengan bunuh diri dan terlepas dari segalanya, bahkan hari ini, dalam periode krisis sistemik ini, terlalu banyak “kaum anarkis dan revolusioner” yang jatuh ke dalam jebakan tanpa menyadarinya. Setiap kali kita menghindari bentrokan di jalan karena parade “komunikatif” telah diputuskan dalam pertemuan. Setiap kali selama pemogokan, kita tunduk pada keputusan yang diambil oleh representatif “basis”, menghindari bentrokan “bunuh diri” yang brutal dengan polisi. Setiap kali media bergerak menuju perdamaian untuk mempertahankan rumah atau pusat sosial yang diduduki, tembok ini diperkuat. Dasar dari penguatan ini adalah penundaan terus-menerus dari kekerasan dan konflik bersenjata dengan sistem.

Kita harus menemukan keberanian untuk melawan mayoritas rekan-rekan kita sendiri dan mengambil tanggung jawab untuk meningkatkan level konfrontasi. Hanya dorongan kemarahan dari inisiatif individu, yang melewati “rasionalitas” majelis yang dapat memberi kita

kekuatan ini, mengalahkan keraguan dan ketakutan. Tetapi kekuatan dan keberanian saja tidak cukup, seseorang juga harus memiliki kejernihan tertentu. Terlepas dari kesempatan yang diberikan oleh waktu, kita tidak dapat mengambil keuntungan dari kesempatan yang diberikan kepada kita. Upaya kita harus tersebar; kita berada di barisan terdepan dalam setiap konflik, bentrokan jalanan; dalam banyak kasus, kitalah yang dengan keputusan dan inisiatif kita memperkuat “gerakan”, tetapi kemudian buahnya dipungut oleh orang lain.

Pesan kita tampak kabur; pesan itu tidak dapat mengudara. Semakin banyak tindakan kita untuk membuat gerakan-gerakan ini terlihat dan menguat, tetapi kemudian? Seolah-olah ada sesuatu yang hilang dan sesuatu itu, dari sudut pandang saya, adalah aksi-aksi bersenjata yang seharusnya, dengan cara yang jelas dan tepat waktu, berdiri berdampingan, bahkan dalam waktu dan ruang yang berbeda, dengan berbagai perjuangan, memberikan lebih banyak ruang untuk pesan kita, untuk perjuangan kita di jalanan.

(Diterjemahkan (Inggris) oleh kawan-kawan Abolition Media Worldwide pada bulan April 2019)

[Bagian 3]

Dalam beberapa tulisan Anda baru-baru ini, Anda ingin membuka perdebatan tentang: aksi dan kelompok afinitas, aksi individu, klaim tanggung jawab, cara-cara mengorganisir diri secara informal di antara para anarkis, dan propaganda melalui aksi langsung. Ada banyak pengalaman yang berbeda yang sampai pada hari ini, banyak dan beragam dalam berbagai ketegangan anarkisme. Kami tidak percaya bahwa ada, untuk anarkisme aksi, ketidaktersediaan atau kemustahilan sehubungan dengan konteks historis saat ini. Kaum anarkis, dengan cara yang berbeda dan di setiap zaman, selalu bertindak “di sini dan saat ini”. Kami ingin bertanya kepada Anda, dengan mengevaluasi pengalaman-pengalaman ini dan berbagai cara bertindak dan berorganisasi secara horizontal dan anti-otoritarian: dapatkah kita mengatakan bahwa ada, terutama di Italia, prasangka ideologis terhadap “organisasi informal”, “kelompok-kelompok anarkis”, dan “klaim-klaim tanggung jawab”? Sama halnya, apakah perdebatan, yang sering berakhir dengan olok-olok demi kepentingannya sendiri, jauh dari kemampuan untuk mengonfirmasi validitas absolut atau bukti teoretis-praktis mengenai “reproduktivitas, informalitas, anonimitas”, dalam konteks Italia yang dikondisikan oleh perhitungan metodis, fungsional, dan apriori yang produktif, dalam logika “faksi-faksi” yang terdistorsi?

Prasangka “ideologis” terhadap organisasi informal di sini bukanlah hal yang baru. Meskipun tidak diragukan lagi bahwa beberapa konkretisasi praktik informal lebih dapat diterima oleh pengorganisasian anarkis “klasik” daripada yang lain. Aksi-aksi “kecil” yang dapat direproduksi dan tidak diklaim terhadap struktur dominasi, tanpa inisial apa pun, menciptakan lebih sedikit masalah dibandingkan aksi-aksi yang membahayakan kehidupan laki-laki dan perempuan yang berkuasa, terutama jika aksi-aksi tersebut diklaim dengan inisial yang memiliki keteguhan dari waktu ke waktu. Yang pertama dibandingkan dengan yang terakhir lebih dapat diterima oleh “gerakan” karena alasan sederhana bahwa mereka menimbulkan represi yang tidak terlalu intens oleh Negara. Penolakan terhadap

insureksionisme atau pengalaman informal seperti FAI/FRI oleh anarkisme “klasik” hampir selalu dimotivasi oleh penolakan “etis” terhadap kekerasan dan secara khusus terhadap tindakan-tindakan tertentu (serangan bom, serangan pembakaran, bom parcel, pelukaan-lutut, ekspropriasi...). Bagi mereka yang menyebut diri mereka “revolusioner”, sudah jelas sekali kemunafikan dari motivasi semacam itu. Revolusi dengan jejak tragis perang sipil adalah salah satu peristiwa paling kejam yang dapat dibayangkan dan ketika kita berbicara tentang anarkisme sosial dan terorganisir “klasik”, kita berbicara tentang kawan-kawan yang tidak pernah mempertanyakan konsep revolusi, tentang pemutusan hubungan dengan sistem secara kejam. Bagi mereka yang tidak menghapus kekerasan revolusioner dari lanskap ideologis mereka, penentangan yang marah terhadap praktik-praktik tertentu berakar di tempat lain, bukan pada etika, tetapi pada ketakutan. Ketakutan akan represi, ketakutan akan kehilangan citra yang menipu (betapa pun nyamannya) dari pemimpi anarkis yang naif, korban yang tidak berdosa dan tak berdaya dari sistem, yang sejak Piazza Fontana dan seterusnya, banyak orang, di sini, di Italia, telah menggunakannya sebagai perisai terhadap perubahan-perubahan yang represif. Sebuah “orang suci” di mana anarkisme “sosial” tertentu, pada saat-saat pasca-anarkis, telah membangun “mitos” dan “keberuntungannya” sendiri. Perjuangan bersenjata anarkis, meskipun minoritas, telah menantang “mitos” ini, terutama ketika hal itu diklaim dengan bangga di hadapan para hakim. Kita kemudian harus pasrah pada hal yang tak terelakkan: prasangka “ideologis” terhadap bentuk-bentuk perjuangan “baru” adalah sesuatu yang alamiah. Setiap bentuk organisasi baru secara tak terelakkan “mendisorganisasi” realitas yang sudah ada sebelumnya yang memiliki tujuan mereka sendiri, menggusur, dan mempertanyakannya. Lahirnya apa yang Anda sebut “faksi-faksi” adalah hasil dari “disorganisasi” ini, dari konflik ini. Sejarah kita penuh dengan pertikaian antara kawan-kawan yang secara teori (meskipun dengan praktik yang berbeda) seharusnya berada di barisan yang sama. Para “insureksionis”, ketika mereka muncul, pada tahun 70-an dan 80-an, mengalami serangan yang sangat kejam, tuduhan yang memalukan dilontarkan kepada mereka. Beberapa dekade kemudian, tuduhan

dengan nada yang sama juga dilontarkan kepada kawan-kawan Federasi Anarkis Informal. Namun, harus dikatakan bahwa afirmasi terhadap yang “baru” hampir selalu disertai dengan gerakan agresi terhadap yang “lama” dan kita kaum anarkis tidak terkecuali. Sama halnya dengan agresi verbal terhadap para anarkis “resmi” yang tidak kurang (“anarkis kursi”, “pengecut”, “reformis”, “borjuis”...), tidak ada yang tragis, dinamika normal (meskipun tidak menyenangkan dan kontraproduktif) di dalam sebuah gerakan, gerakan anarkis, dipenuhi dengan hasrat dan keyakinan yang saling bertentangan dan (izinkan saya mengatakannya) karena alasan inilah yang masih penting.

Anda berargumen bahwa perdebatan-perdebatan tersebut berisiko direduksi menjadi sekadar “olok-olok demi kepentingannya sendiri” dan bahwa “reproduktivitas, informalitas, anonimitas” jauh dari temuan-temuan “teoretis-praktis” yang sebenarnya, yang dirusak pada akarnya (*apriori*) oleh “logika faksi-faksi yang terdistorsi”. Anda akan benar jika praktik-praktik seperti itu tidak pernah diuji di lapangan, tetapi pada kenyataannya, sebagian besar gerakan telah mengalaminya selama bertahun-tahun di lapangan. Saya telah dipenjara selama bertahun-tahun karena hal ini. Baik atau buruknya, saya telah menguji dalam praktiknya, pada kenyataannya, efektivitas dan konsekuensi dari “konsep” tersebut. Saya telah menikmati kemenangan yang menggembirakan dan mengalami kekalahan yang mengecewakan. Ketika kita “mengotori” tangan kita dengan tindakan, pasang surut tidak bisa dihindari. Ketika kita dihadapkan pada dinamika konflik tertentu, kita tidak bisa memastikan apa pun. Segalanya mungkin terjadi, bahkan hal-hal yang paling tak terbayangkan pun bisa terwujud seperti sihir. Satu-satunya kepastian yang kita miliki adalah bahwa hanya dengan berbenturan secara konkret dengan kekuasaan, kita dapat mengerjakan ulang, memperluas, dan meningkatkan aksi serta praktik kita, selebihnya adalah hal yang sekunder. “Reproduksibilitas, informalitas, anonimitas”, tiga kata sederhana yang lebih berarti bagi saya daripada teori-teori abstrak dan otak. Saya telah berusaha (tidak selalu berhasil) untuk konsisten dan menjalani anarki saya saat ini.

“Reproduksibilitas”, saya menghubungkannya dengan sebuah perasaan: kegembiraan melihat praktik-praktik sendiri (aksi-aksi anarkis) yang mengejutkan dengan menyebar ke mana-mana. Pada tahun 1980-an saya melihat epidemi serangan terhadap tiang di seluruh negeri, beberapa dekade kemudian saya menyaksikan, dengan kagum dan penuh antusiasme, kampanye internasional dan ledakan FAI/FRI yang menjangkau separuh dunia. Pengalaman masa lalu (terkadang terlalu singkat), tetapi meninggalkan jejak kehidupan yang penuh, kehidupan yang layak dijalani, kehidupan seorang anarkis yang penuh dengan optimisme. Itu adalah kepuasan yang sulit dipahami oleh mereka yang belum mengalaminya, tetapi mudah dicapai, cukup terjun langsung dan beralih dari teori ke tindakan, sehingga Anda membuka dunia...

Ketiga praktik ini, selama bertahun-tahun, semuanya telah diuji di lapangan dan bahkan jika (terkadang) mereka menghasilkan “logika faksi yang terdistorsi”, mereka mewakili bagian yang paling vital dan kombatif dari anarki, konkretisasinya di dunia. Terutama ketika perdebatan ini melibatkan kawan-kawan yang mempraktikkan aksi, dalam hal ini mereka memperoleh nilai yang berbeda dan nyata. Justru karena alasan ini, bahkan di antara mereka yang mempraktikkan informalitas, kontras, bahkan yang kuat, tidak pernah kurang. Kita tidak perlu heran, terutama jika kita berpikir bahwa yang terakhir (informalitas) dapat dicirikan oleh dinamika yang berbeda baik dari sudut pandang “struktural-organisasional” maupun dari sudut pandang “operasional”. Selama bertahun-tahun, ketidaksepakatan terbesar adalah tentang klaim tindakan dan terutama tentang penggunaan akronim, yang hanya diperbantukan oleh konsep “spektakularisasi” yang mengacu pada tindakan tertentu yang dituduh tidak dapat direproduksi. Pada kenyataannya, kita berbicara tentang praktik-praktik yang berbeda yang memiliki tujuan yang berbeda, tidak saling bertentangan, tetapi sangat berbeda. Hal ini melibatkan sikap dan pilihan yang berlawanan dalam hidup dan yang menghasilkan dua sisi dari anarki aksi saat ini. Di satu sisi, konsepsi “anti-sosial” dan “nihilis”, yang dengan aksi kekerasan dilakukan hingga mencapai

konsekuensi ekstrem, merumuskan ulang “mitos” tentang “pembalasan anarki”; implikasi “sosial” dari aksinya eksis dan akan terlihat esok hari, saat “mitos” ini telah menembus hati kaum tertindas. Di tangan yang lain, kaum anarkis “sosial”, kaum insureksionalis, yang dalam rangka memfasilitasi pertumbuhan kolektif dan kuantitatif, bersedia (dengan menetapkan tujuan-tujuan menengah dalam perjuangan-perjuangan spesifik) untuk membatasi dan mengkalibrasi kekerasan destruktif mereka sendiri. Untuk memahami dengan lebih baik, mari kita lihat perbedaan-perbedaan ini, khususnya, dari sudut pandang “struktural-organisasional”, perbedaan-perbedaan ini luar biasa, antara “kelompok-kelompok afinitas” kecil yang tersebar di seluruh wilayah yang berkomunikasi melalui klaim-klaim, mempromosikan “kampanye-kampanye internasional”, dan “kelompok-kelompok afinitas” yang terkait dengan perjuangan spesifik di wilayah tersebut yang berhubungan dengan “pertemuan-pertemuan terbuka” yang diperluas ke publik dan “gerakan”. Perbedaan yang sama radikalnya adalah perbedaan pada tingkat “operasional”. Di satu sisi, aksi-aksi kekerasan dan dampak yang kuat yang memiliki tujuan “propaganda dengan perbuatan”, penyebaran teror yang sederhana di antara barisan para pengeksploitasi. Oleh karena itu, sebuah aksi yang tidak perlu berkompromi, untuk memediasi dengan yang sudah eksis karena tidak bertujuan untuk perjuangan intermediasi. Satu-satunya tujuan (selain kesenangan yang murni, bermanfaat, dan menyenangkan dari kehancuran) adalah untuk meregenerasi dengan cara apa pun “mitos” tentang “pembalasan anarki”, “matahari masa depan”, “revolusi anarkis”. Melalui “propaganda dengan perbuatan”, mereka melahirkan ulang “mitos” ini untuk mendapatkan kembali kredibilitas di antara mereka yang dieksploitasi yang telah hilang dari waktu ke waktu. Kredibilitas yang akan kita dapatkan dengan tindakan yang tidak akan menetapkan batasan apa pun karena mereka hanya akan memiliki satu tujuan, yaitu tujuan yang sangat etis untuk memukul para pengeksploitasi dengan keras, dengan membalas dendam terhadap mereka yang dieksploitasi. Jadi, praktik yang menarik bagi sisi “nihilis”, sisi “gelap” dari anarki, balas dendam, kebencian, kekerasan, dan irasionalitas yang kuat yang didikte oleh hasrat “gila” dan berani

untuk kebebasan, menurut saya adalah bagian paling hidup dan optimis dari anarki kita, bagian yang akan menuntun kita menuju revolusi. Di tangan yang lain, ada insureksionalisme (anarkisme sosial) yang memiliki kaitan dengan teritori, dengan aksi-aksinya yang menghalangi segala macam reformis dan gradualis. Aksi-aksi yang memiliki tujuan konkret langsung dari sebuah perjuangan spesifik, yang harus mempertimbangkan majelis-majelis populer dan berhubungan dengan massa. Memaksa diri kita sendiri terkadang untuk membatasi intervensi kita agar tidak menghadapi risiko terisolasi, tersingkir dari “permainan”. Tindakan yang dimeditasi dan dimediasi oleh konteks sosial yang mengelilinginya. Karakteristik dari jenis tindakan ini adalah untuk mengejar tujuan yang melibatkan kehidupan konkret masyarakat, mengaitkan mereka dengan kuat pada realitas hasil langsung, meskipun sebagian memiliki manfaat untuk membuat seseorang memahami potensi nyata dari tindakan langsung, dari penolakan pendelegasian. Kedua praktik ini dicirikan oleh lompatan besar dalam kualitas, yang menurut pendapat saya, tidak dapat diabaikan, yang menempatkan mereka di atas semua praktik anarkis lainnya: aksi destruktif, aksi bersenjata, mempertanyakan monopoli negara atas kekerasan. Kita hanya dapat memulai dari sini untuk membalikkan, untuk merevolusi dunia karena benih-benih persaudaraan dan persaudarian di masa depan telah hidup hari ini dalam konflik dan dalam cara kita memilih untuk mengorganisirnya. Hanya dalam konteks perjuangan, konflik, kita dapat segera merasakan, hari ini, kemurnian hubungan yang bebas, cinta, kehidupan, solidaritas revolusioner. Selebihnya adalah kompromi, kehidupan yang tenang, keterasingan, kepasrahan jangka-panjang. Anarki tidak hidup dalam apa yang kita katakan atau tulis, tetapi dalam apa yang kita lakukan. Kita ingin menerima begitu saja bahwa mereka yang berbicara tentang praktik-praktik tertentu telah mengalaminya sendiri, tetapi sayangnya tidak selalu demikian. Itulah sebabnya (menurut saya) kita harus lebih memperhatikan teks dan refleksi dari klaim-klaim tersebut. Dalam kasus-kasus tersebut, kita tidak bisa salah, siapa pun yang menulisnya telah bertindak dan mempertaruhkan nyawa mereka. Oleh karena itu, kata-kata mereka memiliki materialitas, konkret, bobot yang lebih

besar, kita tahu dengan pasti bahwa mereka yang menulisnya telah bertindak dengan mempertaruhkan nyawa mereka. Kekuatan komunikasi melalui tindakan justru terletak pada hal ini. Beberapa rekan mendefinisikan klaim-klaim tersebut sebagai teks-teks yang tidak berguna dan penuh dengan demagogi, mungkin memang demikian, tetapi setidaknya dalam teks-teks tersebut (betapa pun “demagogisnya” teks-teks itu) kita yakin bahwa kata-kata itu membawa “beban” kehidupan yang dijalani dan ditindaklanjuti. Sesuatu yang hilang dari banyak teks yang penuh dengan literatur yang “indah” tetapi fana karena tidak memiliki relevansi yang nyata, tercerabut dari perjuangan, jauh dari kehidupan.

Selama beberapa tahun ini, Anda telah mengambil sikap “menentang revolusi”. Sebuah posisi yang kami bayangkan Anda telah matang di dalam penjara, karena klaim Olga/FAI-FRI Cell diakhiri dengan deklarasi cinta untuk revolusi sosial. Kami yakin, kami telah memahami posisi Anda dengan sempurna, yaitu provokasi “melawan ekspektasi revolusi”, yang berarti menunda aksi hingga waktu yang lebih baik, ketika kondisi objektif sudah ada. Singkatnya, sikap menunggu-dan-melihat serta semua sausnya, bahkan jika dimasak dengan resep revolusioner. Selama itu tetap menjadi provokasi, mereka akan tetap masuk. Paradoks dialektis: kaum revolusioner saat ini adalah kaum reformis. Ini efektif. Tetapi tidak lagi efektif jika Anda meninggalkan penggunaan ekspresi yang paradoks. Mari kita coba jelaskan. Ini efektif untuk melawan apa yang di-sebut sebagai anarkisme sosial – sosial, tetapi bukan kelas – yang “bersekutu” dengan sebagian borjuasi untuk mencapai tujuan-tujuan spesifik (pemogokan di tempat kerja, mempertahankan hak, dll.), sambil menunggu kondisi-kondisi yang membaik untuk melakukan revolusi. Sedikit mirip dengan apa yang dikatakan pada saat perang di Spanyol pada tahun 1936: pertama-tama menangkan perang, kemudian lakukan revolusi. Oleh karena itu, frontisme yang menunda revolusi adalah efektif, setelah menyelesaikan masalah-masalah yang lebih mendesak, untuk menyelesaikannya, aliansi dibuat dengan subjek-subjek yang seharusnya dimusnahkan oleh

revolusi. Jadi, tanyakanlah pada diri Anda: bukankah ini seperti memberikan permainan bola pada lawan? Apa lagi yang bisa diharapkan dari revolusi? Bukankah kapitalisme sudah cukup menghancurkan planet kita? Bukankah sudah cukup banyak generasi yang dieksploitasi? Alih-alih mengatakan bahwa revolusi telah berakhir, akan lebih baik untuk mempertahankan perlunya revolusi di sini dan saat ini, melawan mereka yang ingin menundanya hingga masa depan yang jauh agar tidak mengganggu tidur nyenyak – misalnya – dari petani anggur yang tidak menginginkan pemogokan di ladangnya, di mana ia terus mengeksploitasi para migran sebagai budak, yang takut akan revolusi lebih dari apa pun, karena kita akan mengambil, seperti yang mereka katakan, rumah dan kebun anggur mereka.

Kita akan menjadi sulit kali ini: risikonya, ketika orang-orang mengatakan bahwa revolusi telah berakhir, adalah bahwa ada kawan-kawan yang begitu bodoh – dan memang ada – sehingga mereka tidak memahami bahwa ini adalah provokasi, dan mereka benar-benar mempercayainya! Jadi, serangan-serangan Anda terhadap revolusi mungkin tidak terlalu mendorong kawan-kawan untuk bertindak di sini dan saat ini, tetapi tidak bertindak sama sekali. Para pemberontak membutuhkan mimpi; mengapa harus dipenjara atau dibunuh?

*Selain itu, hari ini, menyalahkan revolusi, jangan tersinggung, itu tidak terlalu orisinil. Dimulai pada tahun 1992 dengan Francis Fukuyama, melalui esainya *The End of History and the Last Man*. Menurut filsuf rezim Amerika ini, semuanya telah berakhir: demokrasi, kapitalisme, negara liberal telah menang selamanya. Mimpi buruk abadi dari masa kini yang abadi. Sebuah paradigma filosofis-sosial yang telah direifikasi oleh masyarakat dengan berbagai cara: dari TV hingga konsumerisme web, objek-objek konsumsi berubah dengan sangat cepat, tetapi tampaknya sebaliknya telah hidup di era yang sama selama tiga puluh tahun. Dan karena kaum anarkis, bahkan mereka yang mengaku lebih antisosial, hidup dalam masyarakat ini dan menyerap keburukan serta ide-idenya,*

banyak kaum anarkis yang mulai berpikir persis seperti yang diinginkan oleh sistem: dari artikel-artikel di “A-rivista anarchica” atau “Umanita Nova” yang mempropagandakan berakhirnya revolusi sosial yang penuh kekerasan, yang seharusnya digantikan oleh anarkisme sebagai sebuah ide kultural, Kantian, dan normatif... Hingga kawan-kawan yang dulunya adalah para pejuang yang sekarang menjadi depresi, karena terkadang, absennya perspektif revolusioner juga berarti absennya fantasi yang terencana. Saya juga menciptakan serangkaian aksi karena ada proyek yang menstimulasi pikiran saya...

Bukankah kelihatannya suatu kesalahan jika kita tergelincir ke dalam hal ini, meskipun dengan tujuan yang sama sekali berbeda?

Saya dapat membenarkan “penolakan” saya terhadap “revolusi” dengan mengutip Camus: “*Karena kita tidak lagi hidup di masa revolusi, marilah kita belajar untuk hidup setidaknya di masa pemberontakan.*” Pada kenyataannya, saya setuju dengannya hanya dalam satu hal: hari ini kita tentu saja tidak hidup di masa “revolusi”, tetapi di masa “pemberontakan”. Tetapi saya ingin menjelaskan bahwa apologi saya untuk “pemberontakan” bukanlah sebuah kemunduran, atau ajakan untuk puas dengan setengah-setengah di masa sulit. Saya yakin bahwa tidak ada “revolusi” tanpa serangkaian pemberontakan yang tak terhitung jumlahnya yang mendahului dan mempersiapkannya. Pemberontakan-pemberontakan ini memungkinkan kita untuk hidup, dengan segera dan sepenuhnya, kesenangan dari anarki kita (kita dilahirkan untuk ini, ini adalah sifat alamiah kita) dan untuk membuka diri kita kepada dunia dengan membangun pemberontakan demi pemberontakan, aksi demi aksi, “mitos” dari “matahari masa depan”, membangun batu bata demi batu bata kredibilitas kita di mata kaum tertindas yang tanpanya tidak akan pernah ada “revolusi” yang pantas untuk disebut. Peran kita hari ini hanya bisa ini: menyerang, menyerang dan menyerang lagi... Menempa dengan darah, keringat, dan kesenangan yang luar biasa “mitos” tentang “pembalasan anarki”. Sebuah revolusi anarkis adalah mungkin. Kita hanya perlu menemukan keberanian dan kekuatan untuk

mempertahankan perspektif yang imajinatif dan utopis. Fakta bahwa hal itu tidak memiliki sifat “ideologis” dan “otoritarian” justru karena pada dasarnya bersifat imajinatif dan utopis. Dalam klaim “Olga” Cell, optimisme ini jelas muncul dalam deklarasi cinta yang penuh gairah untuk “revolusi sosial”. Pada saat itu (dan masih, tetapi hari ini saya melakukannya dengan cara yang lebih terartikulasi) penting untuk meluncurkan kembali tindakan dalam perspektif perubahan keseluruhan dan menjungkirbalikkan berbagai hal di dunia (revolusi sosial). Karena dalam pertanyaan Anda, Anda menyebutkan klaim tanggung jawab atas serangan pistol terhadap Adinolfi, izinkan saya untuk mengatakan bahwa bagaimanapun juga, tulisan itu memiliki batasan yang besar. Tulisan itu sepenuhnya terpaku pada dirinya sendiri (ditujukan hampir secara eksklusif pada gerakan anarkis), diskursus tenaga nuklir dibahas secara dangkal dan pertanyaan tentang teknologi, tentang “mega-mesin” (yang bagi saya sekarang menjadi sentral) bahkan tidak disinggung. Kritik yang dilontarkan oleh beberapa kawan pada saat itu yang pada dasarnya merupakan serangkaian tuduhan terhadap komponen-komponen lain dari gerakan ini mengandung kebenaran. Apa yang ingin saya sampaikan adalah bahwa seiring berjalannya waktu analisis berkembang, yang penting adalah tidak menyerah, tidak berdiam diri di posisi dan di atas semua itu jangan pernah menyerah pada kekuasaan yang dalam kasus saya berarti tidak menyerah (dalam situasi di mana saya mendapati diri saya tidak berada di tingkat teoretis) benturan keras dengan sistem, perjuangan bersenjata, berapa pun biayanya. Tetap berpegang teguh pada diri sendiri tidak selalu merupakan sebuah kualitas, terkadang hal ini setara dengan kekalahan, hal ini membuat kita mudah ditebak, dalam beberapa kasus menjadi “*folkloristik*”. Konsistensi tidak harus berarti menempuh jalan yang sama berulang kali. Stagnasi strategi seseorang pada kenyataannya adalah bunuh diri, dan tidak membawa sesuatu yang baru dalam pertarungan. Terkurung di dalam sel seharusnya tidak menghalangi saya untuk berevolusi dan mencari jalan baru. Agar memiliki kekuatan untuk memulai kembali, yang perlu Anda lakukan adalah menjaga kritik dan ironi tentang diri Anda dan dunia. Auto-kritik dan ironi: dua antibodi yang sangat diperlukan agar tidak

mengubah kita menjadi fanatik atau trombon ideologis. Jadi, Anda tidak perlu heran jika hari ini saya bertentangan dengan apa yang telah saya perdebatkan di masa lalu, mempertanyakan kredibilitas istilah “revolusi” yang bergema di mulut kita, bahkan lebih jauh lagi, seperti yang saya lakukan dalam wawancara ini, bahwa “revolusi” sebagai sebuah kata terdengar kosong dan oleh karena itu merupakan “musuh”.

“Keagungan yang terluka” semacam ini tentu saja merupakan sebuah provokasi (seperti yang Anda katakan), namun hal ini juga membawa “kritik” substansial yang terkait dengan upaya saya untuk “menganalisis” realitas yang memiliki batasan-batasannya yang sangat besar, tetapi menemukan maknanya yang nyata dalam praktiknya. Hampir semua anarkis mengisi mulut mereka dengan kata “revolusi”, sangat sedikit yang bertindak sesuai dengan itu dengan menghantam struktur kekuasaan, bahkan lebih sedikit lagi yang bertindak lebih jauh dengan menghantam laki-laki dan perempuan dalam hierarki dominasi, tetapi bahkan dalam kasus-kasus ini, bunyi kata ini terus berbenturan dengan kenyataan, terdengar salah, tidak pada tempatnya. Jika kita ingin jujur, kita harus mengatakan pada diri kita sendiri bahwa, bahkan ketika kita mengambil bagian dalam pembangkangan dan insureksi di negara-negara yang jauh, memberikan kontribusi yang murah hati, kita tahu betul bahwa tidak peduli seberapa adilnya tujuan yang kita perjuangkan, hal itu tidak akan pernah mengarah pada revolusi anarkis. Kita sangat yakin bahwa dengan “realitas” kita harus selalu berkompromi, sangat yakin bahwa bukan lagi realitas yang mentransformasi kita, tetapi kitalah yang berlari ke arahnya, beradaptasi dan melepaskan gagasan ekstrem kita tentang kebebasan dalam pandangan “realitas” yang konkret dan mungkin. Dengan melakukan hal itu kita mengaburkan, kita menyurutkan, kita kehilangan percikan utopis kita, kita meninggalkan “revolusi anarkis”, sebuah perspektif yang bagi kita sekarang “tidak masuk akal”, “anakronistik”, tidak mungkin dicapai. Kita tidak lagi mempercayainya, ini adalah kebenaran, jauh di dalam hati kita, hari demi hari, tahun demi tahun “realisme” telah merongrong kepastian kita, menggali jurang yang nyaris tak terjembatani. Untungnya,

Fukuyama yang disebutkan di atas salah, permainan belum berakhir, ceritanya belum selesai. Sejarah umat manusia (setidaknya sampai sekarang) selalu ditandai dengan lompatan ke depan, momen-momen historis di mana terobosan “revolusioner” tidak dapat dihindari dan tidak terelakkan. Dunia di sekitar kita berubah semakin cepat dan cepat, tetapi teknologi yang semakin menggila belum berhasil secara signifikan memengaruhi kemanusiaan kita, insting kita, “jiwa” kita. Namun, seperti yang telah kita katakan, taruhannya telah meningkat, sekarang kelangsungan hidup umat manusia dan kehidupan di planet ini dipertaruhkan. Satu-satunya kemungkinan konkret yang kita miliki untuk membalikkan tren ini adalah “pemberontakan anarkis” dengan semua muatan disruptif dari perasaan, hasrat, irasionalitas, kebencian kelas, naluri anti-teknologi terhadap apa yang di-sebut “kemajuan” saintifik. Bukan rasionalitas, moderasi, atau keseimbangan yang akan menyelamatkan kita, melainkan irasionalitas nafsu, perasaan, kebencian, cinta, kemarahan, dan balas dendam. Ini bukan waktunya untuk membangun masyarakat baru, melainkan menghancurkan masyarakat yang sudah ada. Ini adalah masa pemberontakan, masa “daya tarik” dari “mitos” tentang “revolusi anarkis”. Ini akan menjadi “revolusi” untuk menciptakan, membangun, tetapi hal ini tidak perlu menjadi perhatian kita sekarang karena tidak ada revolusi yang sedang berlangsung. Itulah mengapa saat ini “revolusi anarkis” terdengar anakronistik, sebuah konsep yang tidak-masuk-akal. Konsep ini dapat memperoleh kembali maknanya, konkretnya, topicalitasnya hanya jika disertai dengan “pemberontakan”, dengan kekerasan. “Pemberontakan” dipuaskan dengan “*pathos*” (perasaan, gairah, ketertarikan) dan “*praksis*” (tindakan destruktif, propaganda dengan perbuatan, kekerasan). “Revolusi” adalah sebuah konsep yang lengkap dan kompleks, ia juga membutuhkan “*ethos*” (nilai-nilai) dan “*logos*” (strategi, rasionalitas). Dengan hanya *ethos* dan *logos*, “mitos” tidak akan terbangun, revolusi tidak akan terjadi*. Dan revolusi hanya akan terjadi jika revolusi telah membuka celah di hati para pria, wanita, mereka yang tertindas, dan dikecualikan. Segala sesuatu memiliki momennya, setiap tindakan adalah anak dari zamannya. “Revolusi

anarkis” adalah anak dari kekerasan revolusioner kita. Jadi, kita tidak hidup di masa krisis dalam anarkisme, melainkan di masa regenerasi.

“Pemberontakan” dan “revolusi” terkait dalam sebuah benang merah, bagaimanapun juga saling bergantung, saling terhubung, selalu selaras. Saya akan mengatakan lebih banyak lagi, “revolusi” tidak boleh menjadi “*status quo*”, itu harus menjadi semacam pemberontakan permanen, eksperimen “tak terbatas” yang berkelanjutan. “Mitos” adalah temuan yang menghasilkan “revolusi”. Bagaimanapun, “sejarah” dan “mitos” memiliki tujuan yang sama: “untuk melukiskan manusia abadi di bawah manusia saat ini”; perempuan dan laki-laki dalam pemberontakan penghancur dan pencipta masyarakat baru, dunia baru.

Mendiskusikan juga beberapa ide dan konsep anarkis seperti yang kita refleksikan dalam wawancara ini, dalam dialog ini, sekarang pikiran kita juga berakhir pada sarana-sarana, pada publikasi-publikasi yang memungkinkan diskusi tentang ide-ide dan praktik-praktik yang berkaitan dengan anarkisme, serta memungkinkan propaganda atau diseminasinya. Jelas ada perbedaan substansial antara propaganda dan penyebaran ide-ide anarkis. Penyebaran semata-mata tampaknya meninggalkan rasa indeterminasi. Jadi kita bertanya pada diri sendiri: apa artinya, hari ini, di dunia di mana setiap orang diundang untuk menyebarkan sampah intelektual mereka dan untuk mengamortisasi dengan budaya mereka, dengan pendapat dan pertimbangan mereka, untuk menyebarkan ide-ide anarkis? Di sisi lain, sehubungan dengan istilah dan konsep propaganda, tampaknya bagi kita hal ini telah memiliki nilai yang hampir negatif dalam konteks anarkis. Sepertinya hal ini berarti bahwa propaganda ide-ide anarkis adalah sebuah fakta yang jahat karena hal ini berhubungan dengan upaya untuk meyakinkan atau membujuk “massa” (“dan kemudian propaganda menjadikannya kekuatan!”). Kami tidak merasakan hal yang sama. Kami ingin menemukan pada akhirnya nilai yang lebih dalam yang menyatukan kemungkinan untuk membuat ide-ide sendiri dikenal juga untuk dapat mencapai kemungkinan untuk agitasi konstan yang bertujuan

untuk menjaga pemikiran anarkis dalam kekacauan, juga ekspresi konflik melawan kekuasaan, tidak pernah lepas dari tindakan.

Propaganda anarkis, sesuatu dari masa lalu, sesuatu yang telah menghilang bersama dengan propaganda lain, yaitu propaganda dengan perbuatan. Kita juga tahu bahwa, tergantung pada cuaca, istilah-istilah dapat memiliki nilai dan makna yang sangat berbeda, tetapi kami tidak ingin membahasnya terlalu jauh. Maksud saya, apa arti propaganda anarkis bagi Anda saat ini? Dan kemudian, dengan sangat berat, batu besar lainnya jatuh: di era Internet, situs dan blog, bahkan kaum anarkis telah “berkelana” (bisa dikatakan) ke dalam internet – ini memiliki banyak konsekuensi yang berbahaya, menurut pendapat kami. Di antaranya, hampir hilangnya publikasi cetak yang tidak lagi berfungsi sebagai penyalur sederhana dan ketergantungan total pada alat telematik untuk mempelajari sequidang “berita” dan fakta-fakta yang berbeda tentang gerakan anarkis. Selain itu, penggunaan Internet telah menyebabkan “internasionalisasi” yang lebih luas dari aspek-aspek tertentu dari komunikasi antara kaum anarkis, serta telah mendikte kecepatan baru dalam komunikasi itu sendiri. Ada orang-orang yang berpikir bahwa adalah mungkin untuk menggunakan alat-alat tersebut dengan cara yang tidak terlalu mengorbankan kata-kata dan makna dari apa yang kita katakan; dan mereka yang – seperti kita – percaya bahwa itu adalah alat dan pencapaian teknologi yang menggunakan kekuasaan. Masih banyak yang bisa dikatakan, dan tidak hanya itu. Bagaimana menurut Anda?

“Menyebarkan ide” dan “propaganda”, “pemikiran” dan “aksi”, jantung dari koherensi anarkis, aksi anarkis harus selalu hidup berdampingan. Diseminasi ide: perdebatan antara para anarkis, pendalaman dan evolusi analisis kita, pemikiran kita. Propaganda: keterbukaan kepada dunia melalui perbuatan, aksi, demonstrasi, perkelahian jalanan, aksi-aksi destruktif yang berbicara kepada semua orang. Kekuasaan dalam negara demokratis yang dipersekusi, melawan “propaganda” ketika tindakan diambil, tetapi juga para anarkis yang dengan situs dan surat kabar menghasut tindakan. Ini mengindikasikan

apa yang ditakuti oleh kekuasaan, ia takut pada kata-kata kita ketika mereka jelas-jelas membuat “propaganda”, ia takut pada pemikiran yang mendorong untuk bertindak, pemikiran yang diwujudkan dalam tindakan. Kemudian, ketika penyebaran ide terjadi melalui “propaganda dengan perbuatan” ke Negara-Negara, yang tersisa hanyalah menyerah dan kehilangan kekuasaan atau bereaksi dan merepresi dengan kekerasan. Penyebaran pemikiran ikonoklastik yang dikombinasikan dengan tindakan kita berisiko menjadi mematikan bagi “kekuasaan” demokratis atau diktator yang tidak mengontemplasikan pembangunan negara baru, sebuah “kekuatan tandingan”. Inilah sebabnya mengapa represi dilancarkan dengan cara yang preventif bahkan terhadap propaganda sederhana dari aksi yang dibuat dengan tulisan-tulisan kita.

Sering dikatakan bahwa ide dan intuisi ditempa hanya dalam tindakan, tetapi refleksi yang mendeterminasi mereka harus memiliki konkretitasnya sendiri dalam observasi terhadap efek tindakan terhadap realitas. Mereka yang menyatakan bahwa “propaganda” memiliki nama yang buruk karena merupakan “instrumen politik” adalah benar, tetapi jika kita mengaitkannya dengan tindakan, hal ini akan mendapatkan etika, kekuatan, dan keindahan. Kita harus pragmatis ketika kita memilih sebuah “alat”, tidak pernah mengabaikan kegunaannya. Waktu mengubah senjata yang kita miliki, kita harus memperbarui diri kita sendiri, pers kita (surat kabar, majalah) adalah instrumen yang tidak cukup untuk berkomunikasi dengan “massa”, kepada jutaan orang yang tertindas. “Pers” menemukan maknanya hampir secara eksklusif sebagai “tempat fisik” perdebatan, evolusi ide-ide kita dan komunikasi di antara kita. Saya tidak akan pernah bosan mengulanginya, hari ini, satu-satunya cara kita dapat menjangkau sejumlah besar masyarakat yang dikecualikan adalah melalui “keteladanan”, tindakan yang destruktif. Klaim tanggung jawab, kelompok-kelompok kecil kawan-kawan yang mempraktikkan perjuangan bersenjata, kawan-kawan yang turun ke jalan membawa konflik, hanya dengan cara ini kita dapat menembus tirai keheningan yang dipasang oleh negara-negara di sekitar dominasi mereka. Tidak

selalu seperti ini, di masa lalu pers kita memiliki pengaruh tertentu pada “massa”, pikirkan saja puluhan ribu eksemplar yang dicetak pada tahun 1920-an oleh surat kabar Malatesta, *Umanita Nova*. Upaya murah hati terakhir untuk membangun sesuatu yang serupa (setidaknya di sini di Italia) terjadi pada tahun 1990-an, ketika bagian paling kombatif dari gerakan anarkis mencoba mendirikan surat kabar harian, sebuah upaya yang kemudian gagal karena represi dan kerja keras yang harus dilakukan untuk mengumpulkan dana, energi, dan keterampilan. Tentu saja, dari sudut pandang “budaya”, setidaknya sejak 1968 pengaruh pemikiran anarkis dan libertarian selalu kuat dalam seni, sosiologi, antropologi... Tetapi ini adalah cerita lain yang tidak hanya menyangkut “kertas cetak” tetapi juga jenis anarkisme yang bukannya melawan dan menghancurkan kekuasaan, tetapi mencoba untuk membatasinya, menambal, memperbaiki berbagai hal, saya tidak mengatakannya dengan jijik, ini hanyalah sebuah anarki yang saya rasa bukan milik “saya”.

Anda bertanya kepada saya apakah teknologi yang kita gunakan untuk berkomunikasi memiliki risiko “berkompromi”, mendistorsi apa yang ingin kita katakan. Dilema yang Anda ajukan sangat penting, dan saya yakin ada benarnya apa yang Anda katakan. Risikonya memang sangat tinggi, tetapi jika kita ingin menjadi tajam dan efektif dalam bertindak, kita tidak dapat melakukannya tanpa mengotori tangan kita dengan teknologi dan oleh karena itu dengan sesuatu yang sangat beracun dan berbahaya. Agar bisa sampai pada realitas, dengan cara yang sama seperti saya “mengotori” tangan saya dengan pistol, sebuah “instrumen kematian”, untuk melakukan aksi terhadap Adinolfi saya harus mengidentifikasi terlebih dahulu targetnya, alamatnya... di internet, saya harus berkompromi dengan teknologi. Belum lagi “kebutuhan” yang terkadang kita rasakan untuk berkomunikasi dengan banyak kawan yang tersebar di seluruh dunia, refleksi kita, motivasi tindakan kita, gelombang represif yang memengaruhi kita. Penggunaan senjata sederhana jauh lebih tidak beracun daripada penggunaan web, ini mencakup lebih sedikit risiko karena terkait dengan konkret, materialitas. Tentu saja, bahkan dalam hal ini ada beberapa

kekurangan, kita menghadapi risiko “terpesona”, dikondisikan oleh objek, instrumen, terlena oleh “kekerasan”, menyerah pada tendensi yang efisien, spesialis, dan “militeristik”, tetapi itu tidak seberapa dibandingkan dengan risiko yang kita hadapi dengan menggunakan teknologi meskipun hanya dalam hal komunikasi. Dengan web dan semua “derivatif” teknologinya, kita berisiko melepaskan diri sepenuhnya dari “realitas”, menjadi figuran dalam video gim, berakhir dengan “hidup” di dunia virtual yang terbuat dari obrolan “subversif” yang memberi kita ilusi untuk melakukan, bertindak, tetapi yang sebenarnya menetralkan kita dengan melemparkan diri kita ke dalam pelukan “kekuasaan” yang perlahan-lahan (tanpa menyadarinya) menelan kita, membakar hidup kita, waktu kita, tidak jauh berbeda dengan apa yang terjadi pada seorang tahanan yang dikurung di dalam sel. Berapa banyak kawan yang melampiaskan “pemberontakan” mereka di depan papan ketik? Dengan demikian, keterasingan dan ketidakpuasan saling mengisi dan menemukan pelampiasannya dalam agresi terhadap orang-orang terdekat kita. Tuduhan inkonsistensi, jika tidak lebih buruk lagi, “menghujani”, hal yang sangat menyedihkan adalah bahwa bagi banyak orang, ini adalah satu-satunya cara untuk merasa “revolusioner”. Hasutan yang menderu-deru untuk bertindak dengan radikalitas yang luar biasa, tetapi tidak pernah diikuti dengan perbuatan, hanya kata-kata, karena semuanya insubstansial dan fiktif, jadi kita memiliki alasan yang siap: “koherensi tidak mungkin terjadi di dunia ini”. Ini tidak mengurangi fakta bahwa diskursus tentang “kemurnian” media yang digunakan, jika tidak ditangani dalam praktik, berisiko menjadi sedikit seperti diskursus teologis yang dulu dibuat oleh para bapa gereja tentang jenis kelamin malaikat: facia, sesuatu yang tidak ada kaitannya dengan kehidupan nyata. Oleh karena itu, perlu dilakukan upaya lebih lanjut dan masuk ke dalam hal-hal yang spesifik, khususnya, misalnya, tanpa web, pengalaman perjuangan bersenjata FAI/FRI (betapa pun terbatasnya waktu yang ada) tidak akan pernah bisa menyebar ke seluruh dunia. Setiap aksi berkorespondensi dengan aksi lainnya sebagai tanggapan di suatu tempat yang jauh di dunia, tanpa koordinasi atau organisasi terstruktur yang mencakup semuanya. Dalam hal ini, “internet” memungkinkan untuk meniadakan

mekanisme otoritarian, berkat anonimitas dan kurangnya pengetahuan di antara berbagai kelompok aksi dan individu, lahirnya para pemimpin dan hierarki. Dalam dinamika semacam ini (tanpa struktur organisasional) web menjadi “penting” karena bersifat organik dan struktural untuk aksi yang sama, ia menjadi semacam “papan suara”, atau “tulang punggung”, dan jika Anda memutuskannya, komunikasi akan “lumpuh”, merana. Menerima berita (klaim tanggung jawab) dari para anarkis dari negara-negara yang memberontak memungkinkan kita untuk bertindak lebih efektif, dengan segera, menghantam dukungan untuk mereka “dari rumah”, memfasilitasi internasionalisasi perjuangan.

Saat ini kita tidak dapat membatasi diri kita untuk mem-*bypass* informasi fiktif dan mendistorsi informasi kekuasaan dengan membuat “informasi-tandingan”, kita harus melangkah lebih jauh... Dan di sini kita kembali ke judul wawancara ini, “Internasional Apa?”. Bagaimana kita dapat menyelaraskan kekuatan kita dan membangun dunia internasional yang (seperti yang telah kita katakan berkali-kali) kita rasakan perlu? Sirkulasi berita yang diikuti dengan kampanye aksi internasional merupakan langkah awal, yang sulit dicapai tanpa komunikasi melalui “internet”. Bukan tanpa alasan, ketika ada risiko insureksi di suatu negara, “kekuasaan” segera menyensor dan menutup web. Bentrokan, pemberontakan yang secara alamiah berkembang di jalanan, di antara masyarakat adalah peperangan gerilya yang dilakukan oleh “masyarakat” yang mengangkat senjata. “Informasi-tandingan” tidaklah cukup, ia menjadi revolusioner ketika ia memberi daya pada aksi, ketika ia menjadi alat bagi inti aksi yang memungkinkan mereka untuk menyinkronkan serangan mereka dan memicu insureksi umum. Hanya dengan bertindak dengan cara ini kita dapat membangun “sebuah internasional anarkis”, semakin sederhana dinamika operasionalnya, semakin efektif aksinya dan semakin besar kemungkinannya untuk memengaruhi kehidupan kita.

Sebuah “alat” elementer yang dapat beradaptasi dengan realitas, terus berevolusi, saya pikir kita harus fokus pada tujuan ini. FAI/FRI adalah salah satu upaya untuk mewujudkan “proyek” semacam itu, sebuah

upaya yang lahir dari krisis dunia ini, dengan cara yang spontan dan alami tanpa pemimpin dan ahli teori, oleh kehendak serta tindakan ratusan anarkis di belahan dunia lain. Saya sangat yakin bahwa suatu hari nanti sebuah “black international” akan bangkit, seolah-olah secara ajaib, dari abu banyak kekalahan yang kita alami sebagai anarkis dalam sejarah, dan pada hari itu sebuah oksimoron akan muncul, sebuah organisasi tanpa organisasi, dan itu akan luar biasa...

* Catatan: Refleksi saya mengenai *ethos*, *pathos*, *praksis*, dan *logos* terinspirasi oleh Amedeo Bertolo dalam *Pensiero e azione. L'anarchismo come logos, praxis, ethos e pathos*. Saya harap tidak ada yang keberatan dengan jarak yang “sangat jauh” antara terorisme anarkis saya dan anarki kreatifnya. Keindahan anarki justru terletak pada kenyataan bahwa dalam proses bereksperimen dengan jalan baru, terkadang, bahkan yang “berlawanan” pun saling bersentuhan. Bertolo mencari “keseimbangan yang tepat” antara kekuatan-kekuatan ini, saya pikir hanya dari fusi ini dapat lahir sesuatu yang baru, karena hidup adalah kontras: rasional dan irasional, benci dan cinta, semuanya kurang dari “keseimbangan” statis yang fana. Harmoni adalah anak dari “ketidakseimbangan”, dari kekacauan.

(Diambil dari edisi 4 surat kabar anarkis Italia *Vetriolo*, Maret 2020, diterjemahkan ke dalam bahasa Inggris oleh *Anarchists Worldwide*, dari versi daring yang dipublikasikan oleh *Insuscettibile Di Ravvedimento*)

Segala sesuatu memiliki momennya, setiap tindakan adalah anak dari zamannya. "Revolusi anarkis" adalah anak dari kekerasan revolusioner kita. Jadi, kita tidak hidup di masa krisis dalam anarkisme, melainkan di masa regenerasi. "Pemberontakan" dan "revolusi" terkait dalam sebuah benang merah, bagaimanapun juga saling bergantung, saling terhubung, selalu selaras. Saya akan mengatakan lebih banyak lagi, "revolusi" tidak boleh menjadi "status quo", itu harus menjadi semacam pemberontakan permanen, eksperimen "tak terbatas" yang berkelanjutan. "Mitos" adalah temuan yang menghasilkan "revolusi". Bagaimanapun, "sejarah" dan "mitos" memiliki tujuan yang sama: "untuk melukiskan manusia abadi di bawah manusia saat ini"; perempuan dan laki-laki dalam pemberontakan penghancur dan pencipta masyarakat baru, dunia baru.



legiun.noblogs.org